



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009(Num.25)**

Apoyo popular a un gobierno sin el Congreso¹

Por Diana Orces, candidata de Ph.D
diana.m.orces@Vanderbilt.edu
Vanderbilt University

Con el reciente aumento de gobiernos populistas que están incrementando su dominio ejecutivo, existe una profunda preocupación en las democracias emergentes de América Latina sobre el punto hasta el cual los ciudadanos están dispuestos a apoyar estos gobiernos (Hawkins 2003; Seligson 2007; Weyland 2001). Este apoyo puede terminar por debilitar la democracia liberal, al conducir a prácticas no democráticas, como por ejemplo una posible eliminación del Congreso por el parte del ejecutivo.

Este documento en la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* es el segundo en examinar el apoyo de los ciudadanos a la

* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del grupo LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

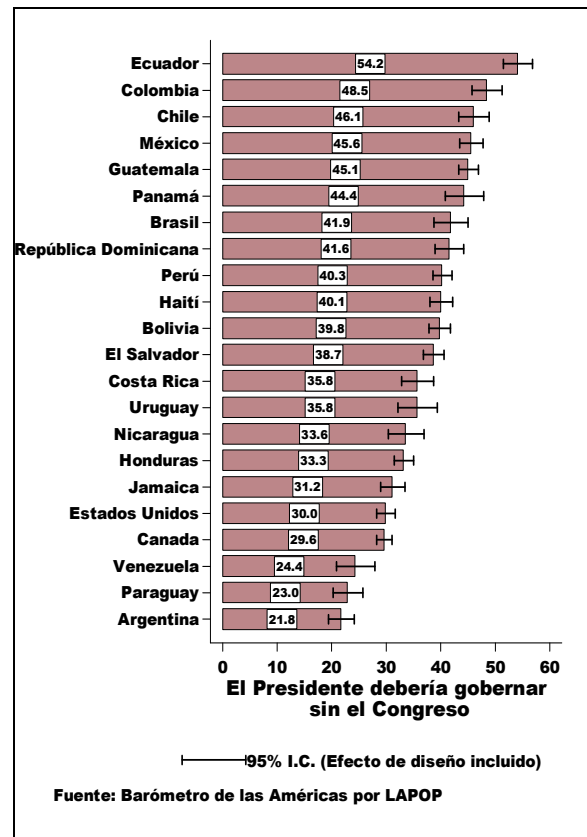
¹ Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>.

Los datos se los pueden encontrar en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

concentración del poder ejecutivo, enfocándose en la pregunta sobre el apoyo a un gobierno sin congreso incluida en la ronda del 2008 por la encuesta del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) (otras preguntas serán examinadas en futuros estudios de la Serie *Perspectivas*).²

Gráfico 1.

Apoyo promedio a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso SI el Congreso obstaculiza el trabajo del gobierno en las Américas, 2008



Este Proyecto realizó entrevistas personales en 23 naciones en América Latina y el Caribe, y encuestas por Internet en los Estados Unidos. Aquí analizamos los datos de 22 de esas

² La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

encuestas nacionales.³ Se realizó la misma pregunta a un total de 36,501 entrevistados:

POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes/primeros ministros deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Las respuestas están basadas en una escala de 1-7, donde 1 significa “muy en desacuerdo y 7 significa “muy de acuerdo.”⁴

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			No sabe

El Gráfico 1 exhibe los promedios nacionales de los 22 países en la muestra.⁵ Primero observamos que en sólo en un país de las Américas, Ecuador, el promedio de apoyo excede 50 en una escala de 0-100, con 54.2 puntos. Estos niveles altos de apoyo a la concentración del poder ejecutivo hacen eco de la aprobación de los presidentes en América Latina. Por ejemplo, en Ecuador, el Presidente Rafael Correa obtuvo la presidencia bajo la plataforma política de un *cambio* social y político, y en septiembre del 2008, más del 60% de los ecuatorianos votaron por la nueva constitución que expandiría el poder del presidente (Partlow and Kuffner 2008). Otros países, Colombia, Chile, México, y Guatemala, también demuestran altos niveles de apoyo a la concentración de poder en el ejecutivo para gobernar sin el Congreso, teniendo promedios por encima de los 45 puntos en una escala de 0-100. En el otro extremo, Paraguay y Argentina muestran promedios de apoyo a eliminar el

³ Los datos de Belice no estaban disponibles al momento de escribir este informe.

⁴ Para hacer comparaciones a través de preguntas y para hacer más simples las rondas de encuestas, las respuestas fueron recodificadas en una escala del 0-100.

⁵ El porcentaje de no respuesta para toda la muestra fue de 8%.

Congreso más bajos en las Américas con 23 y 22 puntos, respectivamente.

Cabe mencionar que en Venezuela, como se demostró en un reporte previo de estas *Perspectivas*, el promedio de apoyo a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso es bastante bajo (24) en comparación al resto de los países en esta muestra. Debido a que el Congreso en Venezuela casi ha desaparecido bajo el Presidente Chávez, es muy interesante observar que los ciudadanos parecen estar insatisfechos con este resultado.

Prediciendo el apoyo a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso

¿Qué explica estas diferencias entre los países en las Américas?⁶ Primero nos concentramos en el impacto de la variación en las actitudes hacia el dominio ejecutivo, analizando el efecto de las variables socioeconómicas y demográficas tradicionales como el nivel de educación, género, riqueza, y tamaño de la ciudad/pueblo.⁷ El Gráfico 2 revela la importancia de las variables socioeconómicas y demográficas en explicar el apoyo a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso. Cada variable incluida en el análisis aparece enumerada en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables aparece gráficamente indicado por un punto, el cual si está localizado en la parte derecha de la línea vertical “0” indica un efecto positivo, y si está en la izquierda de la línea “0”, indica un efecto negativo. Los efectos son estadísticamente significativos si los intervalos de confianza que se extienden hacia la izquierda y la derecha de

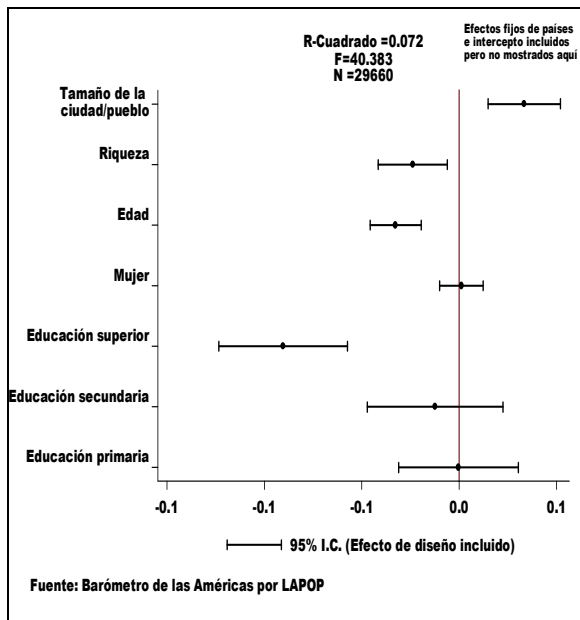
⁶Examinamos factores contextuales que tal vez puedan explicar alguna de la variación a nivel nacional. No obstante, el análisis multinivel prediciendo el apoyo a que el presidente gobierne sin el Congreso con las características nacionales convencionales como el PIB, crecimiento económico, y el nivel de la democracia, no obtuvieron significancia estadística.

⁷ Debido a que el ciudadano promedio en los Estados Unidos y Canadá obtiene resultados bastante altos en sus características socioeconómicas comparado al resto de los países en la muestra, excluimos estos casos del análisis

cada punto no tocan la línea vertical “0” (al nivel .05 o mejor). Si tocan la línea vertical, los efectos no son estadísticamente significativos.

Gráfico 2.

Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso SI el Congreso obstaculiza el trabajo del gobierno en América Latina y el Caribe, 2008



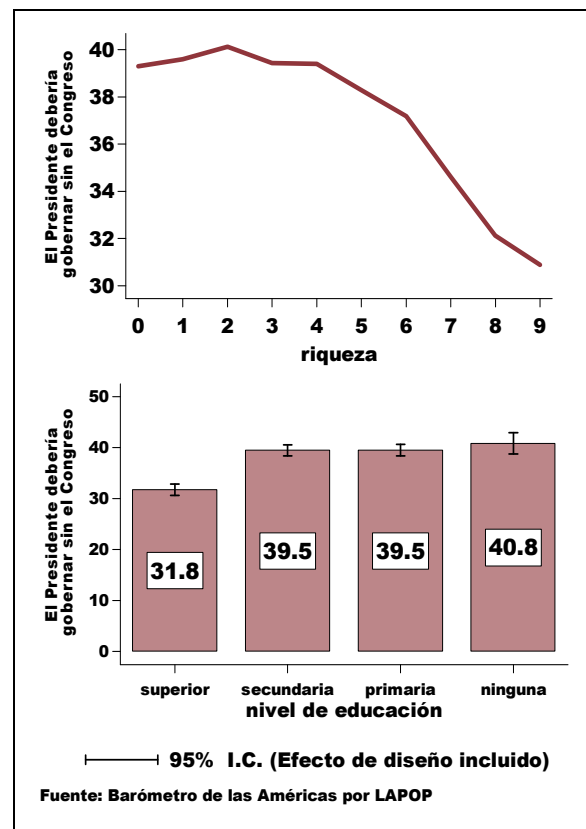
Encontramos en el Gráfico 2 que aquellos que viven en ciudades grandes muestran altos niveles de apoyo a la concentración del poder en el ejecutivo, después de controlar por otras características de nivel individual. En contraste, en igualdad de condiciones, los más educados, los más ricos, y los mayores en edad indican niveles significativamente menores de apoyo a esta creencia no democrática. Estos resultados reflejan los mismos resultados que el informe previo de estas *Perspectivas* que analizaba el apoyo a que el presidente limite la voz y el voto de los partidos de la oposición; los ciudadanos con las mismas características muestran niveles bajos de apoyo a la concentración del poder ejecutivo. Sólo el género no alcanzó significancia estadística entre las variables demográficas clave. Pero el factor más importante explicando la oposición a la expansión no democrática del poder presidencial es educación; mientras más alta la educación del individuo, con mayor

fuerza esta persona se resistirá a pasar por encima de esta institución clave de la democracia. Los efectos de educación y riqueza se muestran en el Gráfico 3.

Para tener una mejor comprensión de los factores que influyen el apoyo al dominio del ejecutivo, también examinamos el impacto de algunas actitudes y comportamientos políticos que también juegan un rol central explicando este apoyo.

Gráfico 3.

Riqueza, educación, y apoyo a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso SI el Congreso obstaculiza el trabajo del gobierno en América Latina, 2008



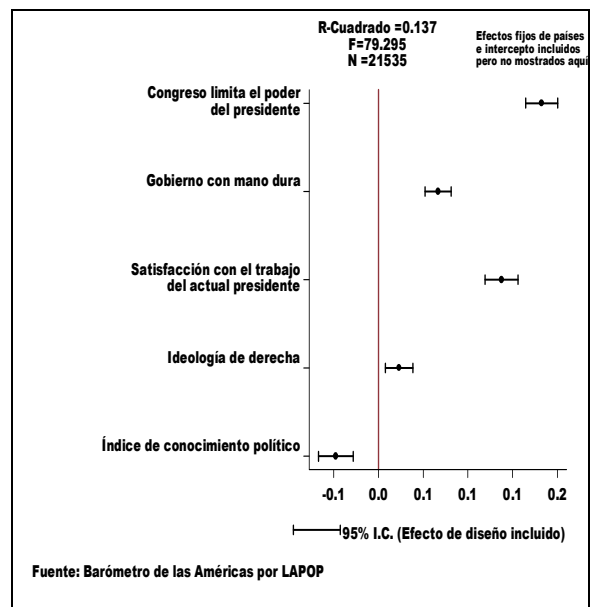
El Gráfico 4 exhibe el impacto de las actitudes políticas en el apoyo a la concentración del poder en el ejecutivo. Por ejemplo, aquellos que muestran actitudes más autoritarias, expresadas por el apoyo a un gobierno de “mano dura”, son aquellos que expresan un apoyo alto a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso. Igual que

con las características demográficas y socioeconómicas, estos resultados también aparecieron en el informe anterior de estas *Perspectivas*, donde los ciudadanos con características similares tienden a tener un apoyo alto a que el presidente limite la voz y el voto de los partidos de la oposición. De igual manera, aquellos que están más satisfechos con el trabajo del actual presidente tienen un apoyo alto a la concentración del poder ejecutivo cuando se relaciona con un gobierno sin el Congreso. En otras palabras, mientras más popular el presidente es, menos apoyo existe al Congreso, manteniendo constantes todas las otras variables socioeconómicas y actitudinales aquí analizadas. Además, un resultado interesante es el efecto positivo de aquellos que creen que el Congreso obstaculiza el trabajo del presidente⁸. Específicamente, cuando la gente percibe que el Congreso es un obstáculo para el poder ejecutivo, mayor es su apoyo a que el presidente gobierne sin el Congreso.⁹ El Gráfico 4 también indica la importancia de la ideología y del conocimiento político¹⁰ explicando el apoyo

a la concentración del poder ejecutivo. Como se demostró en un reporte previo en estas *Perspectivas* (I0809), aquellos que se localizan a la derecha son aquellos que tienen un apoyo alto a un gobierno sin Congreso.

Gráfico 4.

Determinantes del apoyo promedio a que el ejecutivo gobierne sin Congreso en las Américas, 2008



⁸ Esta variable fue medida por: y ahora, pensando en la Asamblea Nacional. ¿Hasta qué punto la Asamblea Nacional estorba la labor del presidente?

⁹ Dado que la variable dependiente pregunta acerca de hasta qué punto los ciudadanos apoyan a un gobierno sin Congreso si el Congreso está operando como un obstáculo para el presidente; es importante destacar que esta no es una pregunta *normativa* acerca de la importancia del Congreso, pero es acerca de la *eficacia* de las instituciones políticas (es decir, el trabajo del Congreso vs. el ejecutivo). Consecuentemente, la confianza o la desconfianza en el Congreso no debería ser el mejor factor que predice la variable dependiente. Por ejemplo, un ciudadano puede ser un convencido demócrata y confiar en esta institución, pero también puede pensar que cuando el trabajo de esta institución presenta un obstáculo al presidente o primer ministro, el país estaría mejor sin esta institución. Por esa razón, la creencia de que el Congreso limita el poder del presidente es un factor que predice mejor el apoyo a la concentración del poder ejecutivo que la confianza en el Congreso (no mostrado en el Gráfico 3). Esta idea está desarrollada en Boidi, Maria Fernanda. forthcoming. Trust in Legislatures in Latin America: Ph.D. Dissertation. Department of Political Science, Vanderbilt University.

¹⁰ El índice de conocimiento político está medido a través de las siguientes preguntas: GI1. ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? GI2. ¿Cómo se llama el Presidente del Congreso/Asamblea de país? GI3. ¿Cuántas

En contraste, aquellos que obtienen un alto puntaje en el índice de conocimiento político revelan niveles bajos de este apoyo. Este resultado sugiere que un profundo conocimiento del mundo político hace que los ciudadanos estén más conscientes de la importancia que representa el balance de poder entre las instituciones democráticas para la persistencia de la democracia como forma de gobierno. Es importante destacar que todas estas variables son estadísticamente significativas después de ser controladas por la percepción de la economía nacional, el interés político, y por

provincias/departamentos/estados tiene el país? GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en país? GI5. ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? Es importante notar que la pregunta relacionada con el Congreso no fue realizada en Bolivia.

los efectos del país y las variables socioeconómicas y demográficas tradicionales.¹¹

Implicaciones para los programas y las políticas públicas

Como resultado del aumento de ejecutivos en América Latina que tratan de limitar a aquellos que se oponen a la “voluntad del pueblo” (Seligson 2007), es importante saber hasta qué punto los ciudadanos están dispuestos a apoyar la concentración de poder en el ejecutivo y cómo este apoyo puede debilitar a la democracia. En este documento encontramos que aquellos que viven en ciudades grandes muestran altos niveles de apoyo a la concentración de poder en el ejecutivo, mientras los más ricos y los mayores expresan niveles bajos en este apoyo. Aún más importante, la educación muestra el efecto negativo más fuerte en el apoyo de los ciudadanos a que se gobierne sin el Congreso, destacando el valor de la educación como catalizador de actitudes tolerantes. (Golebiowska 1995; Orcés 2008; Seligson, Cordova, and Moreno 2007). Por consiguiente, es central para los programas democráticos en América Latina que combinen sus esfuerzos para incrementar la riqueza y los niveles educativos para que a su vez permitan una cultura política democrática más profunda.

Asimismo, los datos del Barómetro de las Américas en este informe sugieren que los ciudadanos, cuando están satisfechos en general con el trabajo del actual gobierno y quienes creen que el Congreso obstaculiza el poder del presidente, están más dispuestos a apoyar un gobierno sin Congreso. Entonces, otra implicación de este documento es que los diputados electos necesitan ayudar a reducir la percepción negativa que la gente tiene hacia el Congreso, e incrementar el conocimiento político, así pues los ciudadanos aumentarán su comprensión de que una democracia funcional

es posible solamente a través del balance de los poderes de todas sus instituciones. Para que la democracia funcione y perdure, el Congreso necesita persistir como institución, y para que eso suceda, necesita el apoyo de sus ciudadanos.

Referencias

- Boidi, Maria Fernanda. forthcoming. Trust in Legislatures in Latin America: Ph.D. Dissertation. Department of Political Science, Vanderbilt University.
- Golebiowska, Ewa. 1995. Individual Value Priorities, Education, and Political Tolerance. *Political Behavior* 17 (1):23-48.
- Hawkins, Kirk. 2003. Populism in Venezuela: The Rise of Chavismo. *Third World Quarterly* 24 (6):1137-1160.
- Orcés, Diana. 2008. Challenges of Tolerance in the Americas. In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-07*, edited by M. Seligson: Vanderbilt University.
- Seligson, Mitchell A. 2007. The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy* 18 (3):81-95.
- Seligson, Mitchell, Abby B. Cordova, and Daniel E. Moreno. 2007. Education, Socioeconomic Development, and Political Tolerance: A Multilevel Analysis of 18 Countries in the Americas. In *American Political Science Association Conference*. Chicago.
- Weyland, Kurt. 2001. Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics* 34 (1):1-22.

¹¹ Referirse al apéndice para una exposición más detallada de estos efectos.

Apéndice

Tabla 1. Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio a que el presidente gobierne sin el Congreso en las Américas, 2008

	Coefficiente	t
Educación primaria	-0.000	(-0.02)
Educación secundaria	-0.012	(-0.69)
Educación superior	-0.090*	(-5.36)
Mujer	0.001	(0.21)
Edad	-0.033*	(-4.85)
Riqueza	-0.024*	(-2.64)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.033*	(3.53)
México	0.060*	(4.76)
Guatemala	0.051*	(4.17)
El Salvador	0.017	(1.39)
Honduras	-0.021	(-1.75)
Nicaragua	-0.019	(-1.32)
Costa Rica	0.002	(0.13)
Panamá	0.055*	(3.58)
Colombia	0.076*	(5.66)
Ecuador	0.156*	(8.39)
Bolivia	0.035*	(2.06)
Perú	0.032*	(2.71)
Paraguay	-0.070*	(-5.72)
Chile	0.066*	(4.86)
Brasil	0.033*	(2.32)
Venezuela	-0.067*	(-4.46)
Argentina	-0.082*	(-6.45)
República Dominicana	0.031*	(2.31)
Haití	0.018	(1.39)
Jamaica	-0.028*	(-2.23)
Constante	0.004	(0.32)
R-Cuadrado	0.072	
Número de observaciones	29660	
* p<0.05		
Nivel de educación de referencia: Ninguno		
País de referencia: Uruguay		

Tabla 2. Determinantes del apoyo promedio a que el presidente gobierne sin el Congreso en las Américas, 2008

	Coficiente	t
Índice de conocimiento político	-0.048*	(-4.82)
Ideología de derecha	0.023*	(2.97)
Satisfacción con el trabajo del actual presidente	0.138*	(14.71)
Gobierno con mano dura	0.067*	(8.91)
Congreso limita el poder del presidente	0.183*	(20.05)
Interés político	-0.010	(-1.20)
Percepción de la situación nacional económica	0.013	(1.47)
Percepción de la situación económica personal	0.001	(0.17)
Riqueza	-0.014	(-1.40)
Edad	-0.049*	(-6.72)
Mujer	0.008	(1.12)
Educación	-0.059*	(-6.29)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.031*	(3.25)
México	0.054*	(4.32)
Guatemala	0.039*	(3.11)
El Salvador	0.021	(1.74)
Honduras	0.011	(0.88)
Nicaragua	0.004	(0.22)
Costa Rica	-0.010	(-0.69)
Panamá	0.072*	(5.16)
Colombia	0.053*	(4.08)
Ecuador	0.138*	(7.70)
Bolivia	0.039*	(2.35)
Perú	0.039*	(3.23)
Paraguay	-0.040*	(-3.16)
Chile	0.054*	(3.97)
Brasil	0.017	(1.16)
Venezuela	-0.043*	(-2.73)
Argentina	-0.068*	(-5.29)
República Dominicana	0.015	(1.26)
Haití	0.071*	(5.42)
Jamaica	0.001	(0.04)
Constante	0.036*	(3.25)
R-cuadrado	0.137	
Número de observaciones	21535	
* p<0.05		
País de referencia: Uruguay		