

Perspectivas #132

## Reducir la desigualdad en las Américas: ¿qué factores predicen el apoyo público a la redistribución?

Pawel Durakiewicz con LAPOP  
Vanderbilt University  
pawel.durakiewicz@vanderbilt.edu

8 de mayo de 2018

### Hallazgos principales:

- En promedio, en 18 países, la gran mayoría expresa su apoyo a políticas públicas fuertes para reducir la desigualdad de ingresos.
- Mayores niveles de confianza interpersonal están asociados a un mayor apoyo a la redistribución.
- Ser beneficiario de la ayuda gubernamental también está asociado a un mayor apoyo a la redistribución.
- Mayores niveles de educación predicen el apoyo a la redistribución, mientras que orientaciones ideológicas de derecha están asociadas con mayores niveles de apoyo.



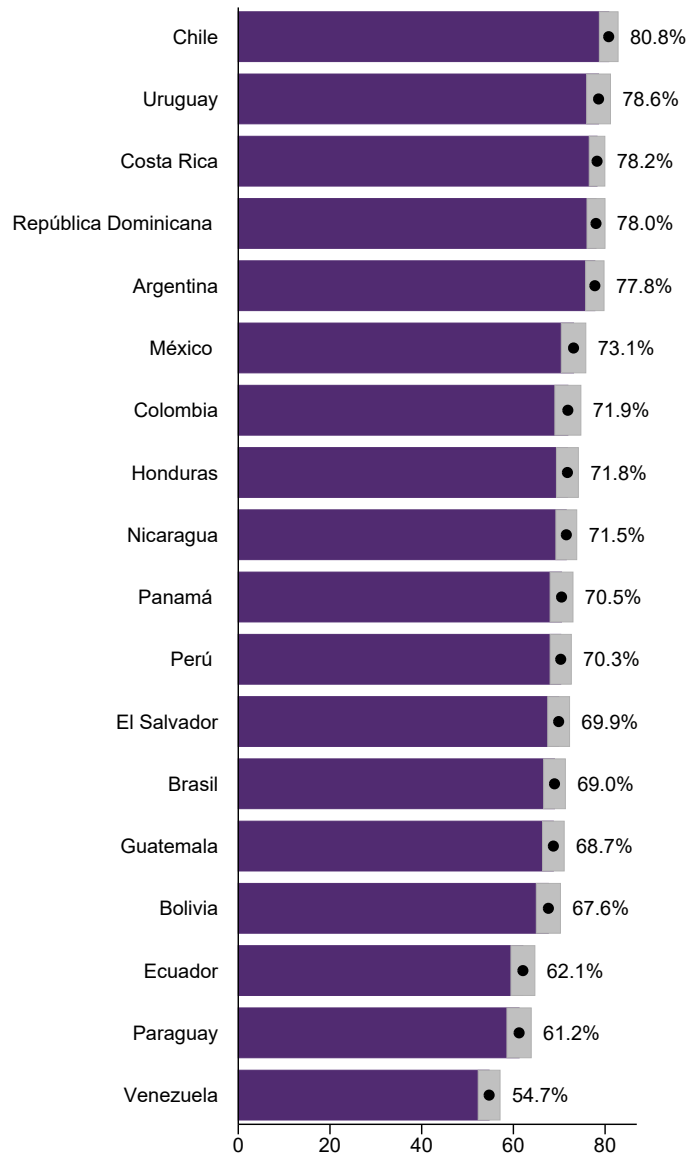
Por primera vez en más de una década, el número de personas que viven en condiciones de pobreza en América Latina ha aumentado (ECLAC 2017). Aún más, según diferentes mediciones, América Latina es una de las regiones más desiguales del mundo (Oxfam 2017). Estas realidades hacen que la pobreza, la desigualdad en el ingreso y el papel del gobierno para solucionar estos problemas, sean temas centrales en los países de América Latina.

La desigualdad alta y creciente puede producir o exacerbar varios efectos sociales, económicos y de salud negativos. Los gobiernos pueden mitigar las consecuencias negativas de la desigualdad mediante la creación de programas que afronten el acceso desigual a la educación, la salud y programas sociales (Ferranti y col. 2004). Un apoyo público firme puede facilitar la implementación exitosa de programas orientados a disminuir la desigualdad. Por lo tanto, comprender los predictores del apoyo a las políticas para reducir la desigualdad constituye un primer paso importante para identificar las estrategias más eficaces para implementarlas.

Este reporte de *Perspectivas* evalúa las respuestas a la siguiente pregunta de la ronda 2016/17 del Barómetro de las Américas por LAPOP, en la que los entrevistados debían calificar, en una escala de 1 a 7, en qué medida estaban de acuerdo con la siguiente afirmación:

**ROS4.** El Estado (gentilicio) debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

El Gráfico 1 muestra el apoyo a las políticas firmes para reducir la desigualdad en 18 países de América Latina<sup>1</sup>. El apoyo a la reducción de la desigualdad en América Latina es alto, donde 71% de las personas a lo largo de la región están de acuerdo con esa afirmación. El nivel de respaldo a reducir la desigualdad va de un mínimo de 54.7% en Venezuela a un máximo de 80.8% en Chile. A nivel mundial, los países más ricos tienden a exhibir menores niveles de apoyo a la redistribución<sup>2</sup> (Dallinger 2010); pero en América Latina en 2016/17, los países con mayor apoyo están entre los más ricos en la región (e.j., Uruguay, Costa Rica, Argentina,



Apoyo a políticas firmes para reducir la desigualdad en el ingreso

95 % Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2017; GM\_v.07172017

**Gráfico 1: Apoyo a políticas firmes para reducir la desigualdad en el ingreso, por país en 2016/17**

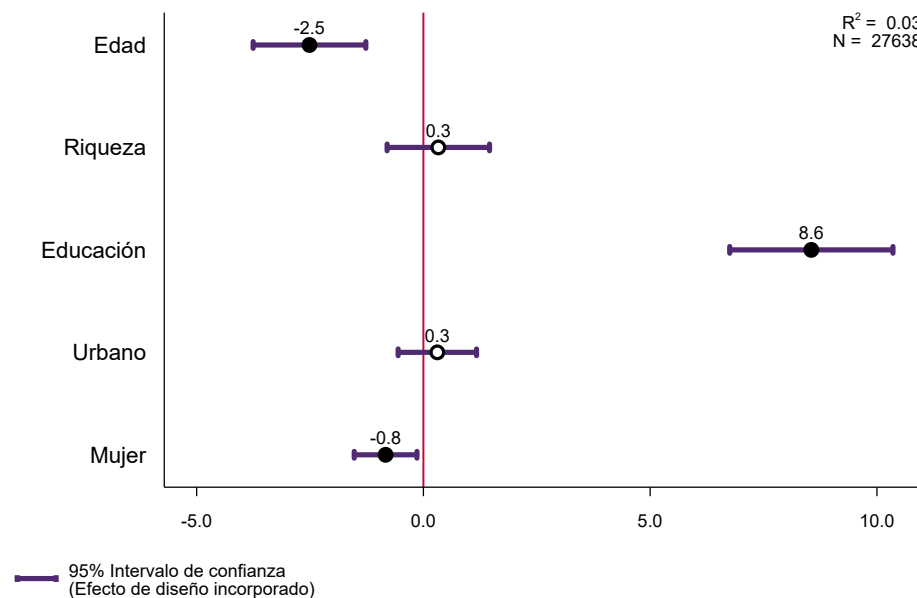
Chile), mientras que los países con el menor apoyo son más pobres (e.j., Venezuela, Paraguay, Ecuador). En este contexto contra intuitivo, este reporte se concentra en identificar las características individuales que predicen el apoyo a políticas redistributivas para combatir la desigualdad en el ingreso.

## **Factores sociodemográficos y apoyo a la redistribución**

Para comenzar, se evalúa el efecto de la riqueza y la educación en el apoyo a la reducción de la desigualdad de ingreso en el Barómetro de las Américas 2016/17. Es esencial examinar los factores socioeconómicos dado que las políticas redistributivas generalmente redistribuyen de los más acaudalados a los más pobres, lo cual puede llevar a que los más ricos se perjudiquen<sup>3</sup>. Por puro interés personal, los más ricos deberían preferir políticas que mantengan el estatus quo (e.j., menos redistribución), el cual los beneficia (Corneo y Grüner 2002; Hasenfeld y Rafferty 1989), mientras que los pobres tendrían un incentivo para promover la redistribución. También se espera que quienes tienen niveles más altos de educación tenderán a expresar mayor apoyo hacia la reducción de la desigualdad. Se tiene esta expectativa pues los investigadores han encontrado que más educación puede llevar a las personas a atribuir las dificultades económicas a las condiciones de cada persona antes que a sus decisiones individuales, lo cual los hace más propensos a apoyar políticas redistributivas (Fong 2001). También se controla por la edad, el género y la residencia urbana.

El Gráfico 2 muestra los resultados de un análisis de regresión lineal en el que se modela el apoyo a reducir la desigualdad como resultado del género, la residencia urbana, la educación, la riqueza<sup>4</sup> y la edad en 18 países de América Latina<sup>5</sup>. Cada variable independiente se presenta en el eje vertical. Los puntos representan el coeficiente asociado con cada variable y las barras representan el intervalo de confianza del 95 % alrede-

dor de esa estimación. La variable dependiente ha sido recodificada para ir de 0 a 100, donde 0 indica menos apoyo a las políticas redistributivas, y 100 significa el máximo de apoyo. Las variables independientes van de 0 a 1, donde 1 significa “más de” la variable mostrada. Los coeficientes representan efectos máximos; el coeficiente de riqueza, por ejemplo, indica el cambio en el apoyo entre las personas más pobres y las más acaudaladas. Los puntos a la derecha de la línea roja indican relaciones positivas y los puntos a la izquierda de la línea indican una asociación negativa. Cuando la barra de una variable independiente no cruza la línea roja vertical, esa variable es estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ )<sup>6</sup>.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2017; GM\_v.07172017

### Gráfico 2: Predictores socioeconómicos y demográficos del apoyo a la redistribución

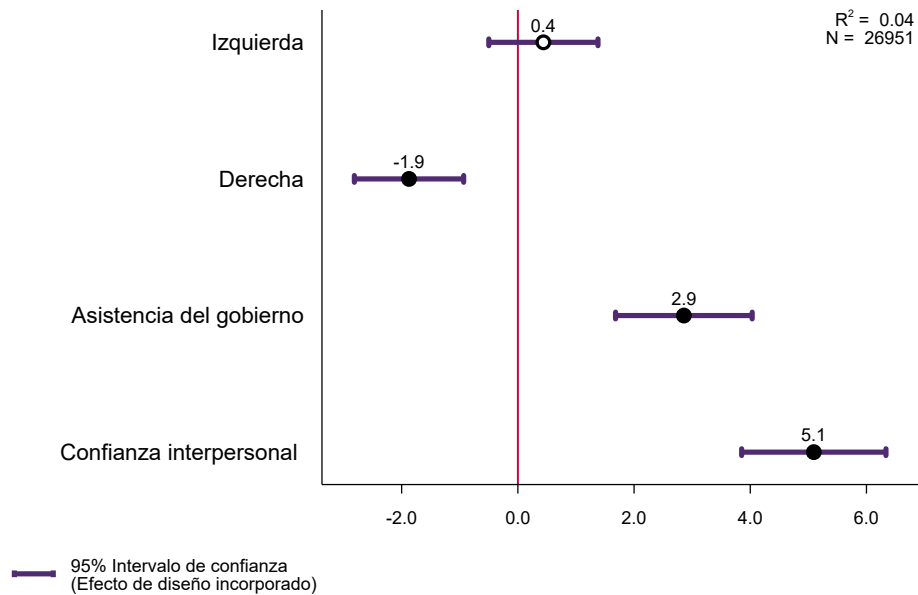
Resulta sorprendente que la riqueza no tiene efecto en el apoyo hacia la reducción de la desigualdad cuando se controlan las demás variables incluidas en el análisis. Las personas más acaudaladas no están menos inclinadas a querer reducir la desigualdad que las personas más pobres. La educación tiene el efecto más fuerte en el apoyo a la redistribución: los entrevistados con educación superior muestran 8.6 puntos más de apoyo

que quienes no tienen educación formal. La edad y el género también están asociados negativamente con las preferencias sobre redistribución: las mujeres apoyan 0.8 puntos menos las políticas dirigidas a reducir la desigualdad que los hombres, y la cohorte más adulta de los entrevistados, en promedio, apoya 2.5 puntos menos dichas políticas que las personas más jóvenes .

## Otras explicaciones del apoyo a la redistribución

Además de las características sociodemográficas, los investigadores han explorado otras explicaciones del apoyo a la redistribución. Este reporte se enfoca en otras dos explicaciones: el interés personal y la confianza interpersonal. Existen varias definiciones de interés personal (ver, por ejemplo, Blekesaune y Quadagno 2003; Bullock, Williams y Limbert 2003; Corneo y Grüner 2002; Hasenfeld y Rafferty 1989; Rehm 2005); para este reporte, se define el interés personal como la preferencia por políticas públicas que las personas piensan que los beneficiarán (Wysieńska-Di Carlo y Di Carlo 2014). Las teorías de interés personal sugieren que el apoyo a la redistribución depende de que cada persona crea que se beneficiará de (o al menos que no se verá afectado por) las políticas que promueven la equidad en el ingreso. Puesto que es poco probable que las personas relativamente acomodadas se beneficien con una política que promueve la redistribución, no corresponde con su interés personal apoyarlas (Meltzer y Richard 1981; Ravallion y Lokshin 2000). El Gráfico 2, sin embargo, sugiere que el interés personal no es un factor que determine las preferencias redistributivas: los ciudadanos más acaudalados parecen no estar menos inclinados que los ciudadanos más pobres a apoyar políticas que reduzcan la desigualdad.

Para probar la solidez de este resultado, también se incluye otra medida de interés personal: recibir asistencia pública<sup>7</sup>. Las personas que reciben dinero u otros beneficios materiales del gobierno podrían apoyar políticas redistributivas puesto que se benefician de ellas.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2017; GM\_v.07172017

### Gráfico 3: Otros predictores de apoyo a la reducción de la desigualdad

La segunda explicación que se examina es la confianza interpersonal. Además de la situación económica de cada persona, los investigadores sugieren que el apoyo a la reducción de la desigualdad depende de las creencias de los ciudadanos sobre quiénes se beneficiarán con la redistribución (Bullock, Williams y Limbert 2003; Córdova 2009; Daniele y Geys 2015; Hasenfeld y Rafferty 1989; Larsen 2007). En particular, las personas tienden a apoyar más la redistribución cuando ven a los beneficiarios como merecedores de la misma (Larsen 2007). Si una persona cree que los esfuerzos de la redistribución se desperdiciarán o serán usados mal por beneficiarios sin méritos, entonces muestran una menor inclinación a apoyar políticas redistributivas.

Un elemento del considerar que alguien es merecedor, es confiar en que los demás en una sociedad usarán la asistencia correctamente. Los investigadores han asociado la confianza hacia los demás con el apoyo a políticas redistributivas (Daniele y Geys 2015). Para poner a prueba esta relación, se usa una pregunta del Barómetro de las Américas sobre

el nivel de confiabilidad de las personas en sus comunidades<sup>8</sup>. Aunque esta medida de confianza interpersonal no capta específicamente las actitudes sobre quienes reciben asistencia del gobierno, es razonable pensar que la confianza en general estará correlacionada con la confianza en los beneficiarios de asistencia gubernamental. Por tanto, se espera que la confianza interpersonal esté relacionada positivamente con el apoyo a la redistribución estatal.

Finalmente, dado que las actitudes hacia la desigualdad en el ingreso y las consiguientes preferencias políticas han sido asociadas a las orientaciones políticas (Blekesaune y Quadagno 2003; Gelman, Kenworthy y Su 2010), también se controla por las orientaciones políticas mediante la medida de auto-ubicación en el espectro izquierda-derecha<sup>9</sup>. El Gráfico 3 muestra los resultados del análisis de regresión que incluye las medidas de confianza interpersonal, asistencia pública y las medidas de la identificación ideológica entre izquierda y derecha<sup>10</sup>. Como en el Gráfico 2, la variable dependiente fue recodificada para ir de 0 a 100, y las variables independientes van de 0 a 1 para indicar efectos máximos.

Como se esperaba, se encuentra que los beneficiarios de asistencia pública y quienes tienen altos niveles de confianza interpersonal apoyan más y de forma significativa la redistribución. Siendo consistente con las teorías del interés personal, quienes reciben asistencia pública apoyan en 2.9 puntos más la reducción de la desigualdad. La confianza interpersonal tiene un efecto mayor en el apoyo: quienes reportan que sus vecinos son muy confiables expresan 5.1 puntos más de apoyo por la redistribución que las personas que creen que sus vecinos no son confiables. Se encuentra que la ideología de derecha predice un menor apoyo a la redistribución: quienes se auto-identifican con el ala derecha del espectro ideológico apoyan 2.6 puntos menos las políticas públicas para reducir la desigualdad en comparación con quienes se ubican en el centro. Los entrevistados que se inclinan por la izquierda no parecen apoyar más estas políticas que las personas más centristas.



## Discusión

Este reporte de Perspectivas examina los factores relacionados con el apoyo a los esfuerzos del gobierno para reducir la desigualdad. Aunque el apoyo a la redistribución es amplio en América Latina, ciertos factores a nivel individual tienen un impacto. Las personas tienen en cuenta sus intereses materiales personales al determinar su nivel de apoyo a la redistribución. Quienes se benefician de políticas redistributivas tienden a apoyar estas políticas, mientras que quienes no se benefician directamente expresan un menor nivel de apoyo. La confianza interpersonal también es un predictor importante del apoyo a la reducción de la desigualdad.

Estos hallazgos tienen varias implicaciones para quienes formulan políticas públicas. Primero, estos ponen en duda que quienes ocupan los estratos socioeconómicos más altos siempre apoyan menos las políticas redistributivas. A la vez, sugieren que incluso en un contexto donde el apoyo a la redistribución es alto, los beneficios personales de esas políticas aumentan aún más el apoyo. Adicionalmente, estos resultados sugieren que trabajar por un aumento en la confianza entre grupos dentro de la sociedad, podría incrementar el apoyo a las políticas dirigidas a enfrentar la desigualdad en el ingreso, lo cual sugiere que los individuos no están únicamente interesados en su beneficio personal.

## Notas

1. Cada barra representa el porcentaje de entrevistados que expresaron algún nivel de apoyo (valores de 5 a 7 en una escala de 7 puntos). Puesto que las principales variables independientes no están disponibles en Estados Unidos y Canadá, estos países se excluyen de los análisis en este reporte.
2. Si bien la pregunta de la encuesta no pregunta específicamente sobre el apoyo a la redistribución, otros la han utilizado para medir el apoyo a dicha política.
3. Nótese que algunos investigadores han encontrado que menores niveles de desigualdad

mejoran varias condiciones sociales que los más ricos pueden desear, incluyendo mayor crecimiento económico (ver, por ejemplo, Alesina y Rodrick 1994). La discusión aquí se basa en la idea generalizada de que las personas más acaudaladas tienden a pensar que la redistribución perjudica sus condiciones.

4. Ver “Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar” para una descripción de cómo se miden los quintiles de riqueza: <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806es.pdf>.
5. Se incluyen efectos fijos por país en el modelo del Gráfico 2, pero no se muestran para economizar espacio.
6. En análisis adicionales, se encuentra evidencia de que la relación entre estas variables independientes y la variable dependiente es no-lineal.
7. **WF1.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda regular/periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones?
8. **IT1.** “ Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?” En el Gráfico 3, esta variable ha sido recodificada de forma que los valores más altos indican más confianza.
9. Se recodifica la escala de 10 puntos en cuatro categorías: izquierda (valores de 1 a 4), centro (5), derecha (valores de 6 a 10), y sin respuesta. Los efectos de la auto-ubicación en el extremo de la izquierda o de la derecha se miden con relación a quienes se ubican en el centro (la categoría de referencia). Quienes no saben o no responden se incluyen en el análisis, pero se excluyen del gráfico. Ver el apéndice para ver los resultados completos correspondientes al Gráfico 3.
10. Cuando se incluyen las nuevas variables explicativas, la significancia estadística de las otras variables demográficas se mantiene. Las variables sociodemográficas incluidas en el Gráfico 2 se incluyen en el análisis del Gráfico 3 pero no se muestran para economizar espacio.

## Referencias

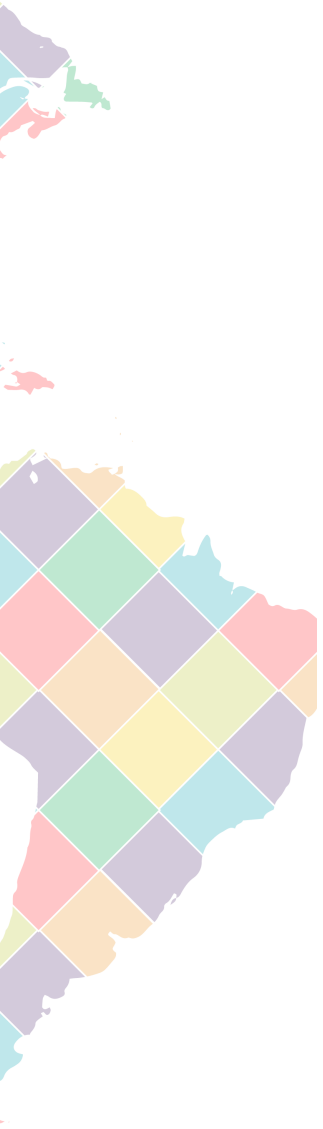
- Alesina, Alberto, y Dani Rodrick. 1994. "Distributive Politics and Economic Growth." *The Quarterly Journal of Economics* 109 (2): 465-490.
- Blekesaune, Morten, y Jill Quadagno. 2003. "Public Attitudes toward Welfare State Policies: A Comparative Analysis of 24 Nations." *European Sociological Review* 19 (5): 415-427.
- Bullock, Heather E., Wendy R. Williams y Wendy M. Limbert. 2003. "Predicting Support for Welfare Policies: The Impact of Attributions and Beliefs about Inequality." *Journal of Poverty* 7 (3): 35-56.
- Córdova, Abby. 2009. "Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar." *Perspectivas*, número 6: 1-9.
- Corneo, Giacomo, y Hans Peter Grüner. 2002. "Individual preferences for political redistribution." *Journal of Public Economics* 83 (1): 83-107.
- Dallinger, Ursula. 2010. "Public Support for Redistribution: What Explains Cross-National Differences?" *Journal of European Social Policy* 20 (4): 333-349.
- Daniele, Gianmarco, y Benny Geys. 2015. "Interpersonal Trust and Welfare State Support." *European Journal of Political Economy* 39:1-12.
- ECLAC. 2017. "Poverty Increased in 2016 in Latin America and Reached 30.7% of the Population, a Percentage Seen Holding Steady in 2017." <https://www.cepal.org/en/pressreleases/poverty-increased-2016-latin-america-and-reached-307-population-percentage-seen>.
- Ferranti, David de, Guillermo E. Perry, Francisco H. G. Ferreira y Michael Walton. 2004. "Inequality in Latin America: Breaking with History?" World Bank Latin American and Caribbean Studies. Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15009>.

- Fong, Christina M. 2001. "Social Preferences, Self-Interest, and the Demand for Redistribution." *Journal of Public Economics* 82 (2): 225-246.
- Gelman, Andrew, Lane Kenworthy y Yu-Sung Su. 2010. "Income Inequality and Partisan Voting in the United States." *Social Science Quarterly: Special Issue on Inequality and Poverty: American and International Perspectives* 83 (1): 365-378.
- Hasenfeld, Yeheskel, y Jane A. Rafferty. 1989. "The Determinants of Public Attitudes toward the Welfare State." *Social Forces* 67 (4): 1027-1048.
- Larsen, Christian. 2007. "The Institutional Logic of Welfare Attitudes." *Comparative Political Studies* 41 (2): 145-168.
- Meltzer, Allan H., y Scott F. Richard. 1981. "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy* 89 (5): 914-927.
- Oxfam. 2017. "Latin America Remains the Most Unequal Region in the World." *Oxfam International*. <https://blogs.oxfam.org/en/blogs/17-12-18-latin-america-remains-most-unequal-region-world>.
- Ravallion, Martin, y Michael Lokshin. 2000. "Who Wants to Redistribute? The Tunnel Effect in 1990s Russia." *Journal of Public Economics* 76 (87-104).
- Rehm, Philipp. 2005. "Citizen Support for the Welfare State: Determinants of Preferences for Income Redistribution." <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.670761>.
- Wysieńska-Di Carlo, Kinga, y Matthew Di Carlo. 2014. *Attitudes towards Redistribution and the Welfare State in Poland*. Informe técnico. Warsaw: Research Group on Comparative Analysis of Social Inequality, Institute of Philosophy y Sociology of the Polish Academy of Sciences.

## Apéndice

**Tabla 1: Resultados de la regresión lineal para el Gráfico 2 y el Gráfico 3**

Variables	Apoyo a políticas firmes para reducir la desigualdad (Gráfico 2)	Apoyo a políticas firmes para reducir la desigualdad (Gráfico 3)
Ideología de izquierda (centro=ref.)		0.44 (0.48)
Ideología de derecha (centro=ref.)		-1.87* (0.48)
NS/No Responde (centro=ref.)		1.04 (0.75)
Asistencia del gobierno		2.86* (0.60)
Confianza interpersonal		5.09* (0.63)
Edad	-2.51* (0.63)	-2.39* (0.64)
Riqueza	0.33 (0.58)	0.29 (0.58)
Educación	8.55* (0.92)	8.23* (0.93)
Urbano	0.31 (0.44)	0.56 (0.44)
Mujer	-0.83* (0.35)	-0.73* (0.36)
Constante	68.85* (1.12)	66.15* (1.22)
Efectos fijos por país	Sí	Sí
Observaciones	27,388	26,951



Paweł Durakiewicz es estudiante de tercer año de Ciencia Política en Vanderbilt University. Él es el vice presidente del *Vanderbilt College Republicans*, y Tesorero del Capítulo en Vanderbilt de la *Young America's Foundation*, y ha contribuido al *Vanderbilt Political Review*, una revista estudiantil enfocada en eventos políticos de actualidad a nivel local y nacional. Pawel desarrolló este informe mientras participaba en el programa *Undergraduate Research Fellow* de LAPOP.

Este reporte fue editado por la Dra. Mollie J. Cohen, Claire Evans, el Dr. Noam Lupu y el Dr. Mitchell A. Seligson. La auditoría de este reporte fue hecha por Euiyoung Emily Noh. Este reporte fue traducido por Rubí Arana y el Dr. Juan Camilo Plata. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Rubí Arana, Emma Tatem y Zach Warner. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síguenos en Twitter o Facebook para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la Iniciativa de Transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en [vanderbilt.edu/lapop/core-surveys](http://vanderbilt.edu/lapop/core-surveys).

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden a el autor y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financiadoras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt University. La ronda 2016/17 también tuvo el apoyo del BID, el PNUD, la Open Society Foundations y varios socios académicos e investigadores a lo largo de las Américas.

[vanderbilt.edu/lapop-español](http://vanderbilt.edu/lapop-español)  
@lapop\_barometro  
@LatinAmericanPublicOpinionProject  
[lapop@vanderbilt.edu](mailto:lapop@vanderbilt.edu)  
+1-615-322-4033



230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA