



# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

Editado por:

Rosario Espinal, Ph.D.  
Temple University

Jana Morgan, Ph.D.  
University of Tennessee

María Fernanda Boidi, Ph.D.  
Coordinadora Regional de LAPOP

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University





AmericasBarometer  
Barómetro de las Américas



# Cultura política de la democracia en la República Dominicana y en las Américas, 2018/19:

Tomándole el pulso a la democracia

Editado por:

Rosario Espinal, Ph.D.  
Temple University

Jana Morgan, Ph.D.  
University of Tennessee

María Fernanda Boidi, Ph.D.  
Coordinadora Regional de LAPOP

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University

Noviembre 2019

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.

### **Fe de erratas:**

En el Gráfico 1.5 las diferencias entre área urbana y área rural y por edad no son estadísticamente significativas.

En el Gráfico 1.8 la diferencia entre área urbana y rural no es estadísticamente significativa.

En el Gráfico 1.14 la diferencia entre hombres y mujeres no es estadísticamente significativa.



# Índice

<b>Lista de gráficos y tablas .....</b>	<b>vii</b>
<b>Presentación .....</b>	<b>xv</b>
<b>Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19.....</b>	<b>xvii</b>
<b>Agradecimientos.....</b>	<b>xix</b>
<b>Capítulo 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en la República Dominicana.....</b>	<b>1</b>
I. Introducción .....	1
II. Principales hallazgos .....	5
III. Principios básicos de la democracia electoral .....	5
Apoyo a la democracia en abstracto.....	6
Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares .....	10
Tolerancia a los golpes ejecutivos.....	14
IV. Evaluación de la democracia.....	18
Satisfacción con la democracia .....	18
La democracia como característica del sistema político.....	22
V. Conclusión .....	24
Apéndice.....	26
<b>Capítulo 2. Legitimidad democrática en las Américas y en la República Dominicana.....</b>	<b>27</b>
I. Introducción .....	27
II. Principales hallazgos .....	29
III. Apoyo al sistema.....	30
IV. Instituciones y actores específicos .....	36
V. Tolerancia política.....	41
VI. Dimensiones de la legitimidad democrática.....	44
VII. Conclusión.....	47
Apéndice.....	50
<b>Capítulo 3. Redes sociales y actitudes sociales en América Latina y el Caribe.....</b>	<b>53</b>
I. Introducción .....	53
II. Principales hallazgos .....	54
III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?.....	55
IV. ¿Quiénes usan las redes sociales? .....	59

V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales? .....	59
VI. Interacción política en redes sociales .....	65
VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas.....	68
VIII. Conclusión .....	75
Apéndice .....	76
<b>Capítulo 4. Delincuencia, corrupción y justicia en la República Dominicana .....</b>	<b>81</b>
I. Introducción .....	81
II. Principales hallazgos .....	82
III. Delincuencia.....	84
Victimización por delincuencia .....	85
Percepciones de inseguridad .....	93
La violencia en el contexto escolar.....	103
IV. Corrupción.....	107
Victimización por corrupción .....	107
Percepciones de corrupción .....	113
V. La Policía y el sistema judicial .....	118
Evaluación de la Policía.....	120
Evaluación del sistema de justicia.....	129
VI. La respuesta institucional a la violencia .....	138
VII. La respuesta social en contra de la delincuencia.....	143
VIII. Conclusión .....	146
Apéndice .....	149
<b>Capítulo 5. Normas y comportamientos políticos en la República Dominicana.....</b>	<b>157</b>
I. Introducción .....	157
II. Principales hallazgos .....	158
III. Normas y comportamientos políticos .....	159
Ideología .....	159
Partidarismo .....	165
Participación cívica.....	172
Evaluación de desempeño de autoridades .....	178
Participación electoral .....	184
IV. Religión .....	186
V. Conclusión .....	187
Apéndice .....	190



<b>Capítulo 6. Inclusión social y derechos humanos en la República Dominicana .....</b>	<b>197</b>
I. Introducción .....	197
II. Principales hallazgos .....	198
III. El rol de la mujer .....	199
Mujeres, política y roles sociales .....	200
Derechos reproductivos .....	208
“Estar de acuerdo” vs. “justificar” la interrupción del embarazo .....	213
IV. Minorías sexuales.....	215
V. Intención de emigrar y migración hacia la República Dominicana.....	219
Actitudes hacia los inmigrantes.....	223
VI. Autoidentificación racial .....	227
VII. Conclusión.....	228
<b>Referencias .....</b>	<b>231</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>241</b>
Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio .....	243
Anexo B. Hoja de información del estudio.....	245
Anexo C. Cuestionario .....	247





## Lista de gráficos y tablas

Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe .....	4
Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19.....	7
Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19 .....	8
Gráfico 1.4. Apoyo a la Democracia, República Dominicana 2006-2019.....	9
Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019.....	10
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19 .....	12
Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, República Dominicana 2006-2019 .....	13
Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019 .....	14
Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19 .....	16
Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, República Dominicana 2010-2019.....	17
Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, República Dominicana 2019 .....	17
Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19 .....	20
Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, República Dominicana 2006-2019.....	21
Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, República Dominicana 2019 .....	22
Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19.....	23
Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019 .....	24
Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, República Dominicana 2004-2019.....	32
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19.....	33
Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19 .....	34
Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019 .....	35
Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en la República Dominicana (I), 2004-2019.....	37
Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en la República Dominicana (II), 2004-2019 .....	38
Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19 .....	39
Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19 .....	40
Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, República Dominicana 2004-2019 .....	42
Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19 .....	43
Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019 .....	44
Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19.....	46



Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, República Dominicana 2019.....	46
Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, República Dominicana 2019.....	47
Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19.....	56
Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19.....	58
Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y República Dominicana, 2018/19.....	61
Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, República Dominicana 2019.....	62
Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	63
Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, República Dominicana 2019.....	64
Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, República Dominicana 2019.....	64
Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y República Dominicana, 2018/19.....	66
Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, República Dominicana 2019.....	67
Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	68
Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana, 2018/19.....	70
Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19.....	72
Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19.....	74
Gráfico 4.1. Victimización por la delincuencia, República Dominicana, 2019.....	86
Gráfico 4.2. Victimización por delincuencia, República Dominicana 2010-2019.....	87
Gráfico 4.3. Victimización por la delincuencia, 2018/19.....	88
Gráfico 4.4. Tasas de victimización por tipo de acto delictual, República Dominicana 2019.....	90
Gráfico 4.5. Lugares donde los encuestados fueron victimizados por un acto de delincuencia, República Dominicana 2019.....	91
Gráfico 4.6. Factores asociados con victimización por delincuencia, República Dominicana 2019.....	92
Gráfico 4.7. Victimización por la delincuencia según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	93
Gráfico 4.8. Percepciones de inseguridad en el barrio, República Dominicana 2019.....	94
Gráfico 4.9. Percepciones de inseguridad en el barrio, República Dominicana 2006-2019.....	95
Gráfico 4.10. Percepciones de inseguridad en el barrio, 2018/19.....	96
Gráfico 4.11. Comparación de niveles de victimización y percepciones de inseguridad en el barrio en las Américas, 2018/19.....	97



Gráfico 4.12. Percepciones de la amenaza más grande para su seguridad, República Dominicana 2019.....	98
Gráfico 4.13. Percepción de presencia de pandillas en el barrio según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	99
Gráfico 4.14. Venta de drogas en el barrio, República Dominicana 2019.....	100
Gráfico 4.15. Venta de drogas en el según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	100
Gráfico 4.16. Factores asociados con la percepción de inseguridad por la delincuencia, sin y con control por la victimización de delincuencia, República Dominicana 2019.....	102
Gráfico 4.17. Percepción de inseguridad en el barrio según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	103
Gráfico 4.18. Preocupación y experiencia con la violencia en la escuela, República Dominicana 2019.....	105
Gráfico 4.19. Factores asociados a la preocupación por la violencia en la escuela, República Dominicana 2019.....	106
Gráfico 4.20. Preocupación acerca de la seguridad de los niños en la escuela según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	106
Gráfico 4.21. Experiencias con la corrupción por sector, República Dominicana 2019.....	109
Gráfico 4.22. Victimización por corrupción, República Dominicana 2006-2019 .....	110
Gráfico 4.23. Victimización por la corrupción, 2018/19 .....	111
Gráfico 4.24. Factores asociados con victimización por la corrupción, República Dominicana 2019.....	112
Gráfico 4.25. Victimización por la corrupción según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	112
Gráfico 4.26. Percepciones de la cantidad de los políticos que están involucrados en corrupción, República Dominicana 2019.....	114
Gráfico 4.27. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2019.....	114
Gráfico 4.28. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2006-2019 .....	115
Gráfico 4.29. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, 2018/19 .....	116
Gráfico 4.30. Factores asociados con la prevalencia de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2019.....	117
Gráfico 4.31. Porcentaje que dice que la corrupción de los funcionarios públicos en el país está muy generalizada según riqueza, edad, nivel de educación y género en República Dominicana, 2019.....	118
Gráfico 4.32. Desempeño de la Policía controlando la criminalidad, República Dominicana 2019 .....	122
Gráfico 4.33. Percepciones de si la Policía protege a la gente o está involucrada en la delincuencia, República Dominicana 2019 .....	123
Gráfico 4.34. Percepciones de cuánto tiempo la Policía demoraría en llegar a su casa después de llamarla, República Dominicana 2019.....	124
Gráfico 4.35. Percepciones de tiempo de respuesta de la Policía, 2018/19 .....	125

Gráfico 4.36. Confianza en la Policía Nacional en República Dominicana, 2004-2019.....	126
Gráfico 4.37. Confianza en la Policía Nacional, 2018/19 .....	127
Gráfico 4.38. Factores asociados con confianza en la Policía Nacional, República Dominicana 2019.....	128
Gráfico 4.39. Confianza en la Policía según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	129
Gráfico 4.40. Confianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables, República Dominicana 2006-2019 .....	131
Gráfico 4.41. Confianza en que el sistema de justicia garantiza un juicio justo, República Dominicana 2004-2019 .....	131
Gráfico 4.42. Confianza que el sistema de justicia castigue a los culpables, 2018/19.....	133
Gráfico 4.43. Confianza que el sistema de justicia garantiza un juicio justo, 2018/19.....	134
Gráfico 4.44. Factores asociados con la confianza de que el sistema de justicia castigue a los culpables, República Dominicana 2019 .....	135
Gráfico 4.45. Porcentaje que tiene mucha confianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	136
Gráfico 4.46. Factores asociados con la confianza de que el sistema de justicia garantice un juicio justo, República Dominicana 2019 .....	137
Gráfico 4.47. Confianza en que el sistema de justicia garantice un juicio justo y tamaño de lugar, nivel de educación, victimización de la delincuencia y de la corrupción, y percepciones de inseguridad, República Dominicana 2019 .....	138
Gráfico 4.48. Conocimiento de programas locales para reducir la violencia escolar, República Dominicana 2019.....	140
Gráfico 4.49. Conocimiento de programas locales para reducir la violencia doméstica, República Dominicana 2019.....	140
Gráfico 4.50. Conocimiento de programas locales para reducir los asaltos sexuales, República Dominicana 2019.....	141
Gráfico 4.51. Conocimiento público de programas locales para reducir la violencia escolar y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019.....	142
Gráfico 4.52. Conocimiento público de programas locales para reducir la violencia doméstica y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019.....	142
Gráfico 4.53. Conocimiento público de programas locales para reducir los asaltos sexuales y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019.....	143
Gráfico 4.54. Participación con los vecinos para combatir la delincuencia en República Dominicana, 2019.....	144
Gráfico 4.55. Organización de los vecinos para combatir la delincuencia según variables sociodemográficas en República Dominicana, 2019.....	145
Gráfico 4.56. Organización de los vecinos para combatir la delincuencia y victimización de la delincuencia y la corrupción, percepciones de inseguridad y corrupción, y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019.....	146



Gráfico 5.1. Ideología en la República Dominicana, 2006-2019 .....	161
Gráfico 5.2. Ideología en las Américas, 2018/19 .....	162
Gráfico 5.3. Factores asociados con la ideología en la República Dominicana, 2019 .....	163
Gráfico 5.4. Relación de ideología con quintiles de riqueza y edad en la República Dominicana, 2019.....	164
Gráfico 5.5. Ideología e identificación partidaria, República Dominicana 2019 .....	165
Gráfico 5.6. Simpatía partidaria en la República Dominicana, 2006-2019.....	167
Gráfico 5.7. Simpatía partidaria, 2018/19.....	168
Gráfico 5.8. Factores asociados con simpatía partidaria, República Dominicana 2019.....	169
Gráfico 5.9. Simpatía partidaria según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	170
Gráfico 5.10. Simpatía partidaria por partido, República Dominicana 2019 .....	171
Gráfico 5.11. Participación cívica, República Dominicana 2019.....	173
Gráfico 5.12. Participación cívica, República Dominicana 2006-2019.....	173
Gráfico 5.13. Participación cívica, 2018/19.....	174
Gráfico 5.14. Factores asociados con la participación cívica, República Dominicana 2019.....	175
Gráfico 5.15. Participación en protestas, República Dominicana 2010-2019.....	176
Gráfico 5.16. Participación en protestas, 2018/19 .....	177
Gráfico 5.17. Factores asociados a la participación en protestas, República Dominicana 2019 .....	178
Gráfico 5.18. Evaluaciones de la economía, República Dominicana 2019 .....	180
Gráfico 5.19. Aprobación del trabajo del Presidente Danilo Medina, 2019.....	181
Gráfico 5.20. Factores asociados con la aprobación del Presidente Danilo Medina, 2019 .....	182
Gráfico 5.21. Aprobación del presidente Danilo Medina según variables, República Dominicana 2019.....	183
Gráfico 5.22. Satisfacción con los servicios del ayuntamiento, República Dominicana 2019 .....	184
Gráfico 5.23. Voto en última elección presidencial, República Dominicana 2019 .....	184
Gráfico 5.24. Factores asociados con voto en última elección presidencial, República Dominicana 2019.....	185
Gráfico 5.25. Voto en última elección presidencial según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	185
Gráfico 5.26. Porcentaje de católicos y evangélicos, República Dominicana 2008 - 2019 .....	186
Gráfico 5.27. Porcentaje de católicos y evangélicos, 2018/19 .....	187
Gráfico 6.1. Acuerdo con la idea de que cuando la madre trabaja fuera de la casa, en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019.....	201
Gráfico 6.2. Acuerdo con la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019.....	202
Gráfico 6.3. Porcentaje que cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, República Dominicana 2008-2019 .....	203
Gráfico 6.4. Porcentaje que cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	204

Gráfico 6.5. Acuerdo con que los hombres son más corruptos como políticos que las mujeres en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019.....	205
Gráfico 6.6. Porcentaje que cree que los hombres son más corruptos como políticos que las mujeres según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019.....	206
Gráfico 6.7. Porcentaje que cree que las mujeres manejarían mejor la economía nacional, 2018/19 .....	207
Gráfico 6.8. Porcentaje que cree que las mujeres manejarían mejor la economía nacional según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	208
Gráfico 6.9. Porcentaje que justificaría un aborto cuando peligra la salud de la madre, 2018/19 .....	210
Gráfico 6.10. Porcentaje que justificaría un aborto cuando peligra la salud de la madre, República Dominicana 2012-2019 .....	211
Gráfico 6.11. Porcentaje que justificaría un aborto cuando peligra la salud de la madre según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	212
Gráfico 6.12. Justificación del aborto cuando el feto es inviable, República Dominicana 2019 .....	212
Gráfico 6.13. Porcentaje que justificaría un aborto en caso de feto inviable según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	213
Gráfico 6.14. Porcentaje que está de acuerdo – justificaría un aborto en caso de violación o incesto, República Dominicana 2019.....	214
Gráfico 6.15. Aprobación de las candidaturas de homosexuales en las Américas 2018-19, y en la República Dominicana 2006-2019.....	216
Gráfico 6.16. Aprobación de las candidaturas de homosexuales según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	217
Gráfico 6.17. Porcentaje que aprueba el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse en las Américas 2018/19, y en la República Dominicana 2010-2019.....	218
Gráfico 6.18. Porcentaje que aprueba el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	219
Gráfico 6.19. Porcentaje que declara intenciones de migrar en los próximos tres años en las Américas 2018-19, y en la República Dominicana 2006-2019.....	221
Gráfico 6.20. Porcentaje que declara intenciones de migrar en los próximos tres años según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	222
Gráfico 6.21. Porcentaje que ha considerado migrar a causa de la inseguridad según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	223
Gráfico 6.22. Porcentaje que está de acuerdo con que los hijos de migrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos, República Dominicana 2006-2019.....	224
Gráfico 6.23. Porcentaje que está de acuerdo con que el gobierno otorgue permisos de trabajo a los haitianos indocumentados, República Dominicana 2006-2019 .....	225
Gráfico 6.24. Porcentaje que cree que los migrantes haitianos son discriminados, República Dominicana 2012-2019.....	226
Gráfico 6.25. Porcentaje que cree que los migrantes haitianos son discriminados según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019 .....	227
Gráfico 6.26. Identidad étnica, República Dominicana 2019 .....	228



Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19 .....57  
Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, República Dominicana 2019 ..... 59





## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar el Barómetro de las Américas. Aunque su objetivo principal es representar la voz de los ciudadanos sobre temas importantes, el Barómetro de las Américas también contribuye a orientar los programas de USAID e informar a los responsables de formular políticas públicas en toda la región de América Latina y el Caribe. De diversas maneras, el Barómetro de las Américas contribuye en las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar su estrategia de desarrollo, guiar el diseño de sus programas y evaluar el contexto en el que trabajamos en la región. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular políticas públicas y a las agencias de asistencia internacional sobre los desafíos clave, y proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países en comparación con otros. Como "barómetro", el proyecto ofrece insumos importantes sobre las tendencias a largo plazo que permiten identificar retrocesos democráticos y resaltar las mejoras en las normas y actitudes para su posterior estudio.

En cada etapa del Barómetro de las Américas, el equipo alcanza otro objetivo del proyecto: desarrollar capacidades. En el curso del proyecto, personas experimentadas y expertas en el campo de la investigación por encuestas, trabajan en conjunto y transfieren conocimientos y habilidades a estudiantes, investigadores locales, entre otros. Estas oportunidades surgen a través de discusiones sobre el desarrollo del cuestionario común, colaboraciones entre países en el diseño de muestras, sesiones de capacitación de los equipos de trabajo de campo y del personal de oficina involucrado en las encuestas, y en las sesiones de trabajo y presentaciones de los análisis e informes de los datos de opinión pública.

El Barómetro de las Américas está coordinado por un equipo de Vanderbilt University, el cual acoge al centro de investigación y al equipo central de LAPOP. Al mismo tiempo, el Barómetro de las Américas es un proyecto de colaboración internacional. En la primera etapa de cada ronda, LAPOP consulta con investigadores a lo largo de las Américas, USAID y otros patrocinadores del proyecto, con el fin de desarrollar un cuestionario base. Para la encuesta de cada país, expertos en la materia, equipos locales y funcionarios de USAID, brindan sugerencias para producir módulos específicos que se agregan al cuestionario base. En cada país, LAPOP trabaja con equipos locales para realizar pruebas piloto del cuestionario con el fin de refinar el instrumento de la encuesta y asegurarse de que esté escrito de forma entendible para la persona promedio en dicho país. Una vez que se completa el cuestionario, se programa en una aplicación para realizar encuestas y se capacita a cada equipo local siguiendo los mismos estándares. Las muestras son diseñadas y revisadas por LAPOP y los socios locales. Cuando inicia la recopilación de los datos, LAPOP y los equipos locales se mantienen en contacto permanente para monitorear la calidad, la seguridad y el progreso del trabajo de campo. Una vez recopilada la información, LAPOP audita y procesa los datos mientras entabla conversaciones con un conjunto de personas e instituciones, incluido USAID, sobre los planes para la difusión de esos datos, hallazgos e informes. Una amplia



red de personas en toda la región contribuye a producir los informes que se desarrollan después de cada ronda del Barómetro de las Américas.

La naturaleza colaborativa del Barómetro de las Américas perfecciona y hace posible el proyecto. Si bien USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que conforman el núcleo del Barómetro de las Américas, Vanderbilt University brinda un apoyo esencial de forma permanente. Además, cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de muchas otras personas e instituciones. Gracias a esta amplia y generosa red de apoyo, el Barómetro cubre las Américas y ofrece un bien público a todos aquellos interesados en comprender y mejorar la gobernabilidad democrática en la región.

USAID agradece al equipo de LAPOP, actualmente bajo el liderazgo de la Dra. Elizabeth Zechmeister (Directora) y del Dr. Noam Lupu (Director Asociado), que trabaja asidua y minuciosamente para generar cada ronda del Barómetro de las Américas. También extendemos nuestro profundo agradecimiento a los sobresalientes estudiantes, anteriores y actuales, que se encuentran en Vanderbilt y en todo el hemisferio, a los equipos locales encargados del trabajo de campo, a todos aquellos que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta, y a los muchos expertos e instituciones a lo largo de la región que contribuyen y participan en el proyecto.

Stephanie Molina

Equipo de Democracia y Derechos Humanos

Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible

Agencia para América Latina y el Caribe

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional



## Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19

*Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu*

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019. En este momento, 20 países se encuentran incluidos en la ronda. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones

respecto a la seguridad de los entrevistadores. Por el momento, la base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,050 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y *stakeholders*. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquéllos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

*La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.*



## Agradecimientos

La conducción de encuestas nacionales a lo largo de las Américas requiere una extensa planificación, coordinación y esfuerzo. Agradecemos a todos los ciudadanos que se tomaron el tiempo para apoyar con las pruebas piloto y responder el cuestionario final. Estamos agradecidos por su generosidad y disposición para compartir sus creencias y experiencias. De igual importancia es reconocer a las organizaciones encuestadoras asociadas con nosotros y equipos de trabajo de campo, cuyos esfuerzos incansables han sido cruciales para el éxito de este proyecto. El trabajo de campo en la República Dominicana de la ronda 2018/19 fue conducido por nuestra firma socia CESDEM. Estamos agradecidos con dicha institución por todo el tiempo y trabajo dedicados a este proyecto.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo fundamental de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el desarrollo de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, nos beneficiamos del liderazgo y la orientación ofrecida por Stephanie Molina, Chris Strom y Madeline Williams. En Vanderbilt, el Decano de la Facultad de Artes y Ciencias, el Dr. John Geer, y el Director del Departamento de Ciencias Políticas, Dr. Alan Wiseman, han apoyado y abogado por el proyecto de importantes maneras. Con agradecimiento, reconocemos el interés y el apoyo del personal, los estudiantes y profesores del Departamento de Ciencias Políticas, el Centro de Estudios Latinoamericanos, la Oficina de Administración de Programas Patrocinados y el liderazgo de Vanderbilt University. El apoyo a distintos aspectos relacionados con el Barómetro de las Américas 2018/19 provino de colaboraciones con organizaciones e instituciones entre las que se incluyen Ciudadanía (Bolivia), Environics (Canadá), Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, University of Southern California, y en Vanderbilt University: el Centro para el Estudio de las Instituciones Democráticas e Iniciativas de Programas Trans-Institucionales (TIP, por sus siglas en inglés).

Agradecemos al equipo de “LAPOP Central” que colectivamente ha dedicado decenas de miles de horas de trabajo a este proyecto, empleando hábilmente nuevas destrezas y vigilando concienzudamente los detalles más mínimos. En esta ronda, estas personas excepcionales incluyen, en orden alfabético, a Rubí Arana, Dra. Fernanda Boidi, Dr. Oscar Castorena, Dr. Jonathan Hiskey, Sebastián Larrea, Dr. Daniel Montalvo, Georgina Pizzolitto, Dr. Camilo Plata, Alexa Rains, Maita Schade y la Dra. Carole Wilson. Nuestro continuo agradecimiento a Tonya Mills, quien administra los aspectos financieros de este proyecto. Agradecemos también a Heather Selke por su ayuda con diversos aspectos administrativos del proyecto. Del mismo modo, agradecemos a Eduardo Marengo, quien trabaja desde Nicaragua, y apoyó de varias maneras nuestro trabajo de campo en América Central.

Tomamos con seriedad la oportunidad de desarrollar nuevas capacidades de investigación y de brindar capacitación de primer nivel a nuevos académicos en el campo de la investigación de la opinión pública. A su vez, nos beneficiamos enormemente del intelecto y los esfuerzos aportados por nuestros estudiantes. El Barómetro de las Américas 2018/19 contó con el apoyo de un excelente grupo de jóvenes académicos. Este grupo incluye los siguientes asistentes de

investigación y becarios de pre-grado: Grace Adcox, Allison Booher, Anaïs Boyer-Chammard, Alexa Bussmann, Haley Feuerman, Sarah Graves, Hannah Hagan, Bianca Herlory, Victoria Herring, Darby Howard, Maria Loaiza, Miriam Mars, Brielle Morton, Sael Soni, Joy Steward y Elsa Young. El grupo también incluye a varias personas que recientemente completaron con éxito sus disertaciones doctorales: el Dr. Oscar Castorena, el Dr. Gui Russo y el Dr. Sheahan Virgin. Otros de nuestros estudiantes de postgrado que continúan trabajando enérgicamente en sus cursos y tesis doctorales, al mismo tiempo que participan en las discusiones y el trabajo relacionado al proyecto son: Kaitlen Cassell, Claire Evans, Rachael Firestone, Meg Frost, SangEun Kim, Sebastián Meyer, Daniela Osorio Michel, Emily Noh, Mariana Ramírez Bustamante, Facundo Salles, Laura Sellers, Bryce Williams-Taggle y Adam Wolsky.

Un aspecto fundamental para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países que estudiamos, así como también, de expertos en estos países. La lista de expertos a quienes debemos agradecer es extensa. Entre las muchas personas que en esta ronda compartieron su conocimiento experto sobre temas específicos y países, nos gustaría reconocer a Leticia Alcaráz, Dr. George Avelino, Dra. Dinorah Azpuru, Dr. Julio Carrión, Dr. Ricardo Córdova, Dr. José Miguel Cruz, Dra. Rosario Espinal, Dr. Miguel García, Dr. François Gelineau, Dr. Jonathan Hiskey, Balford Lewis, Dr. Germán Lodola, Dr. Juan Pablo Luna, Dra. Jana Morgan, Dr. Keith Neuman, Dr. Pablo Parás, Dra. Rosario Queirolo, Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Dr. Gui Russo y Patricia Zarate. Para elaborar un borrador del cuestionario del Barómetro de las Américas 2018/19, aplicamos un modelo de consulta abierta, en el que se invitó a presentar propuestas y aportes de la comunidad de Ciencia Políticas y otros investigadores. Apreciamos todas las excelentes ideas que fueron presentadas y a quienes trabajaron para incluir la mayor cantidad posible. Estamos agradecidos con todos aquellos que participaron en este proceso. También expresamos nuestro agradecimiento al Dr. Mitchell Seligson, por fundar el proyecto del Barómetro de las Américas y por todas las distintas formas en las que su experimentado asesoramiento benefició a esta última ronda de la encuesta.

A cada una de estas personas, y a todos aquellos cuyos nombres pudimos haber omitido inadvertidamente, ofrecemos nuestra sincera gratitud. No podríamos lograr el alcance, la calidad y el impacto del Barómetro de las Américas sin su apoyo.

Liz Zechmeister  
Noam Lupu

Nashville, Tennessee  
Agosto, 2019



# Capítulo 1.

## Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en la República Dominicana<sup>1</sup>

Oscar Castorena<sup>2</sup> y Sarah L. Graves<sup>3</sup> con Georgina Pizzolitto<sup>4,5</sup>

### I. Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como, los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo<sup>6</sup> y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática<sup>7</sup>.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición<sup>8</sup>. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una “recesión” democrática, o una ola de autocratización está en curso en el mundo<sup>9</sup>, incluyendo a América Latina y el Caribe<sup>10</sup>.

---

<sup>1</sup> La encuesta del Barómetro de las Américas en la República Dominicana es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 9 de abril y el 31 de mayo de 2019. En este período, se encuestaron 1,516 ciudadanos o residentes permanentes en la República Dominicana de 18 años y más de edad. Las entrevistas fueron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestro polietápico estratificado con cuotas de sexo y edad a nivel de hogar. Para más información y ficha técnica del estudio, consultar: [www.vanderbilt.edu/lapop/](http://www.vanderbilt.edu/lapop/).

<sup>2</sup> Oscar Castorena es Dr. en Ciencias Políticas de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>3</sup> Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>4</sup> Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>5</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte anteriormente publicado por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

<sup>6</sup> Bermeo 2016.

<sup>7</sup> Morgan 2018.

<sup>8</sup> Levitsky and Way 2010.

<sup>9</sup> Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

<sup>10</sup> Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el irrespeto del Estado de Derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con frecuencia acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de “tendencias autoritarias, populistas y de la violencia”<sup>11</sup> 12. Presidentes recientes de varios países, tales como Perú, Nicaragua y Guatemala, han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones internacionales para mantenerlos bajo vigilancia<sup>13</sup>. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia está el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y otros países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia (Sullivan et al. 2019, p. 1). Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El Gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada con los índices (puntajes) del proyecto V-Dem<sup>14</sup> y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos<sup>15</sup>. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores<sup>16</sup> 17. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son

<sup>11</sup> Almagro 2019, p. 6.

<sup>12</sup> El presidente de Perú renunció en marzo justo antes del voto en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, con más de 300 personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la ONU generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

<sup>13</sup> Sullivan et al. 2019, p. 5.

<sup>14</sup> Coppedge et al. 2019.

<sup>15</sup> Para más información sobre las metodologías de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver <https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/> and <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018>.

<sup>16</sup> Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de Libertad en el Mundo. Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el Gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

<sup>17</sup> El panel izquierdo del Gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-DEM para los años 2016 (indicados cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del Gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avance o retroceso, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.



creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar<sup>18</sup>. De acuerdo con ambas medidas, las democracias con la calidad más alta en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala. La República Dominicana se encuentra solo por encima de Guatemala, en el cuarto lugar, entre los países con niveles más bajos en ambos índices.

Ecuador tuvo la mayor mejoría en el índice de democracia electoral de V-Dem entre los 18 países incluidos acá, y también es uno de los tres países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. A comienzos de 2017, un referendo convocó a los ecuatorianos a votar para restablecer los límites al periodo presidencial, estableciendo límites al poder ejecutivo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem<sup>19</sup>. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controlados por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que debieran ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático<sup>20</sup>.

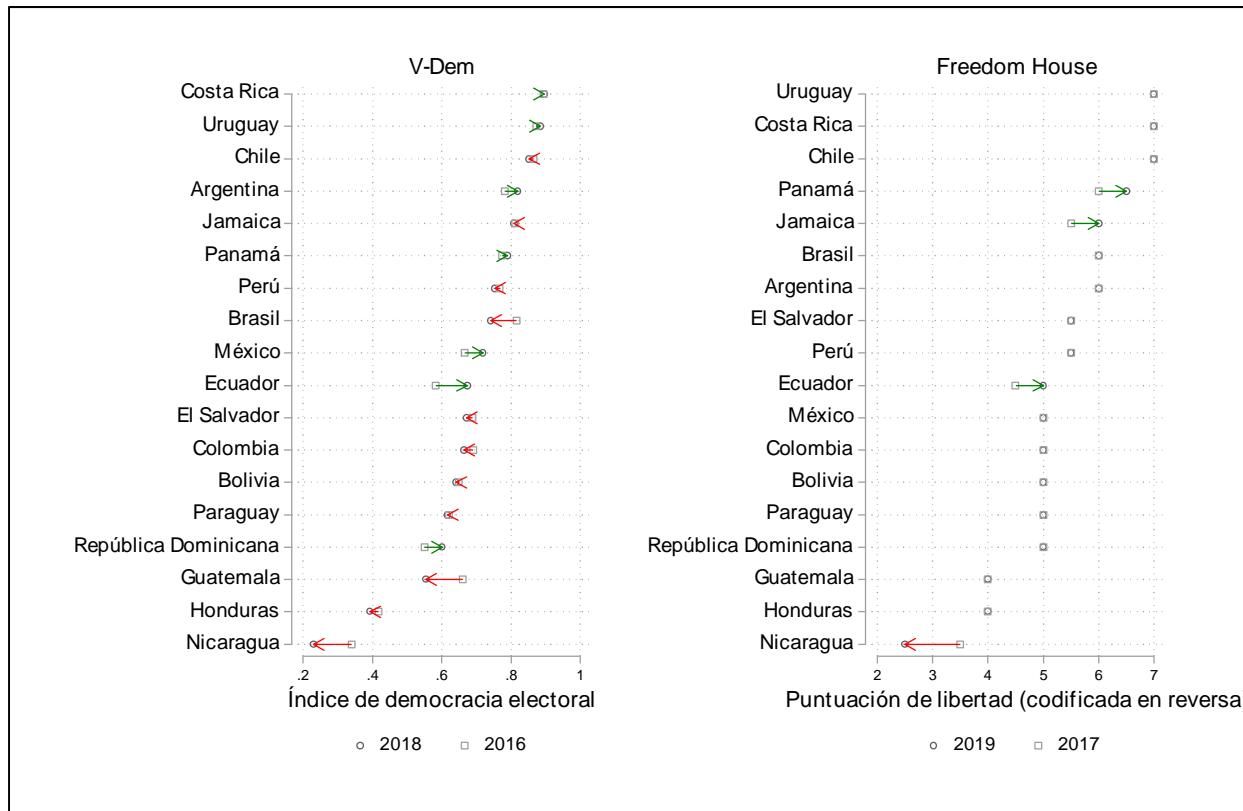
---

<sup>18</sup> Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación acá para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

<sup>19</sup> Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, la cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

<sup>20</sup> Almagro 2019.





**Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe**

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso democráticos. Diversas teorías en las ciencias políticas sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos depende, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos<sup>21</sup>.

Trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país<sup>22</sup>. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte desde esta perspectiva, de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación que se realiza en este capítulo del apoyo a la democracia en general, y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

<sup>21</sup> Lipset 1959; Easton 1965.

<sup>22</sup> Claassen 2019.



## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En la República Dominicana se mantiene bajo el apoyo a la democracia en 2019 al compararse con años anteriores al 2016. Los hombres, los de más edad, quienes poseen un mayor nivel de riqueza, y las personas con mayor nivel de escolaridad expresan mayor apoyo a la democracia.
- El apoyo a los golpes ejecutivos aumentó 5.1 puntos porcentuales en 2019 en la República Dominicana respecto a 2016. El apoyo a los golpes ejecutivos es mayor entre las personas con menor nivel de escolaridad, los más pobres y los residentes de áreas rurales.
- La satisfacción de los dominicanos con la democracia aumentó levemente en 2019. Los de más edad, los más pobres y las personas con menor nivel educativo en contextos rurales expresan mayor satisfacción con la democracia.
- Más de la mitad de la población de América Latina y el Caribe cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%. En la República Dominicana, el 65.4% cree que su país es una democracia.

## III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia<sup>23</sup>, este capítulo se centra en la *democracia electoral*. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de la democracia electoral como un sistema “para alcanzar decisiones políticas en el que las personas alcanzan el poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo”<sup>24</sup>. Otras definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones<sup>25</sup>, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en ALyC. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

---

<sup>23</sup> Diamond 1999.

<sup>24</sup> Schumpeter 1942, p. 260.

<sup>25</sup> Dahl 1971.

## Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia<sup>26</sup>:

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

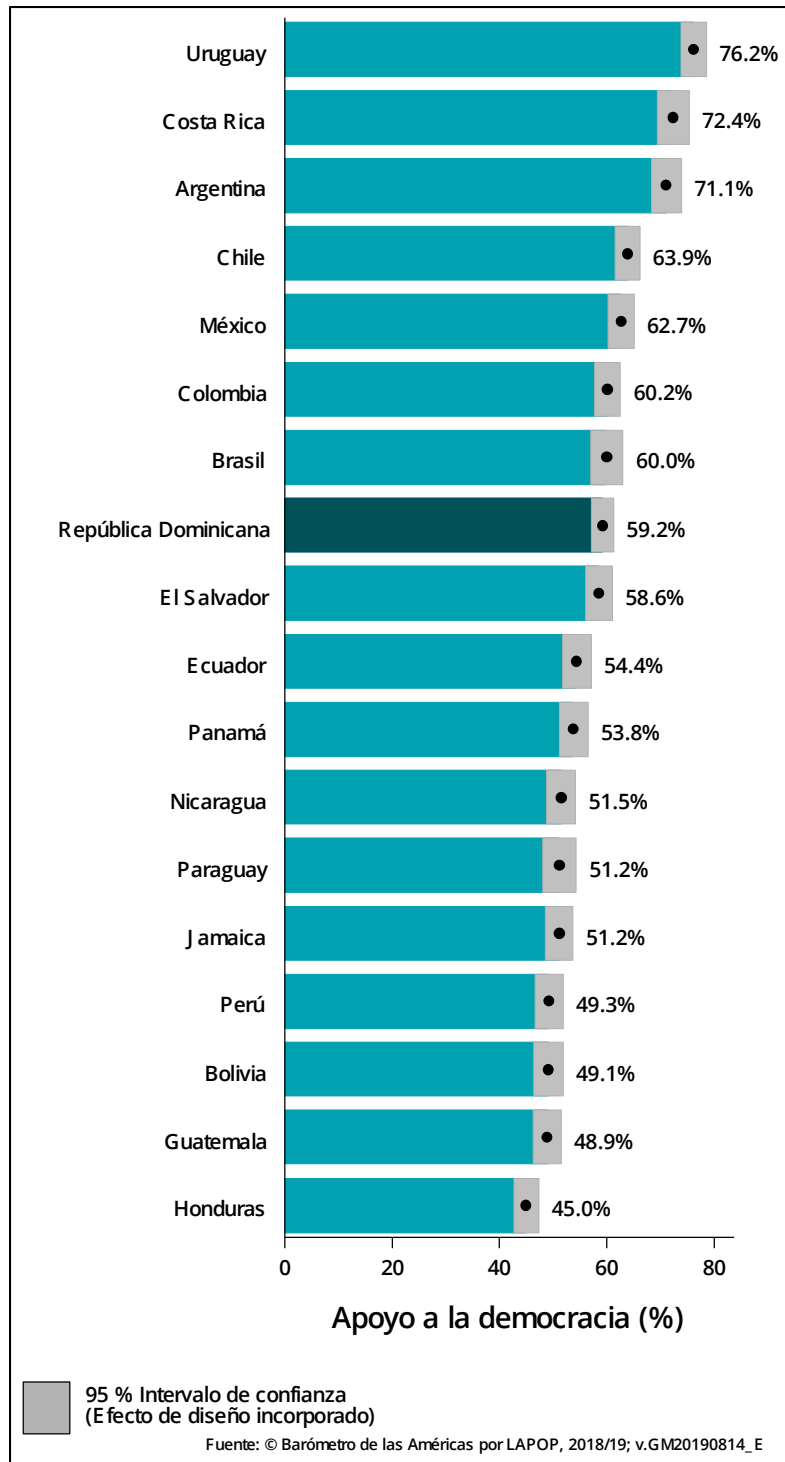
Los entrevistados entregan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Se consideran las respuestas en la porción de la escala que indica estar de acuerdo, esto es los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.1 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19<sup>27</sup>. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En la República Dominicana, el 59.2% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica el país en el rango medio-superior, aunque no en niveles tan altos como los de Uruguay, Costa Rica o Argentina.

---

<sup>26</sup>Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta “churchiliana” del apoyo a la democracia, en tanto se deriva de discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en la que anotaba que, “...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)”.

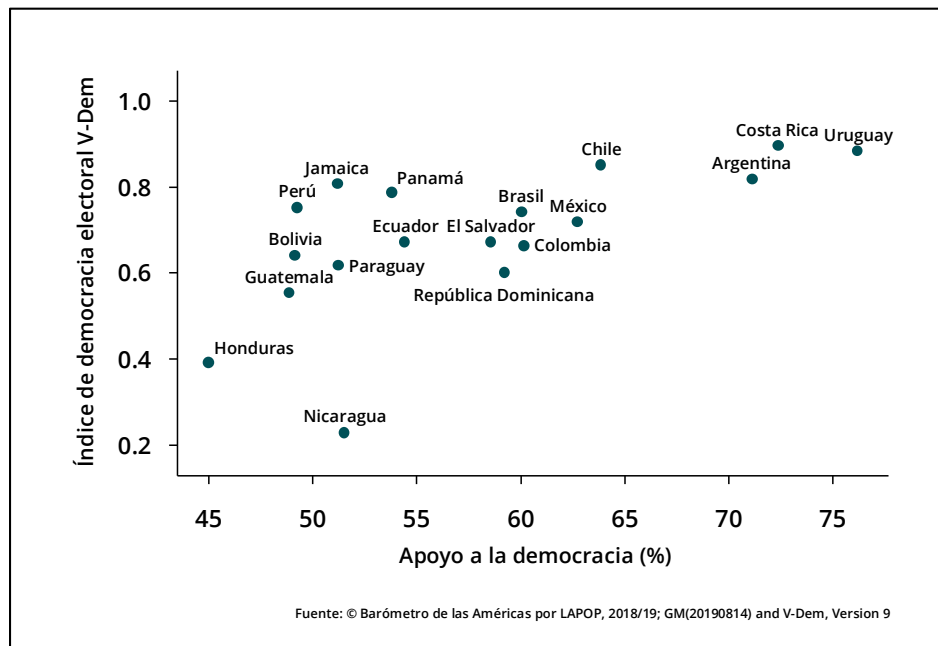
<sup>27</sup> Consultar el Anexo A, “Explicación de los gráficos de este estudio” para una descripción de cómo leer este y otros gráficos del reporte.



**Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con fuerza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem. En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= .64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es

consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia<sup>28</sup>.

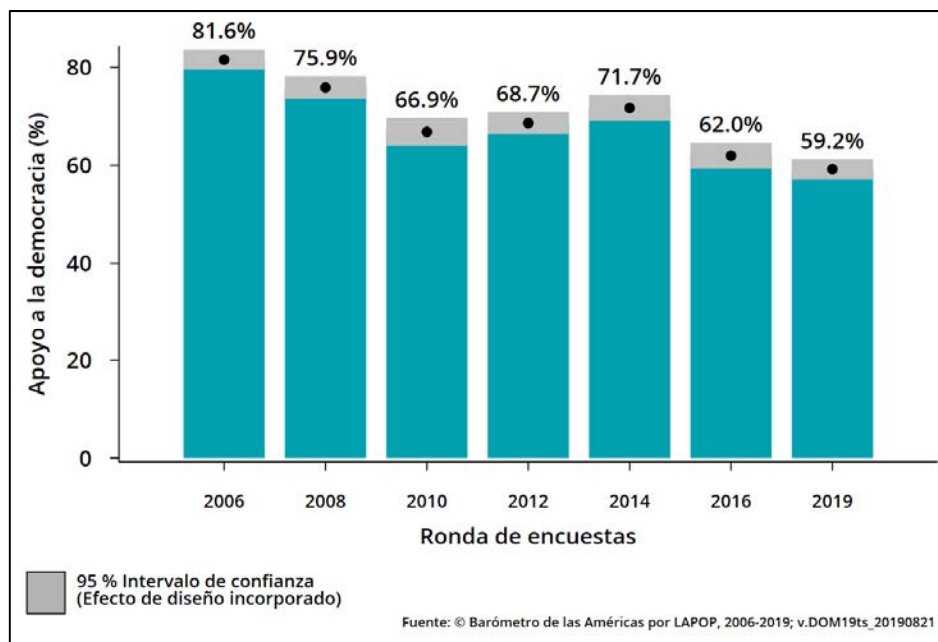


**Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19**

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respaldan la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

El nivel de apoyo a la democracia en la República Dominicana a través del tiempo se muestra en el Gráfico 1.4. Si bien la mayoría de los dominicanos apoyan a la democracia desde los inicios de la medición (año 2006), el porcentaje que reconoce que la democracia es la mejor forma de gobierno disminuyó a su nivel histórico más bajo en 2019 (59.2%). De 2006 a 2019, la reducción en el apoyo a la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno es de 22.4% en la República Dominicana; una reducción sustancial, sistemática a través del tiempo y estadísticamente significativa.

<sup>28</sup> Claassen 2019.

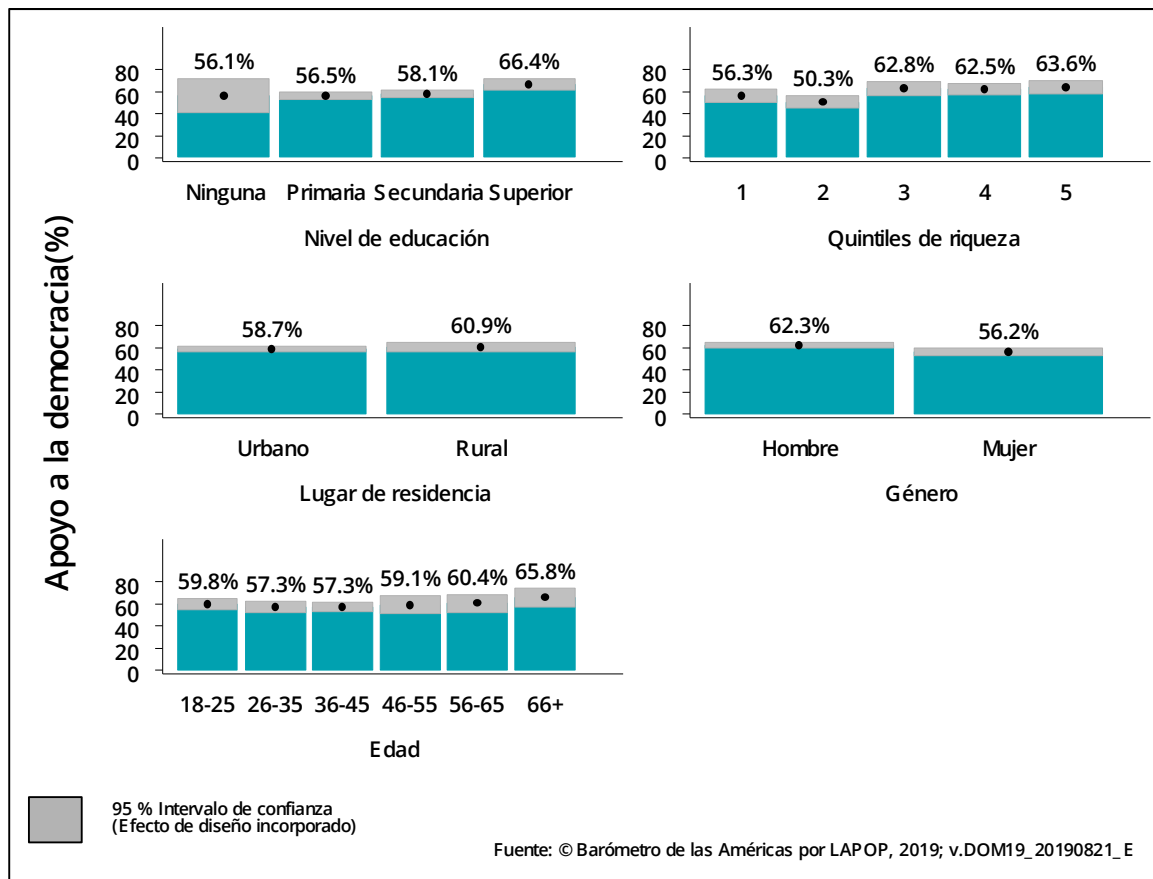


**Gráfico 1.4. Apoyo a la Democracia, República Dominicana 2006-2019**

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El Gráfico 1.5 muestra relaciones estadísticamente significativas entre cinco variables demográficas y grupos socioeconómicos (educación, riqueza, residencia urbana/rural, género y edad) y el apoyo a la democracia en la República Dominicana. En todos los gráficos de factores demográficos y socioeconómicos en este capítulo, solo se muestran las relaciones que son estadísticamente significativas con 95% de confianza. Si una variable socioeconómica se excluye del gráfico, esto significa que no se encontró diferencia significativa entre esa variable y la variable dependiente, que en este caso es el apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.5 muestra que, en general, las personas con mayor nivel educativo y mayor riqueza- es decir, en posiciones más acomodadas- reportan mayor apoyo a la democracia que quienes tienen menor nivel de educación y menor nivel de riqueza. Las mujeres tienen menor probabilidad de expresar apoyo a la democracia que los hombres, y quienes viven en las áreas urbanas tienen menor probabilidad de apoyar la democracia que quienes viven en zonas rurales. Las personas mayores tienen mayor probabilidad de apoyar la democracia que los más jóvenes. La edad es un predictor particularmente significativo de apoyo a la democracia: mientras el 54.0% de quienes tienen de 26 a 35 años apoyan la democracia, lo hace el 67.3% de las personas de más de 65 años<sup>29</sup>.

<sup>29</sup> Con excepción de la residencia urbana/rural, estas relaciones se mantienen al controlar por las demás características demográficas y socioeconómicas. Los resultados de las regresiones están disponibles a quien las solicite al autor principal.



**Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019**

## Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como “la única alternativa disponible”, es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática<sup>30</sup>. Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que golpes militares reemplacen al gobierno democráticamente elegido con militares.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el gobierno. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

<sup>30</sup> Linz y Stepan (1996) usan la frase “la única alternativa disponible” para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, “Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas antisistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia” (16).

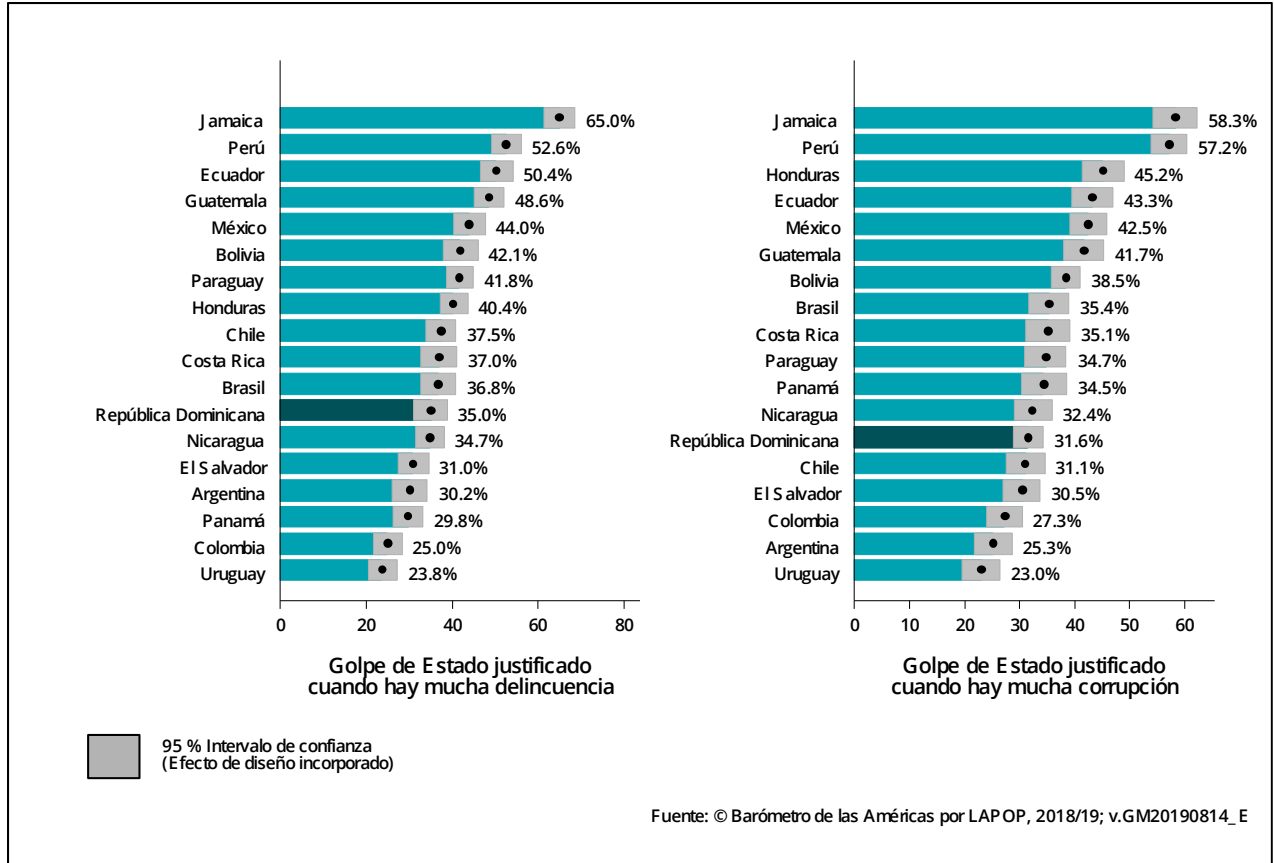
Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

	<b>Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>	<b>No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	1	2
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	1	2

El Gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondieron en cada país encuestado que un golpe de estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes expresan este punto de vista son “tolerantes” de los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes bajo mucha corrupción va de 23.8% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

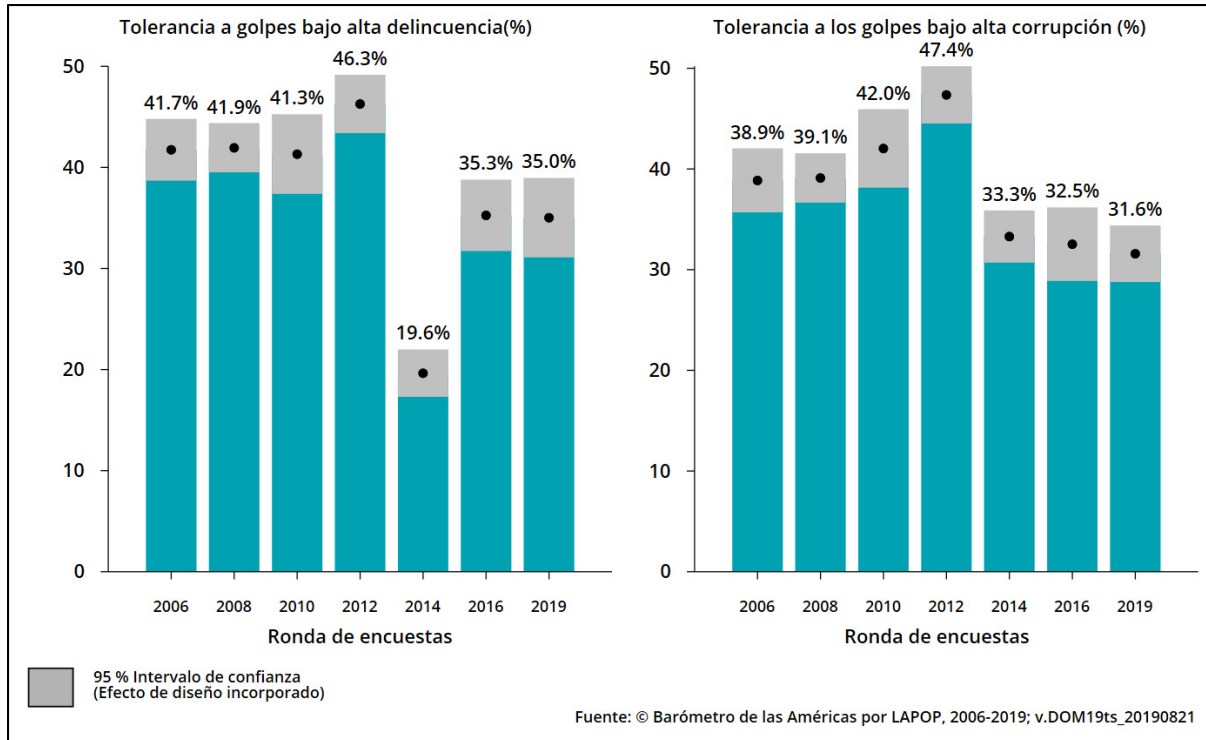
En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia, Panamá, Argentina, Chile y El Salvador. La tolerancia a los golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, México, Honduras y Guatemala. En la República Dominicana el apoyo a golpes militares bajo alta delincuencia es de 35%, lo que ubica al país en niveles medios para la región; mientras que el apoyo a los golpes militares bajo altos niveles de corrupción es levemente menor (31.6%).





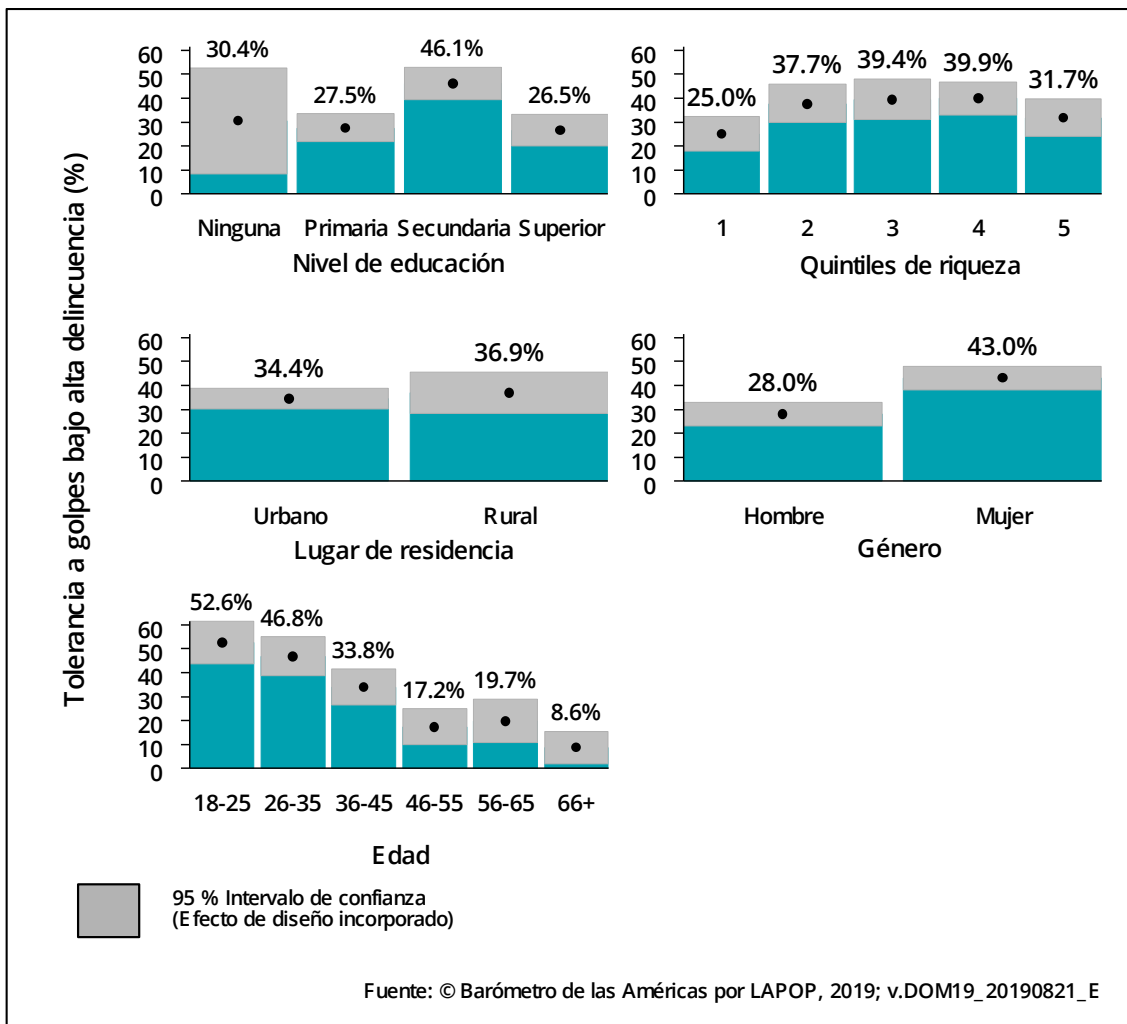
**Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19**

El Gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes militares en la República Dominicana. Los niveles de tolerancia a los golpes militares por la delincuencia han disminuido de 41.7% en 2006 a 35% en 2019, con un mínimo histórico en 2014 de 19.6%. Respecto de la ronda 2016, la tolerancia a los golpes militares por altos niveles de delincuencia ha permanecido constante. Mientras tanto, los niveles de apoyo a los golpes militares por mucha corrupción han disminuido de un 38.9% en 2006 a 31.6% en 2019. En ambos casos, la tolerancia de los golpes es menor en los últimos años en comparación con hace más de una década (2004-2008). Esto significa que la disminución en el apoyo a la democracia que se mostró anteriormente, no se ha traducido en la República Dominicana en mayor tolerancia a regímenes militares.



**Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, República Dominicana 2006-2019**

El Gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por subgrupos demográficos y socioeconómicos. Para simplificar, se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. En la República Dominicana las mujeres tienen una probabilidad ligeramente mayor que los hombres de expresar su tolerancia a un golpe militar hipotético, así como quienes se ubican en el quintil más bajo o en el más alto de riqueza (comparados con quienes están en los quintiles medios). Las personas que tienen educación secundaria y son más adultas tienen menor probabilidad de expresar que toleran un golpe militar que los de menor nivel educativo y los más jóvenes. Los habitantes del medio rural tienen mayor probabilidad de tolerar un golpe militar que quienes viven en zonas urbanas.



**Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019**

### Tolerancia a los golpes ejecutivos

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica
<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	1	2

El Gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia a los golpes ejecutivos en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia

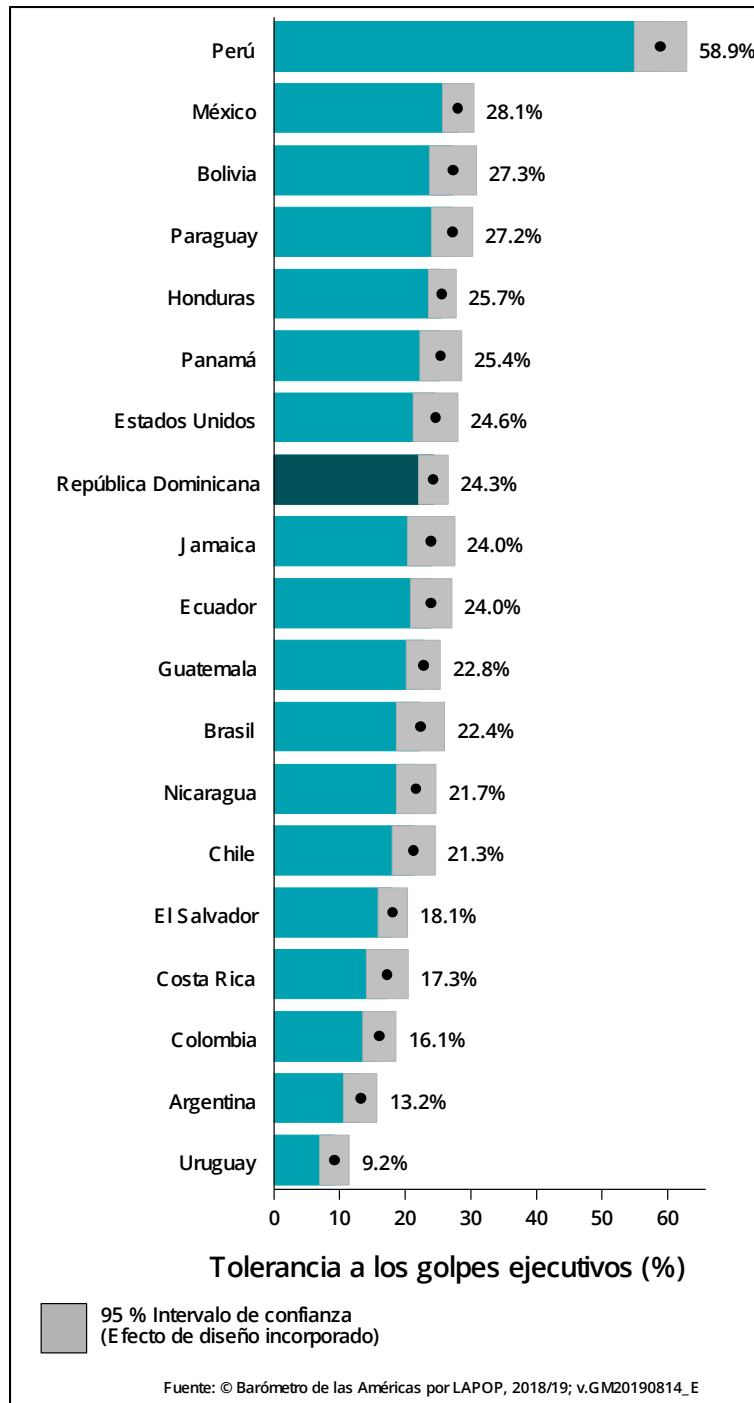


o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia a los golpes ejecutivos entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%). La República Dominicana se encuentra entre los países con menor apoyo a los golpes ejecutivos, pero, aun así, 24.3% dice justificarlos.

Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia a un golpe ejecutivo, sino también es el país con mayor aumento en este apoyo desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de 2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país<sup>31</sup>.

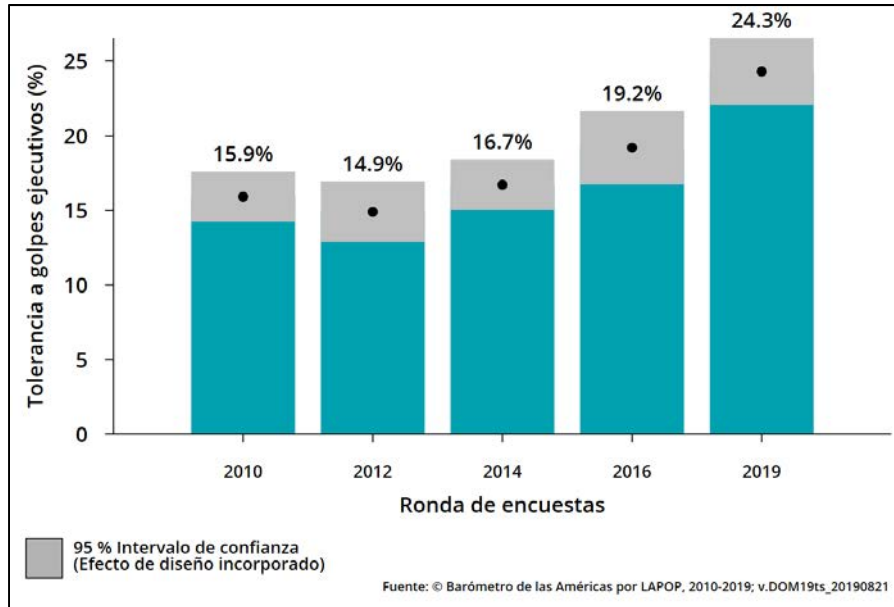
---

<sup>31</sup> Ver Ramírez Bustamente y Zechmeister 2019.



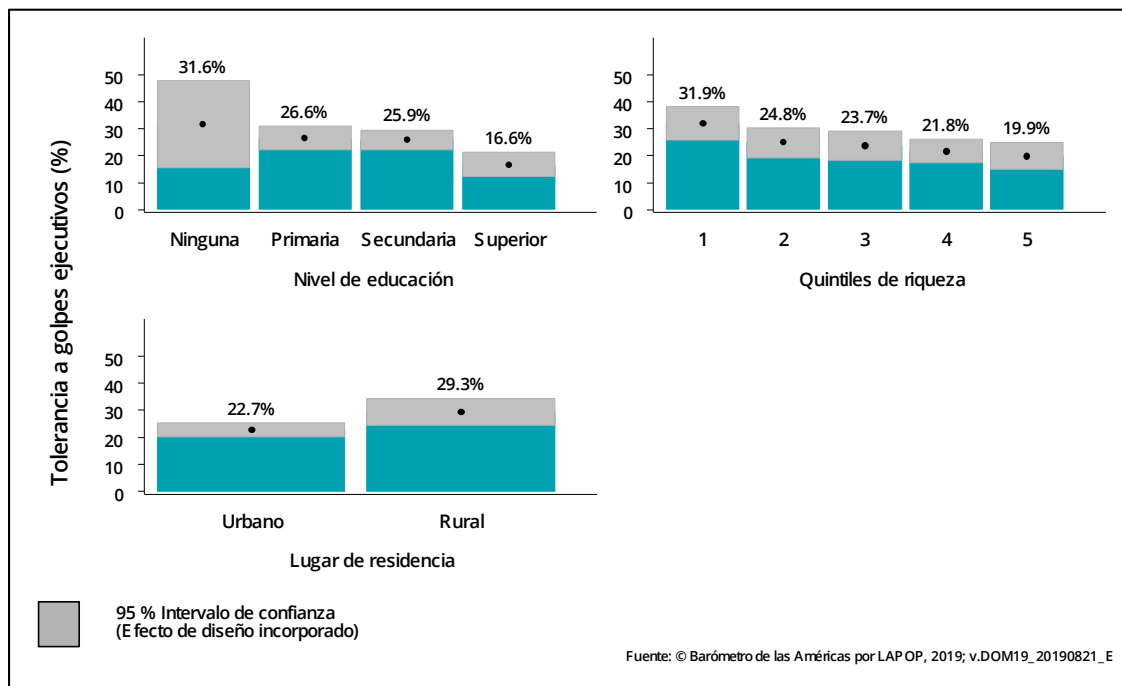
**Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19**

Aunque la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que la tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia o mucha corrupción, el Gráfico 1.10 muestra que los niveles de tolerancia a que el ejecutivo cierre el legislativo aumentaron substancialmente en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas en la República Dominicana, de 19.2% a 24.3%, y este es el puntaje más alto registrado en la encuesta del Barómetro de las Américas, lo cual es preocupante.



**Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, República Dominicana 2010-2019**

El Gráfico 1.11 muestra que los predictores demográficos y socioeconómicos de la tolerancia a los golpes ejecutivos son similares a los que se identificaron en el análisis a los golpes militares: las personas con mayor nivel educativo, mayor riqueza y residentes urbanos tienen significativamente menos probabilidad de tolerar los golpes ejecutivos. No hay diferencias significativas en la tolerancia a un golpe ejecutivo entre las cohortes de edad, así como tampoco entre hombres y mujeres.



**Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, República Dominicana 2019**

En síntesis, el moderado apoyo a la democracia y los niveles presentes de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos, son datos que sugieren un relativo deterioro en las percepciones de la democracia electoral en la región y en la República Dominicana. A continuación, se analiza las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.

## IV. Evaluación de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se sienta satisfecha con el desempeño práctico de su democracia. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son importantes para entender el apoyo popular a la democracia, y sirven como base del compromiso ciudadano con la democracia, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con la democracia “es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático” (Linde y Eckman 2003, p. 399.). En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del régimen político (Klingemann 1999). La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo “específico”, definido a partir de su “relación con la satisfacción de sus miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen” (Easton 1975, p. 437). El apoyo específico es “posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros a considerar la idea de que se puede responsabilizar a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad...” y “...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará” (Easton 1975, pp. 438-9). En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

### Satisfacción con la democracia

Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

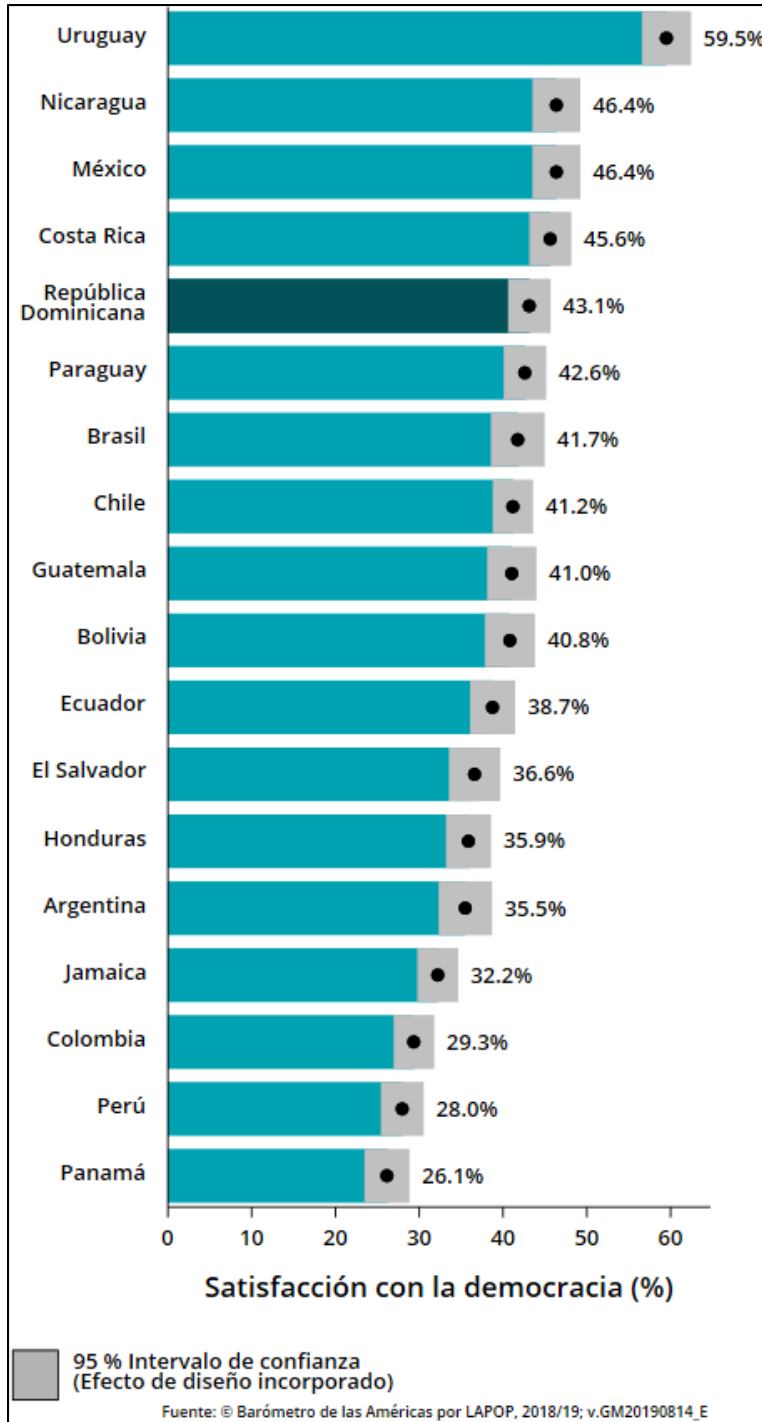
**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en [país]?



Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa “muy satisfecho” y 4 significa “muy insatisfecho”. En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de “muy insatisfecho” e “insatisfecho” se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas “muy satisfecho” y “satisfecho” se codifican conjuntamente como satisfacción.

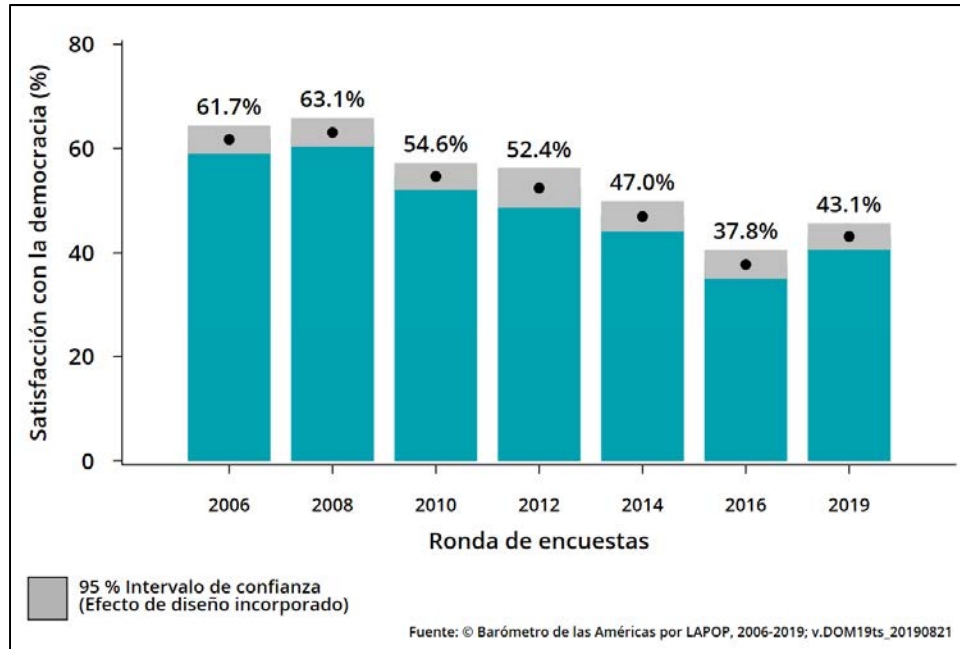
El Gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). La República Dominicana se encuentra entre los cinco países con mayor porcentaje de personas satisfechas con la democracia (43.1%). El porcentaje promedio para toda la región de ALyC-18 en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.6%.





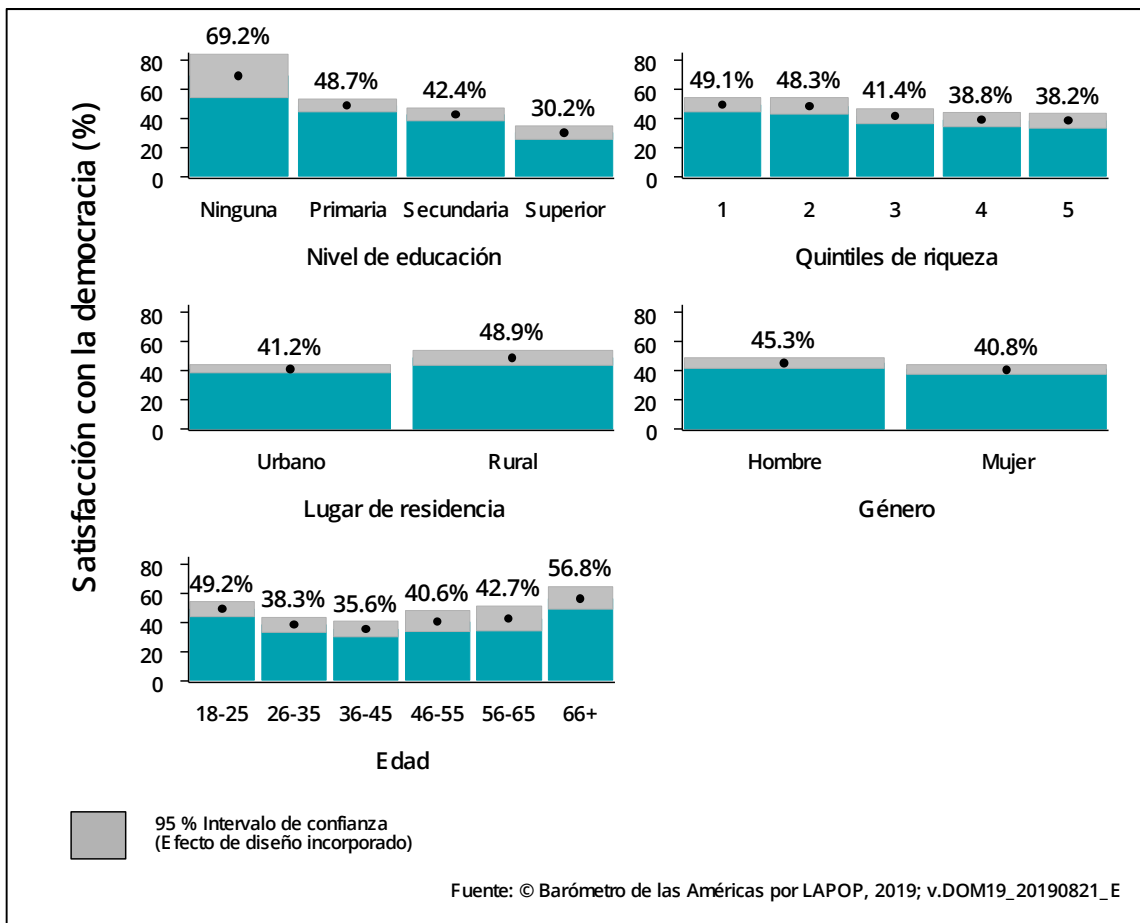
**Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.13 muestra el porcentaje de dominicanos satisfechos con la democracia a través del tiempo. El porcentaje en la ronda 2019 (43.1%) es ligeramente superior al reportado en la ronda 2016 (37.8%), aunque es substancialmente menor al nivel de satisfacción reportado en el periodo entre 2004 y 2014. .



**Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, República Dominicana 2006-2019**

En términos de quiénes tienen una mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia, los resultados en el Gráfico 1.14 muestran que, en promedio, para la República Dominicana, quienes tienen mayor educación y riqueza (a un nivel marginal) son más críticos de la democracia que quienes no tienen educación o alcanzaron la primaria, y los que se encuentran en los quintiles de riqueza más bajos. Además, quienes viven en las áreas rurales tienen mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia que los habitantes de zonas urbanas. La satisfacción cae ligeramente en los años que siguen al momento en que alcanzan la edad de votar y aumenta en la cohorte de edad más adulta (más de 65). Los hombres tienen mayor probabilidad de reportar que están satisfechos con la democracia que las mujeres.



**Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, República Dominicana 2019**

### La democracia como característica del sistema político

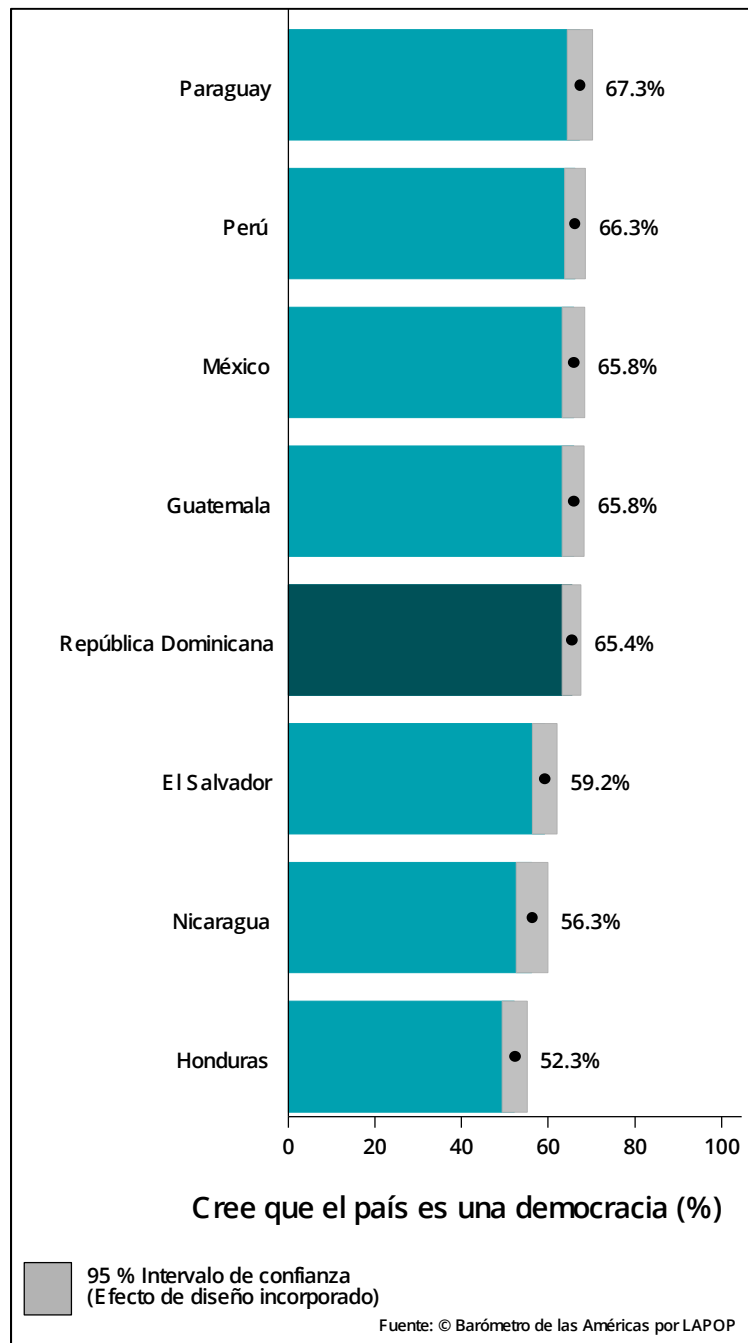
Mientras que la satisfacción con la democracia es un elemento clave para la gobernabilidad democrática, las evaluaciones de la ciudadanía de que en su país hay o no una democracia ofrece luces adicionales sobre la forma en que ven el sistema político. Si no creen que hay una democracia, entonces, habría mayor posibilidad de que la evalúen mal y estén menos satisfechos. En nueve países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2018/19 se preguntó si había una democracia:

	Si	No
<b>DEM30.</b> En su opinión, ¿la República Dominicana es una democracia?	1	2

El Gráfico 1.15 muestra las evaluaciones de los países como una democracia: va de 52.3% en Honduras a 67.3% en Paraguay. En la mayoría de los nueve casos donde se formuló la pregunta, los porcentajes son cercanos al 60%, y en la República Dominicana alcanza el 65.4%. Como se sugirió antes, aquellos que reportan que su país no es una democracia también tienen una alta

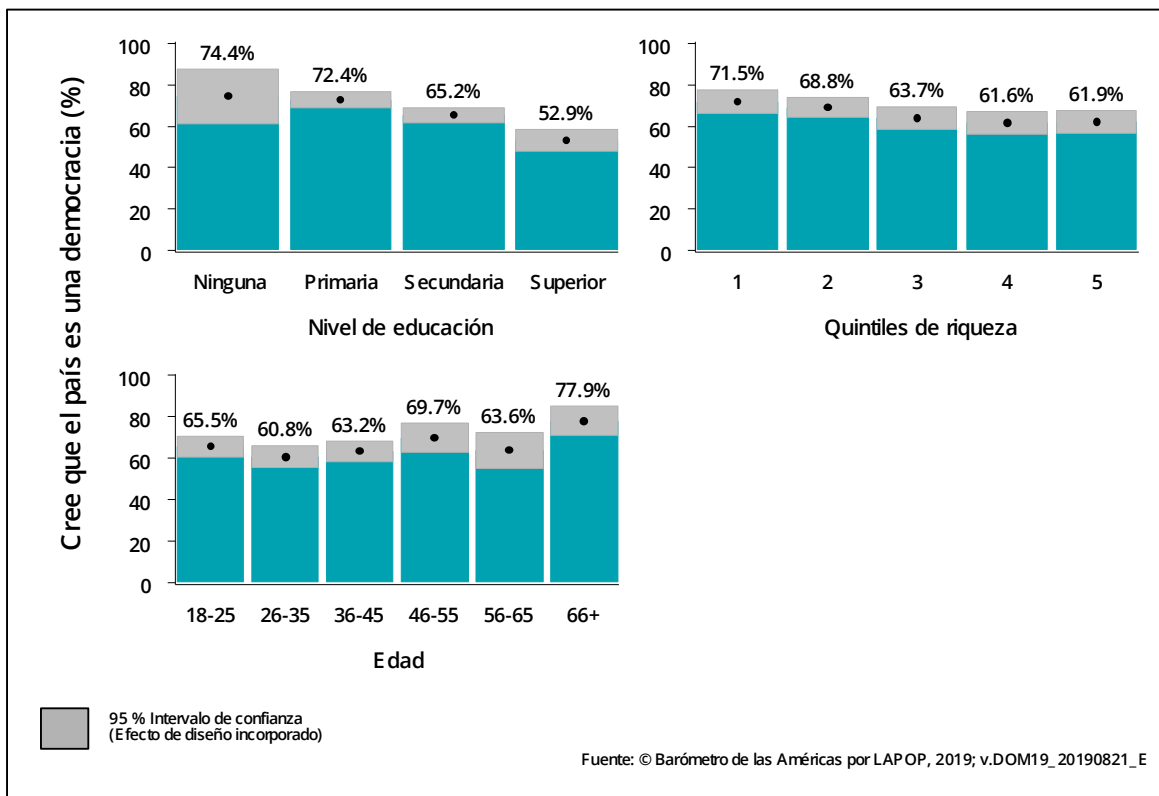


tendencia a decir que ellos están insatisfechos con la forma como la democracia funciona en su país. Entre quienes están en desacuerdo con la afirmación de que su país es una democracia, el 79.4% reporta que están insatisfechos con la forma como funciona la democracia en su país. Entre aquellos que están de acuerdo con que su país es una democracia, la opinión está dividida respecto a la calidad de esta democracia: 50.2% reporta estar insatisfecho y 49.8% reporta estar satisfecho con la forma como funciona la democracia en su país.



**Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19**

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de reportar que su país es una democracia? El Gráfico 1.16 muestra que las características demográficas y socioeconómicas asociadas con pensar que la República Dominicana es una democracia son similares a las que se asocian con la satisfacción con la democracia. Las personas más pobres y adultas tienen una mayor probabilidad de creer que su país es una democracia, y quienes no tienen educación o alcanzaron solo la primaria tienen mayor probabilidad de afirmar que su país es una democracia que aquellos con educación secundaria o superior. No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, o según lugar de residencia urbano/rural.



**Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019**

## V. Conclusión

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia en que los golpes ejecutivos son justificados en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.



La República Dominicana no es ajena a estas tendencias regionales. El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019 es el más bajo desde que comenzaron las mediciones. También la satisfacción con el funcionamiento de la democracia registra sus menores niveles, aunque algo por encima de 2017. Por último, si bien el apoyo a golpes militares se mantiene en los niveles históricos más bajos, en torno al 30% de la población, crece la tolerancia a un eventual cierre del Congreso por parte del ejecutivo, que alcanza su punto máximo en 2019, con casi la cuarta parte de los encuestados expresando que tolerarían tal situación.

La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática<sup>32</sup>, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en la República Dominicana en particular, es preocupante.

---

<sup>32</sup> Classen 2019.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)**

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*		0.8	-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3*	2.2	-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17. \* Denota diferencias significativas con  $p < 0.05$ .



## Capítulo 2.

# Legitimidad democrática en las Américas y en la República Dominicana

Oscar Castorena<sup>1</sup> y Brielle Morton<sup>2</sup> con Georgina Pizzolitto<sup>3,4</sup>

### I. Introducción

Un ingrediente en el éxito de la democracia es la habilidad de generar el apoyo público a las instituciones y procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia “legitimidad política” o “apoyo al sistema”. Por su parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano en el uso de tales instituciones, de forma que sea consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o “apoyo al sistema” ha sido por mucho tiempo un foco de la investigación en la opinión pública en las democracias nuevas y en las desarrolladas, ya que, la caída en el apoyo público podría resultar en inestabilidad política<sup>5</sup>. Los sistemas políticos con bajos niveles de legitimidad están limitados para enfrentar las dificultades propias de gobernar y los periodos de crisis. Aún más, la legitimidad al nivel de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder<sup>6</sup>, una amenaza fundamental a la estabilidad de la democracia en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para la capacidad que puedan mostrar los líderes políticos de desarrollar su trabajo con éxito<sup>7</sup>. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad. Tener una “reserva” de legitimidad es importante para los políticos<sup>8</sup>. A su vez, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro, y a que los gobiernos rápidamente pierdan el apoyo del pueblo para gobernar.

---

<sup>1</sup> Oscar Castorena es Dr. en Ciencias Políticas de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>3</sup> Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>4</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

<sup>5</sup> Dalton 2004.

<sup>6</sup> Helmke 2010.

<sup>7</sup> Hetherington 1998.

<sup>8</sup> Easton 1975, Lipset 1963.



Las experiencias recientes en ALyC con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia de la legitimidad política para la estabilidad del régimen y el impacto de las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. Un periodo de contracción económica y el escándalo de corrupción conocido como *Lava Jato* debilitó el gobierno de Dilma Rousseff, resultando en un juicio político en 2016. La salida de la presidente, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción envolvió casi todos los sectores de la clase política del país<sup>9</sup>. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la permanencia del régimen y su estabilidad, la legitimidad política es necesaria para un gobierno efectivo y que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante para dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de migrar<sup>10</sup>. En contextos donde el gobierno ha fallado por el mal manejo económico, la corrupción o la represión en asegurar el apoyo político difuso, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que hacer sentir sus voces para cambiar el gobierno<sup>11</sup>. La legitimidad política también es relevante para la habilidad de los gobiernos de manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir la ley es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado<sup>12</sup>. Pero, aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, al final, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su habilidad de mantener un sistema fuerte de justicia criminal.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la sobrevivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone el pluralismo, y por ende, el desacuerdo y el disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia<sup>13</sup>. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018<sup>14</sup>.

<sup>9</sup> <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/>

<sup>10</sup> Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

<sup>11</sup> Hirschman 1970.

<sup>12</sup> Zizumbo-Colunga 2017.

<sup>13</sup> Dahl 1971.

<sup>14</sup> Para tener más información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>.



Estos dos países han experimentado recientes episodios de represión gubernamental de los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras<sup>15</sup>. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Hasta 2018, más de 300 personas han sido asesinadas en medio de la movilización política<sup>16</sup>. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y la ciudadanía para preservar un sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos puede contribuir a limitar la capacidad de los gobiernos para iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de América Latina y el Caribe y en la República Dominicana de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político disminuyó en la República Dominicana en 2019 en 3 puntos en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2016. Los componentes con las mayores caídas fueron: el orgullo por el sistema político de la República Dominicana y el apoyo al sistema político.
- Vivir en un contexto rural es el predictor demográfico más fuerte del apoyo al sistema político. El apoyo es menor entre quienes tienen mayor nivel de educación y de riqueza, entre los hombres y en las personas de mediana edad.
- Las instituciones dominicanas con el menor nivel de confianza, en promedio, son los partidos políticos.
- En la República Dominicana, las Fuerzas Armadas recibe una alta valoración, y se coloca en segundo lugar después de la confianza en el presidente.

---

<sup>15</sup> Ver también Haugaard 2018.

<sup>16</sup> Human Rights Watch 2019.

- La confianza en la Policía Nacional se incrementó en la República Dominicana en 2019 (39.2 puntos) respecto a 2016 en 3.7 puntos.
- La confianza en el ayuntamiento en la República Dominicana disminuyó en 2019 a 44.2 puntos promedio.
- La tolerancia política se ha mantenido bastante estable en ALyC y en la República Dominicana desde 2004. Los dominicanos expresan más apoyo a garantizar el derecho a protestar pacíficamente de quienes critican el gobierno, que el apoyo a que los disidentes conserven el derecho a postularse como candidatos en unas elecciones.
- Las personas jóvenes y los adultos mayores de 66 años tienen el mayor nivel de tolerancia, en promedio, al igual que los ciudadanos que tienen mayor nivel de educación. Entre hombres y mujeres, lugar de residencia y nivel de riqueza no hay diferencias estadísticamente significativas en el nivel de tolerancia política.
- El apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras cinco actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la tolerancia política, la eficacia externa, la confianza en el ejecutivo, la confianza en el gobierno local, y la confianza en los demás. La confianza en el ejecutivo y la confianza en el gobierno local se destacan como los factores asociados con mayor fuerza al apoyo al sistema.

### III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los regímenes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y cómo opera en ALyC.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: apoyo difuso y apoyo específico<sup>17</sup>. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia<sup>18</sup>. Se operacionaliza el concepto de apoyo al sistema mediante un índice aditivo<sup>19</sup>. Este índice usa preguntas amplias sobre las instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

---

<sup>17</sup> Easton 1975.

<sup>18</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>19</sup> El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de la República Dominicana garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?

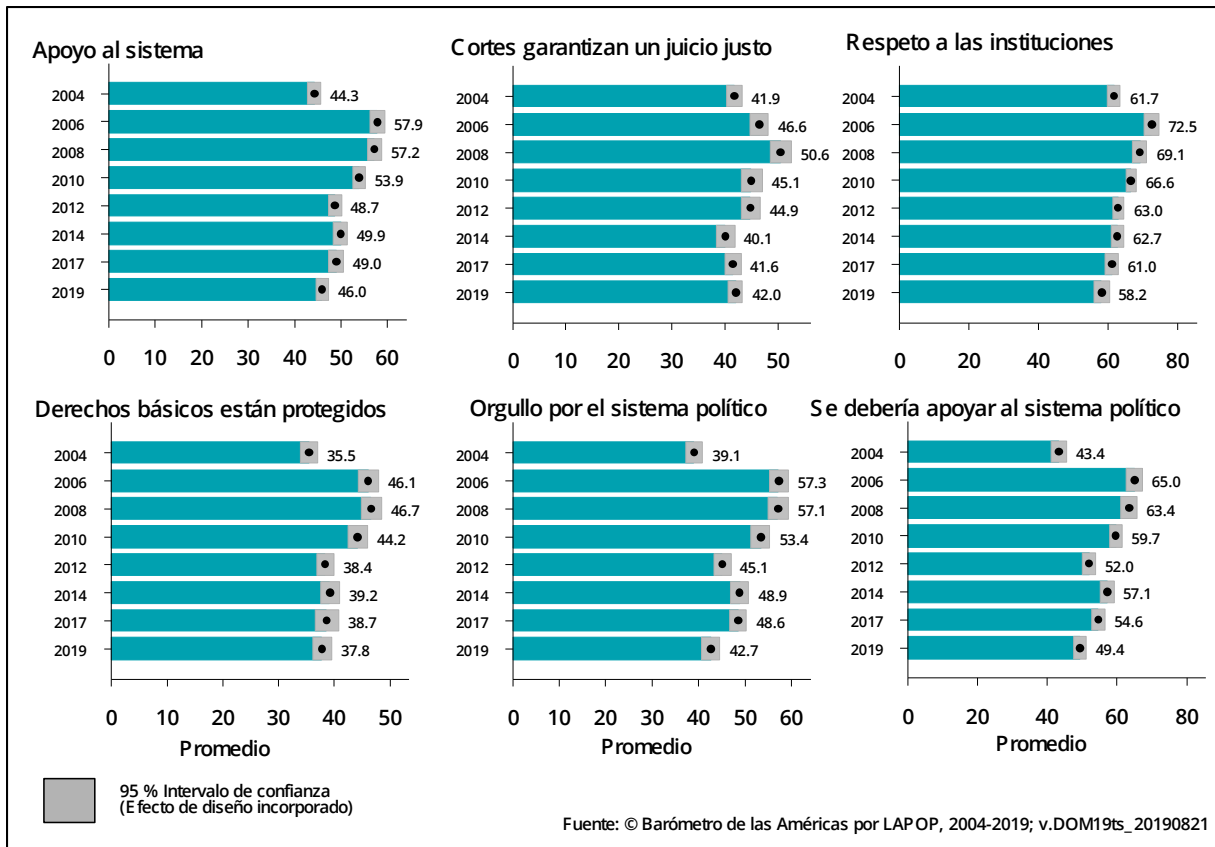
**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

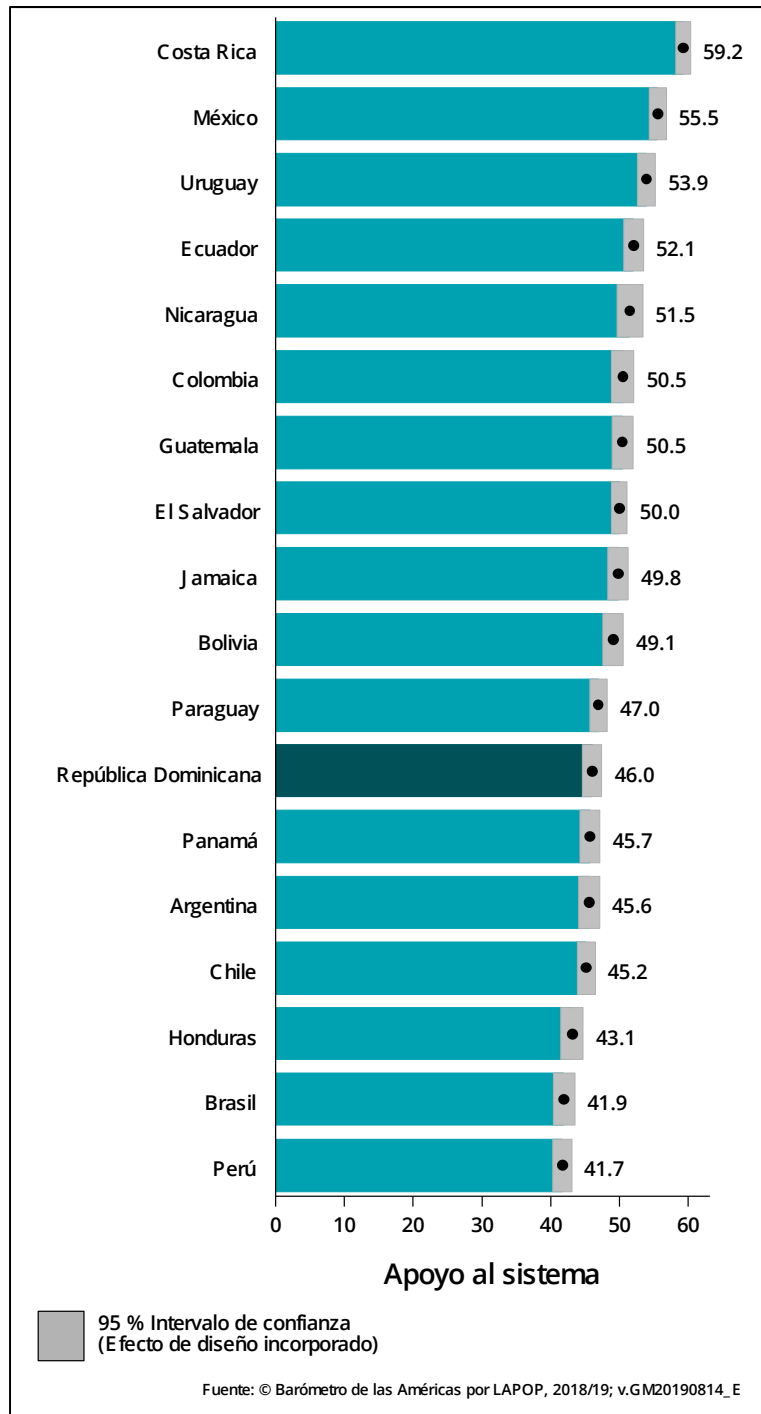
Para cada pregunta, la escala original de 1 (“Nada”) a 7 (“Mucho”) se recodifica para ir de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 es el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto sigue la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades o grados en una escala continua que va de 0 a 100.

El Gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a lo largo del tiempo en la República Dominicana (el gráfico a la izquierda en la primera fila). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. En general, el apoyo al sistema político en la República Dominicana se ha mantenido en niveles medios, alcanzando su nivel más bajo en el 2004, debido a la crisis económica que afectaba el país en ese momento, y presenta un decrecimiento constante desde el año 2006, cuando se registró el promedio más alto. En términos de los componentes del índice, los que menores valores registran son que los derechos básicos están protegidos, que las cortes garantizan un juicio justo, y el orgullo por el sistema político. El promedio más alto lo registra el respeto a las instituciones.



**Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, República Dominicana 2004-2019**

Debido a la heterogeneidad de los sistemas políticos entre países, existen diferencias en el apoyo al sistema por país. El Gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre los 18 países de ALyC encuestados en la ronda de 2018/19. Costa Rica tiene el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 59.2 grados y Perú tiene el promedio más bajo con 41.7 grados. La República Dominicana se coloca ligeramente por debajo del promedio entre los países.



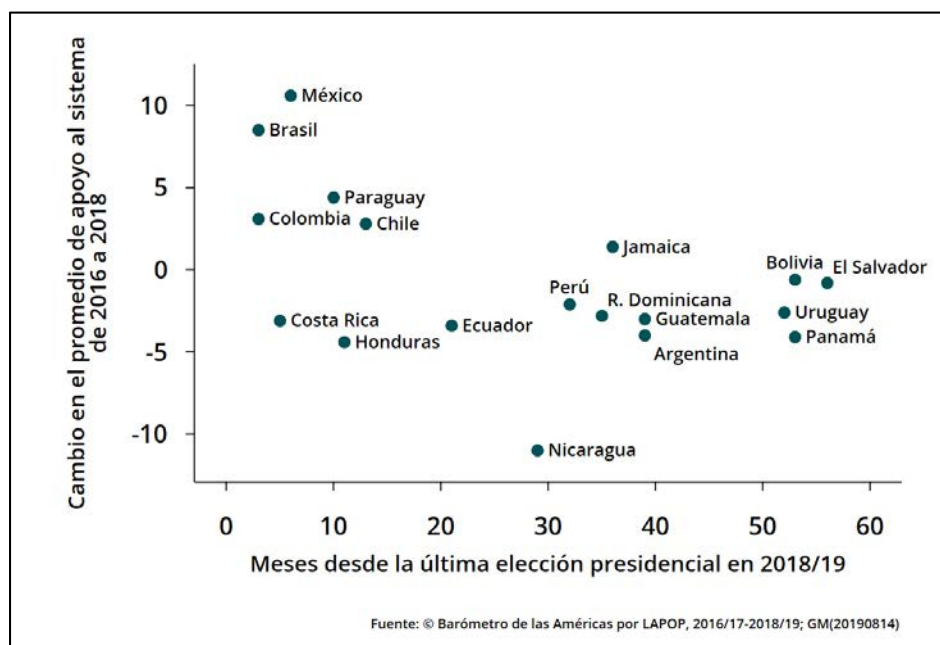
**Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19**

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el apéndice. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios substanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 grados),

Brasil (+8.5 grados), Paraguay (+4.4 grados) y Colombia (+3.1 grados). Estos cuatro países tuvieron elecciones en el 2018 antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 grados), Honduras (-4.4 grados), Panamá (-4.1 grados) y Argentina (-4.0 grados), que tuvieron su última elección presidencial en 2016, 2017, 2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la “reserva” ciudadana de apoyo a su sistema político. En la República Dominicana el cambio fue también negativo (-3.0 grados), y las últimas elecciones presidenciales fueron en el 2016.

Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el Gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje-Y) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje-x). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos 20 meses.

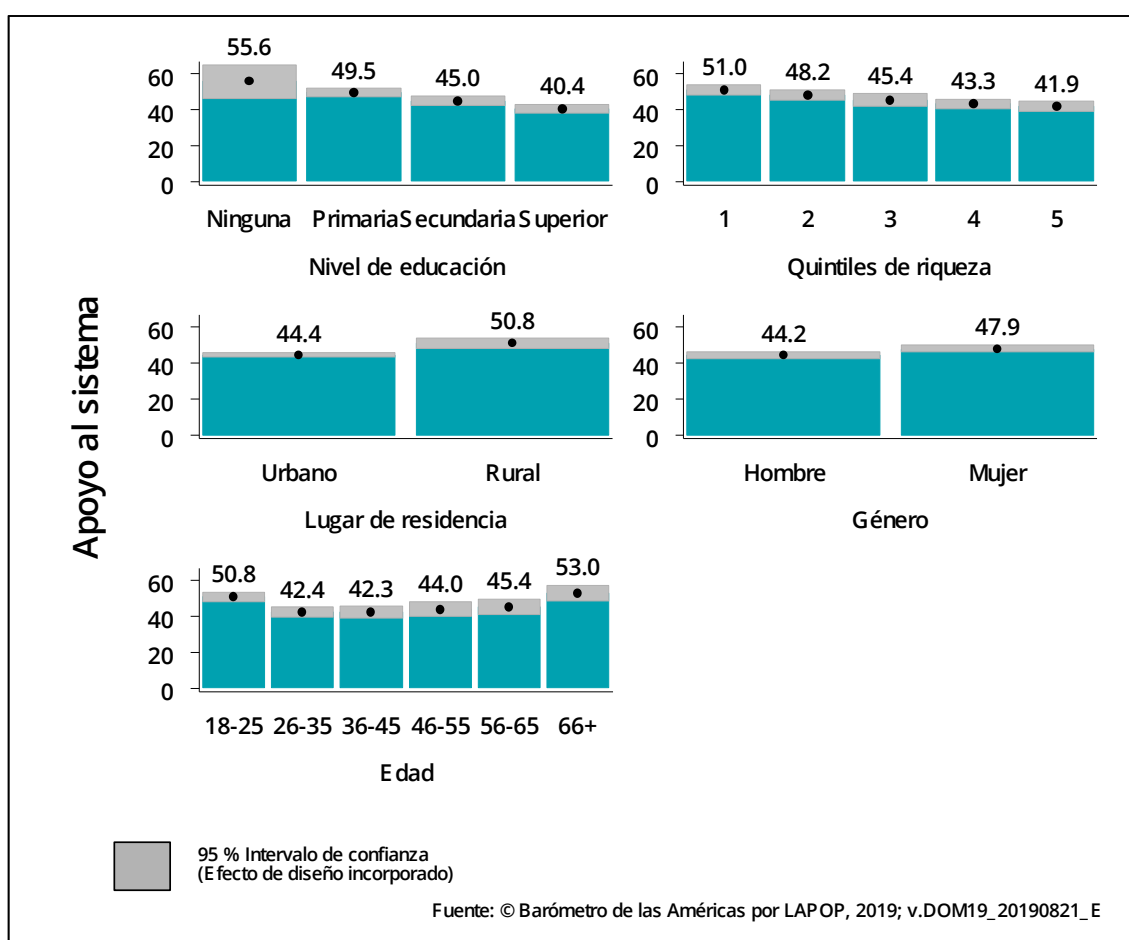
En general, parece que existe una correlación positiva entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras se destaca como una excepción -un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el Gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, cómo se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.



**Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19**



Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el Gráfico 2.4<sup>20</sup>. Existe una relación negativa entre el apoyo al sistema político y la riqueza, el nivel de educación y la residencia urbana (versus rural). En la República Dominicana, a medida que las personas tienen un mayor nivel de riqueza y educación, expresan menores niveles de apoyo al sistema. Las personas en contextos rurales tienen un promedio de apoyo al sistema igual a 50.8 puntos, en comparación con un promedio de 44.4 entre las personas que viven en contextos urbanos. Las mujeres tienen un nivel promedio más alto de apoyo en comparación con los hombres. Aunque esta diferencia es de apenas 3.7 puntos, es estadísticamente significativa. Las personas más adultas expresan un nivel promedio más alto de apoyo al sistema en comparación con los más jóvenes: quienes tienen más de 66 años registran 53.0 puntos versus 42.4 puntos entre el grupo de 26 a 35 años.



**Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019**

<sup>20</sup> Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.



## IV. Instituciones y actores específicos

El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

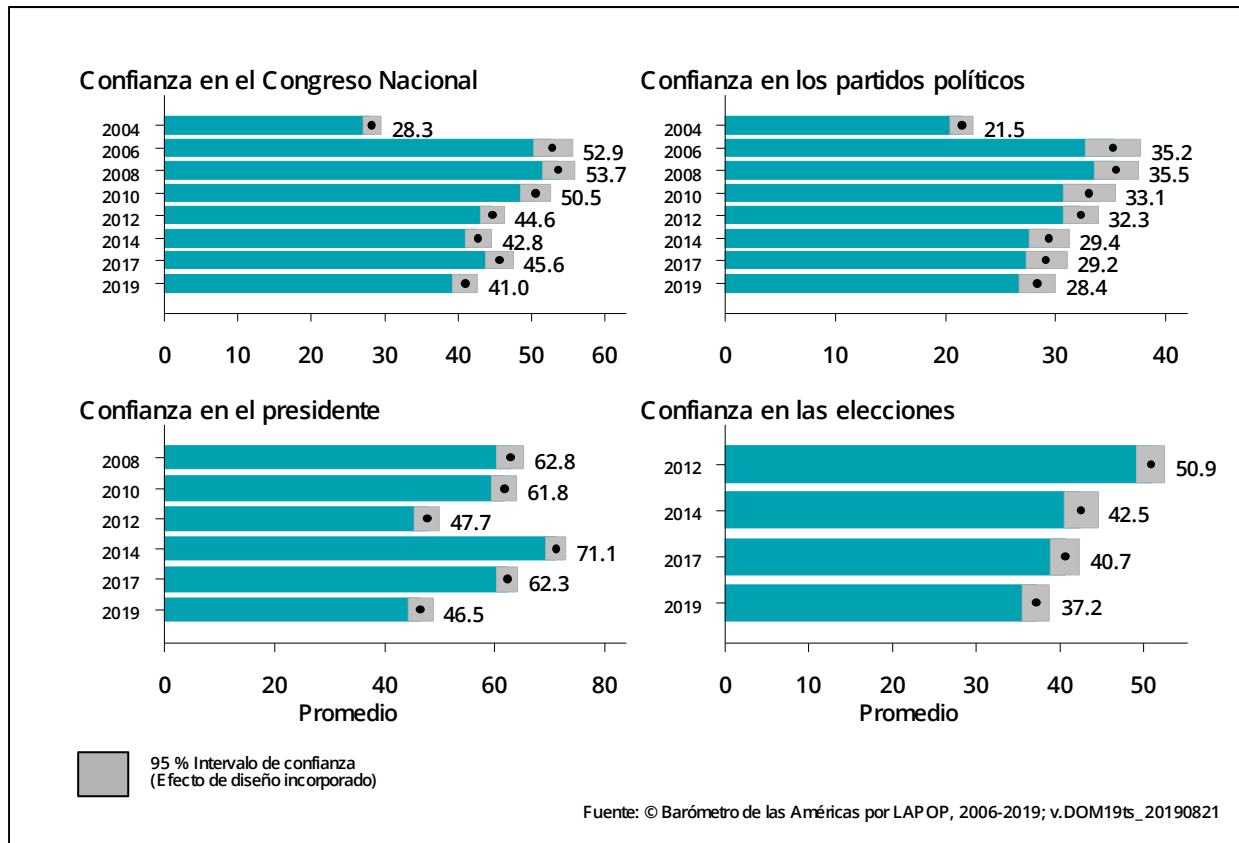
Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre la confianza institucional se incluyeron en la ronda de 2018/19<sup>21</sup>:

<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro?
<b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

El Gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los dominicanos en cada institución de 2004 a 2019. La confianza en los partidos políticos ha tenido de forma continua el promedio más bajo, cayendo a 28.4 en 2019 en una escala de 0 a 100. El promedio de la confianza en el Congreso disminuyó a 41.0 y la confianza en las elecciones también ha seguido disminuyendo, con un nivel de solo 37.2 puntos en 2019. La mayor caída en la confianza a lo largo del tiempo se dio con relación al ejecutivo; desde 2008 a 2019, el nivel promedio de confianza cayó de 62.8 a 46.5 en una escala de 0 a 100, para una diferencia de 16.3 puntos.

Es de notar que, en el 2008, el presidente Leonel Fernández comenzaba su segundo período de gobierno consecutivo y alcanzó 62.8 de aprobación, para bajar a 47.7 puntos en el último año de su gobierno. En el 2016, el presidente Danilo Medina comenzaba su segundo período consecutivo y alcanzó 62.3 puntos de aprobación en la encuesta, mientras en el 2019, el penúltimo año de su segundo mandato, registró 46.5 puntos de aprobación. Es decir, en ambos casos se observa una disminución en la aprobación del presidente hacia el final del segundo mandato. Durante el primer período de gobierno (2012-2016), Danilo Medina alcanzó los mayores niveles de aprobación del período encuestado, como indica el promedio de 71.1 puntos en la encuesta de 2014. Para las otras tres mediciones presentadas en el Gráfico 2.5, lo que se observa es un declive sistemático a partir del año en que se comenzó a formular la pregunta (los números bajos de 2004 reflejan la crisis económica que prevaleció en la República Dominicana en aquel momento).

<sup>21</sup> De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.



**Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en la República Dominicana (I), 2004-2019**

El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentido de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 puntos, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

- B12.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

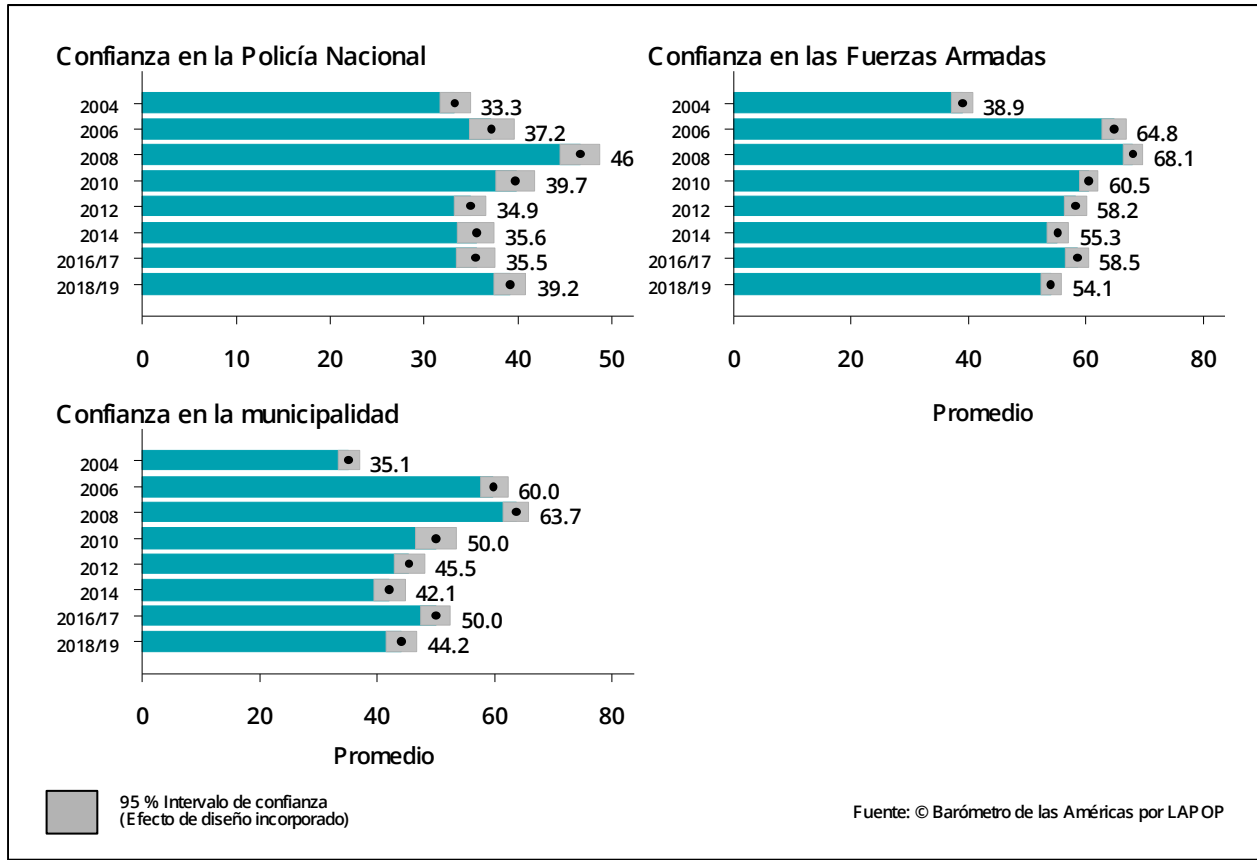
---

- B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?

---

- B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su ayuntamiento?

En la República Dominicana, la confianza en las Fuerzas Armadas recibe una alta valoración. Después de la confianza en el presidente, las Fuerzas Armadas es la institución política en la que más confían los dominicanos. Pero, a pesar de un promedio de confianza de 54.1 puntos, la República Dominicana aparece en quinto lugar entre los países de la región con menor confianza en esta institución. Ecuador registra el mayor promedio de 71.2 puntos (Gráfico 2.7). La confianza en la Policía Nacional aumentó en 3.7 puntos de 2016/17 (35.5 puntos) a 2019 (39.2 puntos). La confianza en el ayuntamiento también disminuyó en 2019, al bajar de 50 puntos promedio en 2016 a 44.2 puntos en 2019.



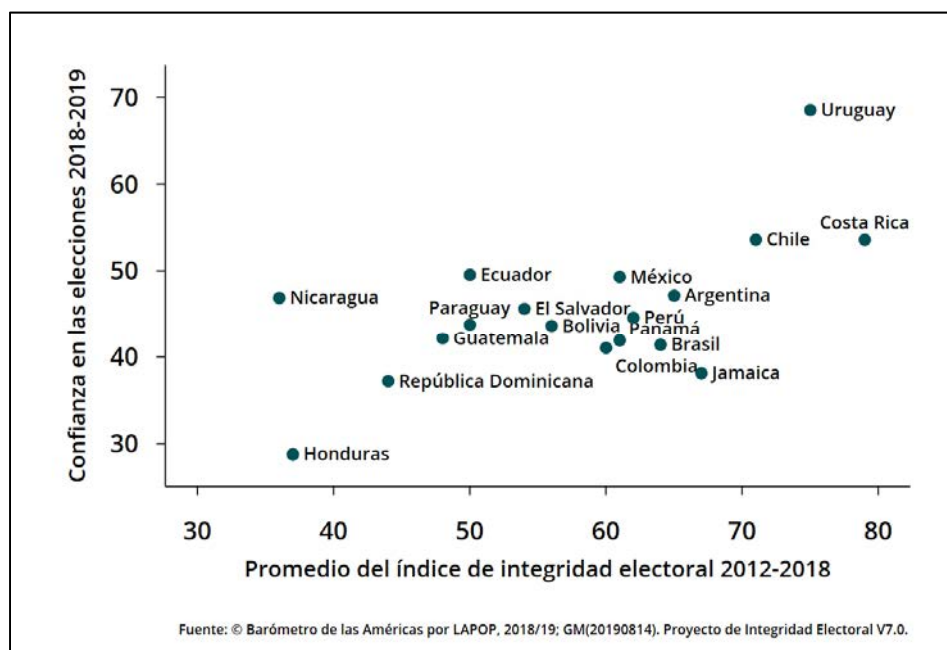
**Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en la República Dominicana (II), 2004-2019**

Como se observa en el Gráfico 2.7, la confianza dominicana en la Policía, las Fuerzas Armadas y los ayuntamientos es relativamente baja en relación con la mayoría de los países de la región. La confianza en la Policía es la cuarta más baja y la confianza en las Fuerzas Armadas es la quinta más baja.



**Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19**

¿En qué medida las evaluaciones de la ciudadanía de estas instituciones específicas se relacionan con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer una respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El Gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice utilizando encuestas a expertos sobre los procesos electorales<sup>22</sup>. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.



**Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19**

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada al apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo del desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo mostró gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 grados) a una caída de 19.5 grados en Nicaragua. Los cuatro países con los mayores aumentos en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 grados), Paraguay (+17.2 grados) y Colombia (+17.0 grados). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que experimentaron

<sup>22</sup> Norris y Grömping 2019.



descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones (-11.6 grados) se registró en Honduras que fue escenario de un movimiento de protesta por alegadas irregularidades de las elecciones de 2017.

## V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen<sup>23</sup>. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal<sup>24</sup>. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen<sup>25</sup>. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el “respeto de los ciudadanos por los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo”<sup>26</sup>.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política<sup>27</sup>:

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de la República Dominicana, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de la República Dominicana. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

<sup>23</sup> Norris 1999.

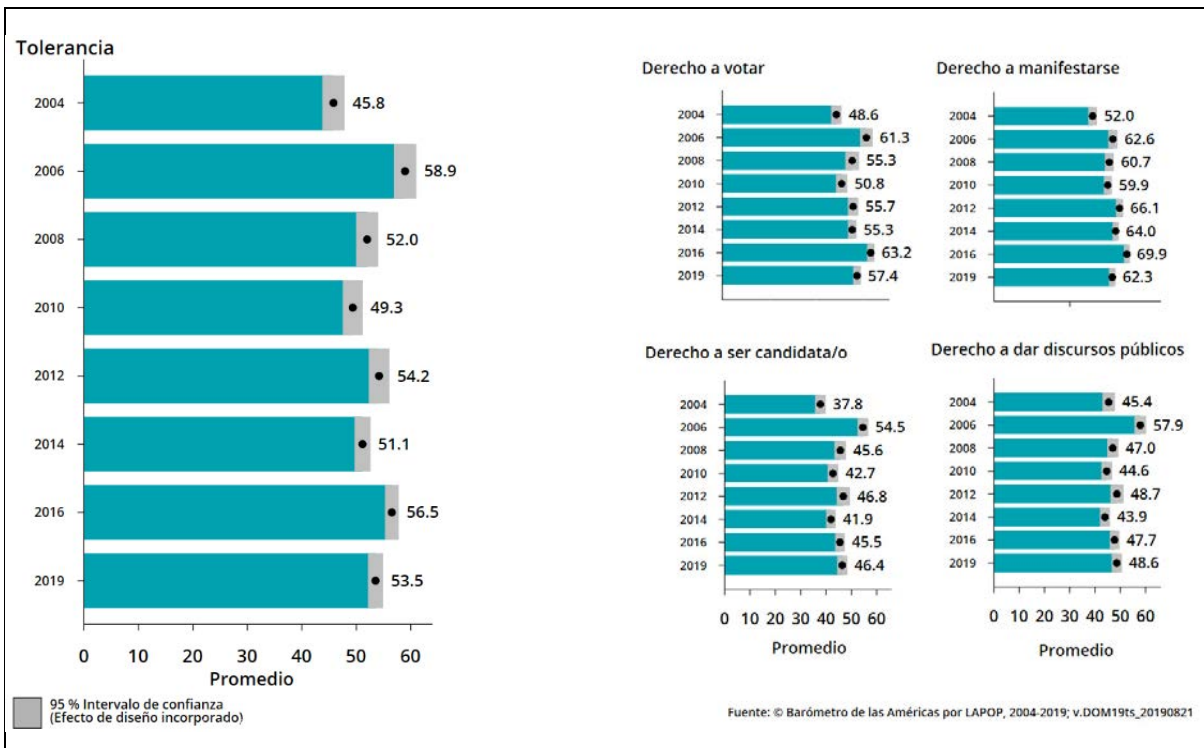
<sup>24</sup> Dahl 2008, Schmitter y Karl 1991, Diamond 1999.

<sup>25</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>26</sup> Seligson 2000, p. 5.

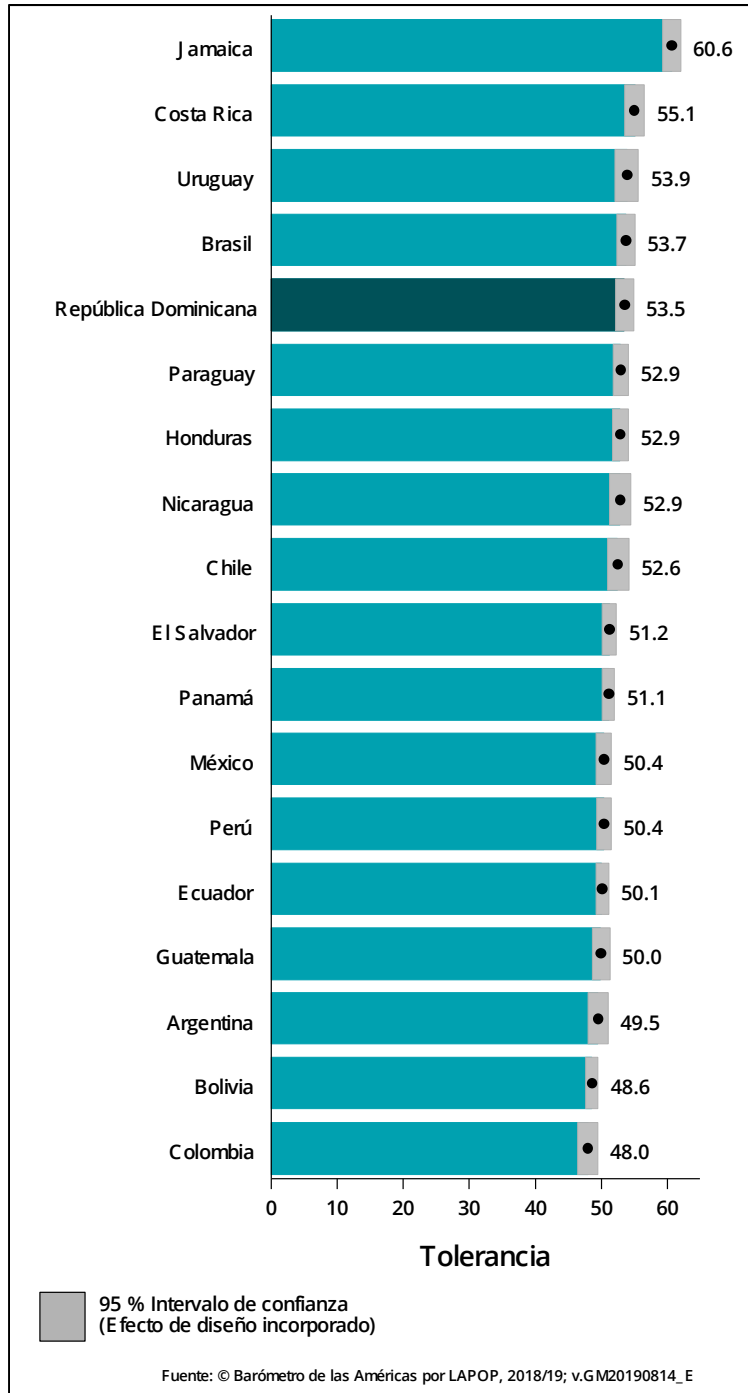
<sup>27</sup> El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

En la República Dominicana, la tolerancia política se ha mantenido relativamente estable desde 2008. Aunque se registró un descenso leve en 2010, el nivel promedio de tolerancia ha gravitado alrededor de los 51 grados en una escala de 0 a 100, como se muestra en el Gráfico 2.9. En 2019, la tolerancia política en la República Dominicana cayó 3 puntos, diferencia que es estadísticamente significativa. La ciudadanía tiene el mayor nivel de aprobación a garantizar el derecho a protestar pacíficamente de los que critican el gobierno, con un promedio de 62.3 puntos en 2019. Los valores más bajos se registran con respecto del derecho de los críticos a ser candidatos (46.4 puntos) y el derecho a dar discursos (48.6 puntos).



**Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, República Dominicana 2004-2019**

El Gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia con 60.6 puntos promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 puntos. La República Dominicana se encuentra en el quinto lugar, entre los países con mayor nivel de tolerancia política, y la mayoría de los países en la región tiene niveles de tolerancia política cercanos al punto medio de la escala de 0 a 100.



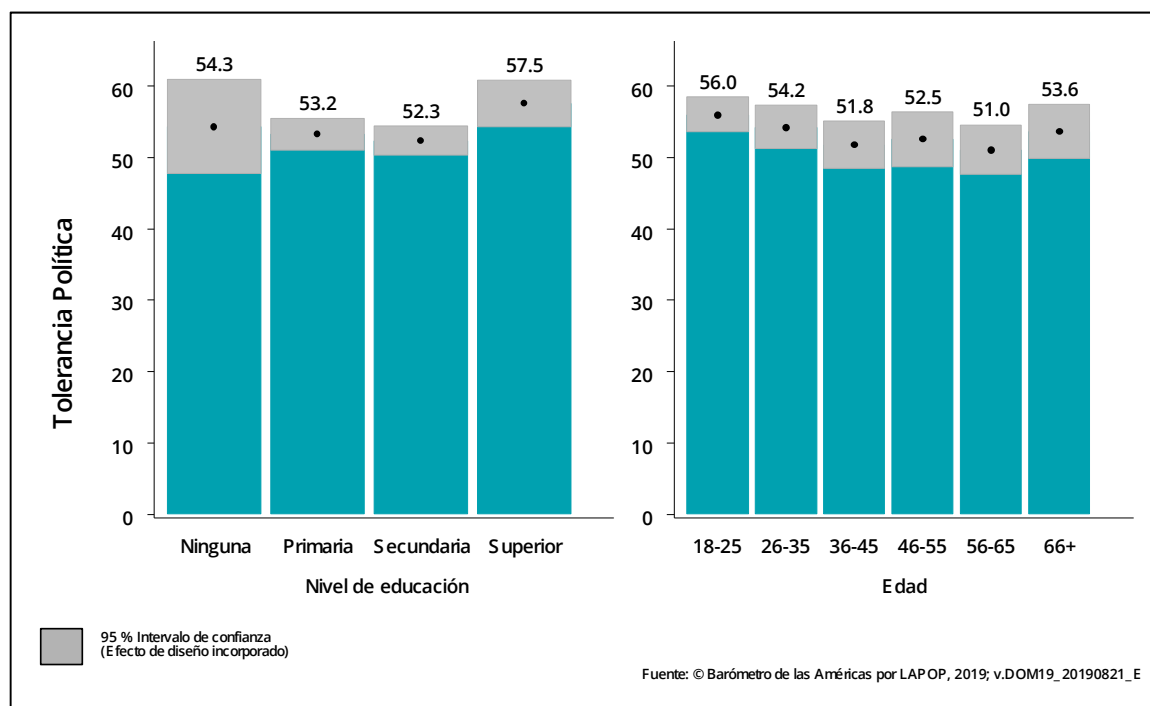
**Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19**

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016 a la de 2019 a nivel nacional (ver apéndice para los datos en detalle) revela considerable estabilidad en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 grados (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 grados), Perú (+2.7 grados), Colombia (+2.5 grados) y Honduras (+2.2 grados). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 grados), Brasil (-3.6 grados), República



Dominicana (-3.0 grados), Uruguay (-2.8 grados) y Panamá (-1.7 grados). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (México y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El Gráfico 2.11 muestra la variación en tolerancia política por grupos socioeconómicos y demográficos, para la República Dominicana<sup>28</sup>. El nivel de educación es el predictor más fuerte de la tolerancia política: aquellos con mayor nivel de educación expresan mayor tolerancia, comparado con los de nivel de educación media. La tolerancia política es mayor entre los más jóvenes (16-25 años) y entre los adultos mayores de 66 años. No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, ni por lugar de residencia (urbano/rural) o nivel de riqueza.



**Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, República Dominicana 2019**

## VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político<sup>29</sup>. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales.

<sup>28</sup> Como en los casos anteriores, se evalúa la significancia estadística usando intervalos de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

<sup>29</sup> Norris 1999.



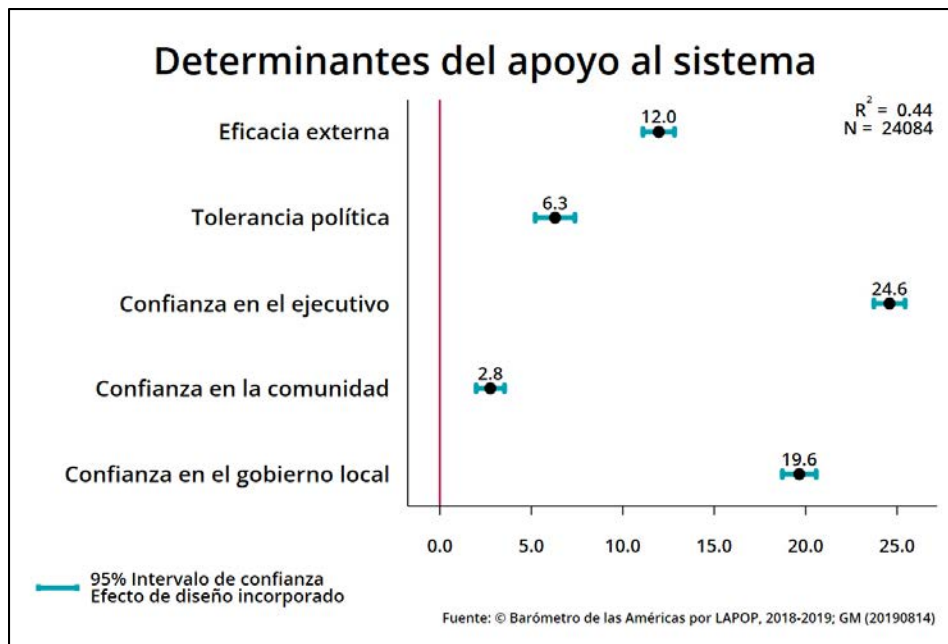
Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local (alcaldía), la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

<b>Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6</b> - (ver la sección de apoyo al sistema)
<b>Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4</b> - (ver la sección sobre tolerancia política)
<b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro?
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?
<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable? <sup>30</sup>

Se realizó un análisis de regresión para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y efectos fijos por país. Para la región en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (Gráfico 2.12). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente= 24.6<sup>31</sup>), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.

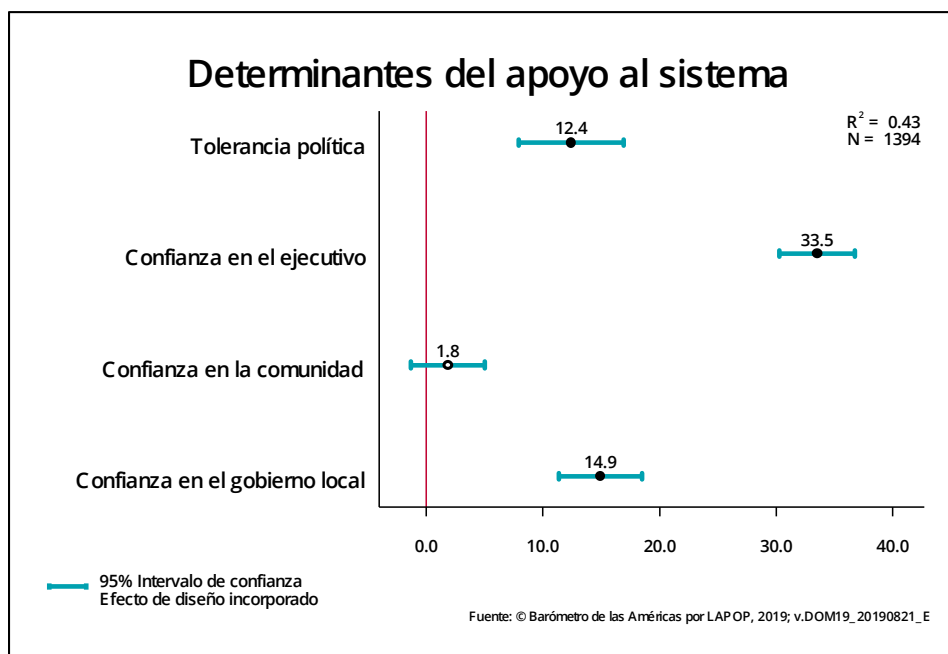
<sup>30</sup> La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indican un mayor nivel de confianza y valores bajos indican menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como “confianza interpersonal”.

<sup>31</sup> Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como en cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.



**Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19**

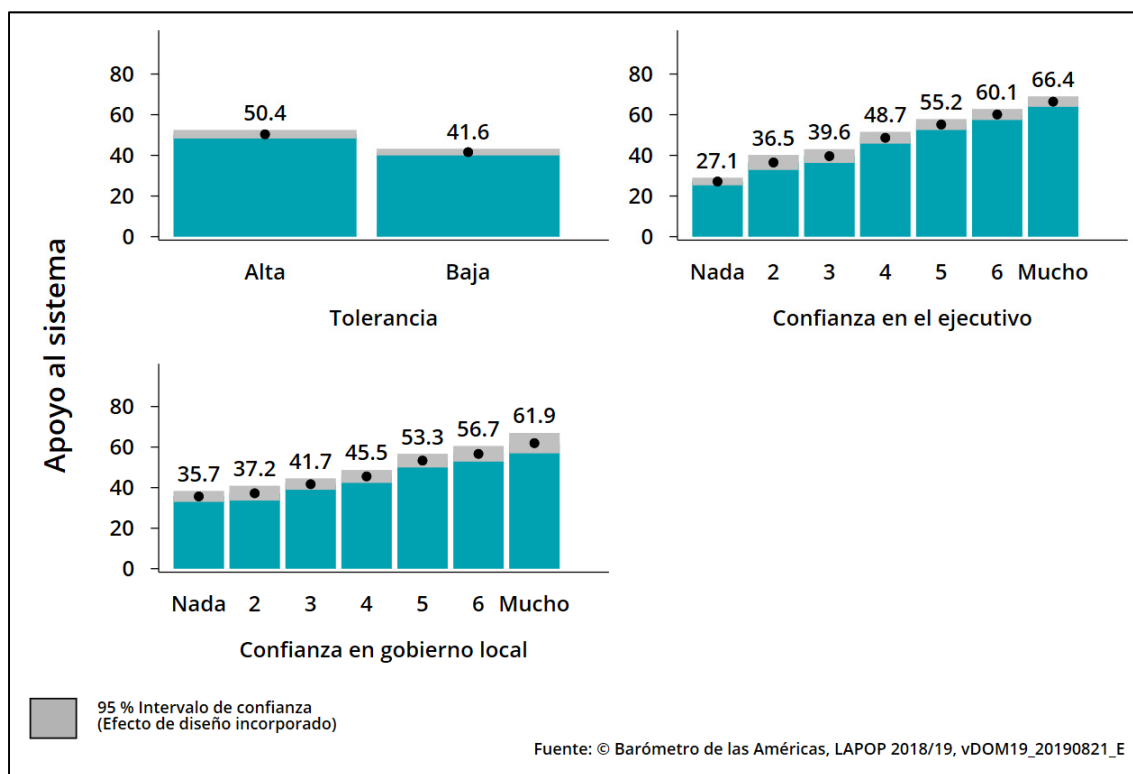
En el caso de la República Dominicana, se replicó el mismo análisis excluyendo únicamente la variable de eficacia externa, ya que esa pregunta no se incorporó al cuestionario del país en la encuesta de 2019. Como muestra el Gráfico 2.13, las variables que alcanzan significancia estadística son la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo, y la confianza en el gobierno local, todas positivamente relacionadas con el apoyo al sistema.



**Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, República Dominicana 2019**



El Gráfico 2.14 muestra claramente estas relaciones: el apoyo al sistema es mayor entre los que tienen niveles altos de tolerancia política (50.4) que entre los que ostentan bajos niveles de tolerancia (41.6). Del mismo modo, el apoyo al sistema crece en la medida en que crece la confianza en el ejecutivo: la brecha va de 27.1 puntos de apoyo entre quienes no confían nada en el ejecutivo a 66.4 puntos entre quienes confían mucho. Igualmente, el apoyo al sistema es mayor entre quienes confían más en su gobierno local: va de 35.7 puntos entre los que no confían nada, a 61.9 entre los que confían mucho.



**Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, República Dominicana 2019**

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política de la ciudadanía. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

## VII. Conclusión

La democracia es más fuerte en la medida que la ciudadanía expresa apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se ve el sistema como legítimo y se tolera a sus

detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden impactar en la opinión pública.

Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, en particular, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garantizan un juicio justo, la creencia que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben alguna volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta de movimientos de protesta. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde el 2016/17 (México y Brasil), son también los de mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político<sup>32</sup>. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En la República Dominicana, la tendencia observada es también de deterioro de la confianza en las instituciones políticas. Respecto a la última medición del Barómetro de las Américas, caen el apoyo al sistema y el orgullo de sentirse parte del sistema político. También se registran descensos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas: Congreso, presidente, partidos políticos y elecciones, entre otras; aunque repunta, levemente, la confianza en la Policía, tema que es objeto de análisis más adelante<sup>33</sup>.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una “reserva” de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

---

<sup>32</sup> Carlin y Singer 2011, Singer 2018.

<sup>33</sup> Ver Capítulo 4 de este reporte.



Otro factor que puede aportar a construir esta “reserva” de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema (2016/17 a 2018/19)**

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgullosos de vivir bajo el Sistema político (B4)	Debe apoyar el Sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .

**Apéndice Tabla 2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas (2016/17 a 2018/19)**

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .



**Apéndice Tabla 3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política (2016/17 a 2018/19)**

País	Derecho a votar (D1)	Manifestacion es pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1*	-4.2*	-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2	1.6	0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2	-0.8	-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9*	1.9	1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2	-0.5	-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2	-3.7*	-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .



## Capítulo 3.

# Redes sociales y actitudes sociales en América Latina y el Caribe

Noam Lupu<sup>1</sup>, Elizabeth J. Zechmeister<sup>2</sup>,  
y Mariana V. Ramírez Bustamante<sup>3</sup> con Georgina Pizzolitto<sup>4</sup>

### I. Introducción

Durante la última década, las redes sociales virtuales se han expandido alrededor del mundo, incluyendo las Américas<sup>5</sup> y cada día más el acceso a las noticias se produce por este medio. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera rápida; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de las democracias en general. Una aproximación al estudio de este tema se logra al comparar las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y ofrecen también algunas razones para estar preocupados por las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación<sup>6</sup>. La

---

<sup>1</sup> El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora *Cornelius Vanderbilt* de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

<sup>3</sup> Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

<sup>4</sup> Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>5</sup> Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponible en <https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/>.

<sup>6</sup> Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015, Cerón y Memoli 2016, Johnson y Kaye 2015, y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.

mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

Para América Latina y el Caribe poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. En base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política<sup>7</sup>. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas<sup>8</sup>. Pero estos estudios analizan información de hace más de una década, usan un mero “sí/no” al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una submuestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en la República Dominicana<sup>9</sup>.

Globalmente, las redes sociales virtuales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp<sup>10</sup>. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en la República Dominicana. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en la República Dominicana, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- WhatsApp es la red social más usada en la República Dominicana con 68.2%, seguida por Facebook con 61.9%. Para la región, el 64.4% de los adultos usan WhatsApp y 56.2% usa

<sup>7</sup> Salzman 2015.

<sup>8</sup> Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

<sup>9</sup> Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan acá.

<sup>10</sup> Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>.

Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).

Facebook. O sea, la República Dominicana está ligeramente por encima del promedio regional en el uso de WhatsApp y Facebook.

- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%, y para la República Dominicana es de 9.5%
- El usuario típico de las redes sociales en República Dominicana es joven, urbano y con mayor nivel educativo.
- Entre los usuarios de redes sociales, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 83.6% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 62.5% en el caso de Facebook y 34.7% de Twitter.
- Cerca de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reportan ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. Dado que estas tasas son más altas que entre los usuarios de Facebook y Twitter, estos resultados documentan la relevancia de WhatsApp como el medio para intercambiar información política en la región.
- Los usuarios recurrentes de redes sociales son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

### III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?

En ALyC WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del Gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para la República Dominicana, donde se observa el mismo patrón que para la región en su conjunto <sup>11</sup>: 68.2% de los dominicanos reportan usar WhatsApp. Sigue de cerca un 61.9% que indica usar Facebook, y luego Twitter con solo 9.5% de usuarios. En todos los casos, la proporción de usuarios de cada red social es más alta en la República Dominicana que en el conjunto de la región.

---

<sup>11</sup> Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden “nunca” a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?



**Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19**

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La Tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a

internet en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales<sup>12</sup>. Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes<sup>13</sup>. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93<sup>14</sup>.

**Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19**

Países	Posee teléfono inteligente	Celular en el hogar	Internet en el hogar	Usa WhatsApp	Usa Facebook	Usa Twitter
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia	--	93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica	--	96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
<b>Rep. Dom.</b>	<b>--</b>	<b>88.9</b>	<b>42.7</b>	<b>68.2</b>	<b>61.9</b>	<b>9.5</b>
Ecuador	--	90.5	51.4	60.2	66.9	11.2
El Salvador	--	86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala	--	81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras	--	86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica	--	94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
México	42.0	82.2	45.7	55.1	47.9	7.6
Nicaragua	--	84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá	--	84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay	--	95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay	--	95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente viene del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

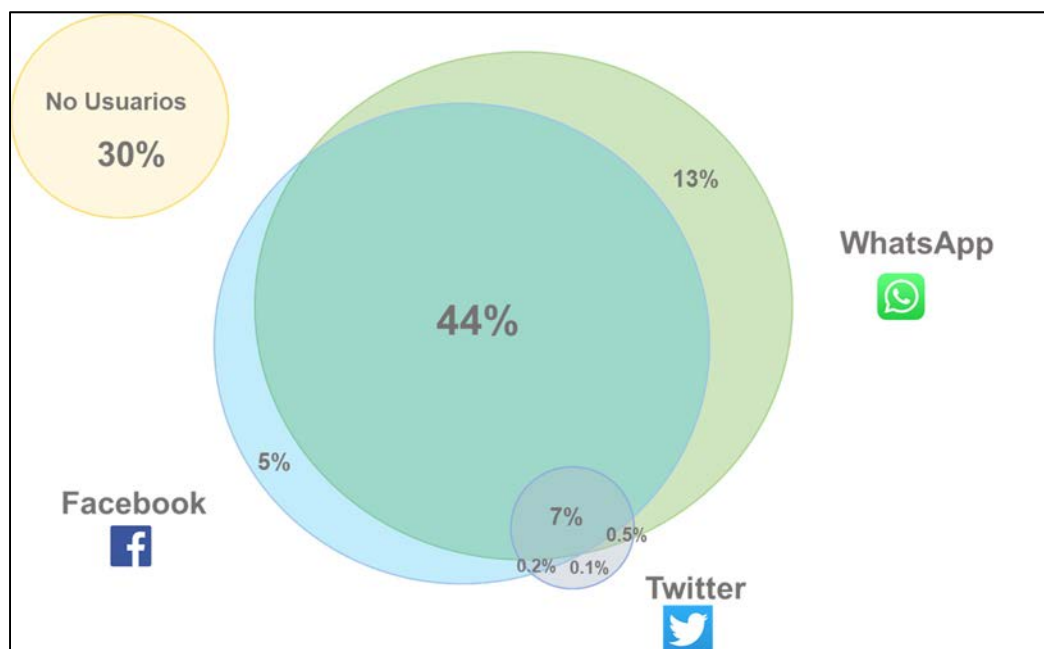
<sup>12</sup> Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: "Podría decirme si en su casa tienen:" R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

<sup>13</sup> Pew Research Center 2018.

<sup>14</sup> Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Y de nuevo vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera substancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaicanos usan WhatsApp, donde solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usan Facebook. La Tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social<sup>15</sup>. De hecho, el Gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 44% de los adultos en ALyC usan a la vez Facebook y WhatsApp y un 7% adicional además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el Gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usan ninguna de estas redes sociales<sup>16</sup>.



**Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19**

<sup>15</sup> Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no tenemos información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite de la información en el Gráfico 3.2.

<sup>16</sup> En los análisis de la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

## IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en la República Dominicana es un adulto joven (35 años o menos), vive en un contexto urbano, tiene un nivel económico relativamente alto y tiene mayor nivel de educación. No existe una brecha de género detectable en el uso de las redes WhatsApp y Facebook. Estas conclusiones se basan en la Tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar el porcentaje de adultos en la República Dominicana que vive en áreas urbanas (74.7%) y son hombres (49.7%), así como su edad promedio (40), nivel promedio de riqueza (tercer quintil) y el promedio de años de educación (9.7 años). Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter que viven en zonas urbanas y son hombres, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

**Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, República Dominicana 2019**

Características	Población general	WhatsApp		Facebook		Twitter	
		Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios
Urbano (%)	74.7	<b>77.7</b>	<b>68.3</b>	<b>78.2</b>	<b>69.0</b>	<b>82.6</b>	<b>74.0</b>
Rural (%)	25.3	22.3	31.7	21.8	31.0	<b>17.4</b>	<b>26.0</b>
Hombre (%)	49.7	49.2	50.9	49.6	49.8	<b>66.0</b>	<b>48.0</b>
Mujer (%)	50.3	50.8	49.0	50.4	50.2	<b>34.0</b>	<b>52.0</b>
Edad promedio	40.0	<b>34.6</b>	<b>51.6</b>	<b>33.3</b>	<b>50.7</b>	<b>32.1</b>	<b>40.9</b>
Riqueza promedio	3.0	<b>3.4</b>	<b>2.2</b>	<b>3.3</b>	<b>2.4</b>	<b>3.7</b>	<b>2.9</b>
Promedio de años de educación	9.7	<b>11.1</b>	<b>6.6</b>	<b>11.2</b>	<b>7.3</b>	<b>12.2</b>	<b>9.4</b>

*Notas:* Los datos en negrita indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios. La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp (77.7%), Facebook (78.2%) y Twitter (82.6%) que vive en áreas urbanas en la República Dominicana es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas. El usuario promedio de las redes sociales también pertenece a los estratos económicos más altos. Con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional de 3.0 quintiles, los dominicanos usuarios de Twitter tienden a ser los más acaudalados; su nivel promedio de riqueza es 3.7 en una medida de 1 a 5. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto: cerca de 11 años de educación para los usuarios de WhatsApp y Facebook y 12.2 para los usuarios de Twitter.

## V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información



sobre política<sup>17</sup>. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de “noticias ligeras,” donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales “no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos” cuando usan estas plataformas<sup>18</sup>. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

<b>SMEDIA2.</b> ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
<b>SMEDIA3.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
<b>SMEDIA5.</b> ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
<b>SMEDIA6.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
<b>SMEDIA8.</b> ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
<b>SMEDIA9.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere substancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

Considerando el acceso a información general, el Gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para la República Dominicana. Tanto en la región como en la República Dominicana, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter<sup>19</sup>.

Entre los usuarios de WhatsApp en la República Dominicana, 83.6% reportó usarlo a diario, y la mayoría de los demás usuarios (14.2%) reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: más de la mitad de los usuarios de Facebook revisan el contenido a diario (62.5%), y casi un tercio (29.4%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 34.7% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que otro 31.9% lo hace algunas veces a la semana. Por otro lado, 22.2% de los

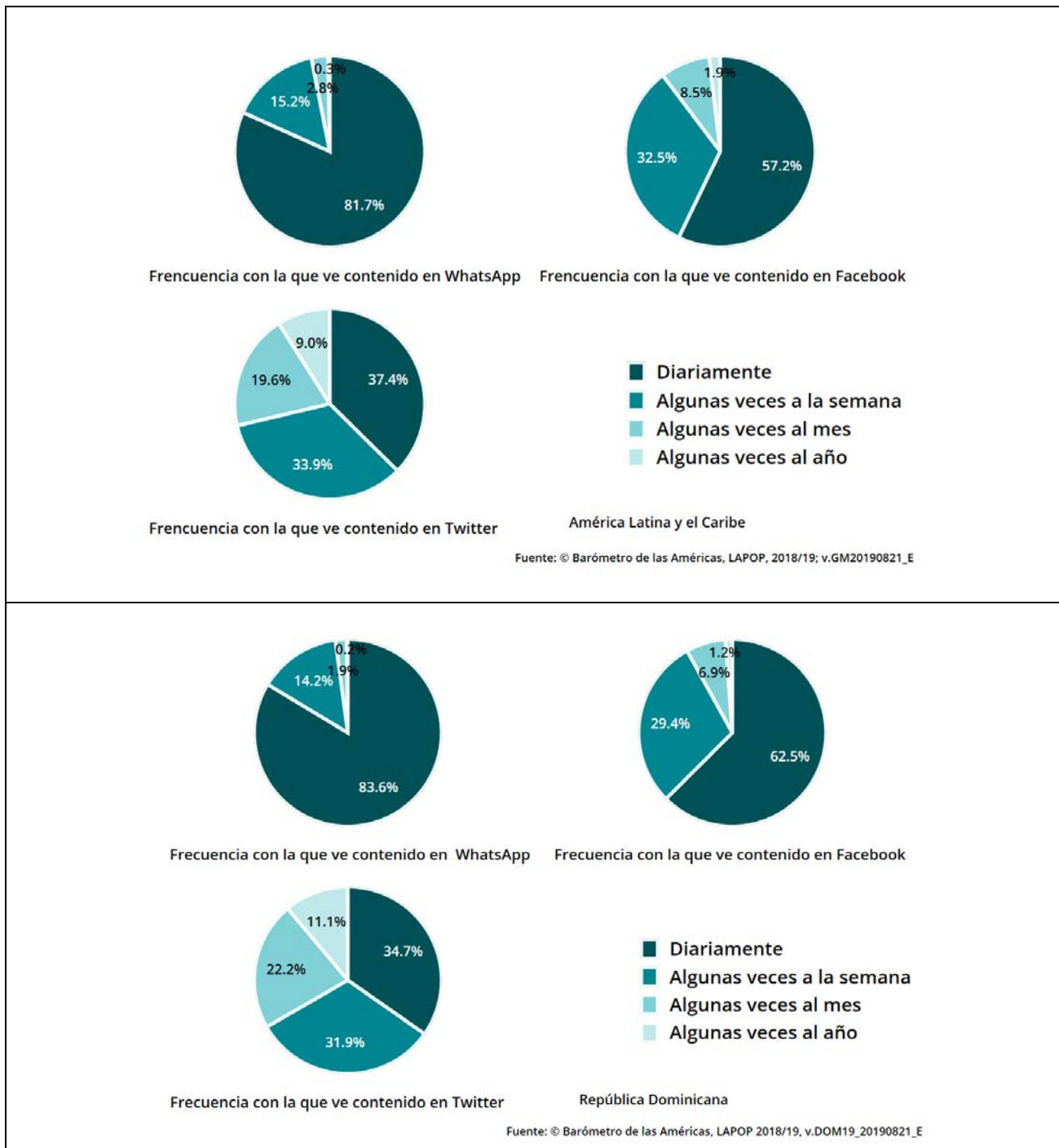
<sup>17</sup> Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

<sup>18</sup> Baumgartner y Morris 2010: 28-9.

<sup>19</sup> Las preguntas SMEDIA2, SMEDIA5 y SMEDIA8 se codifican de forma que los entrevistados que reportan nunca ver contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como alguien que no usa estas redes sociales.



usuarios de Twitter reportó interactuar con esta plataforma para ver contenido varias veces al mes y 11.1% acceden a contenido en Twitter algunas veces al año.

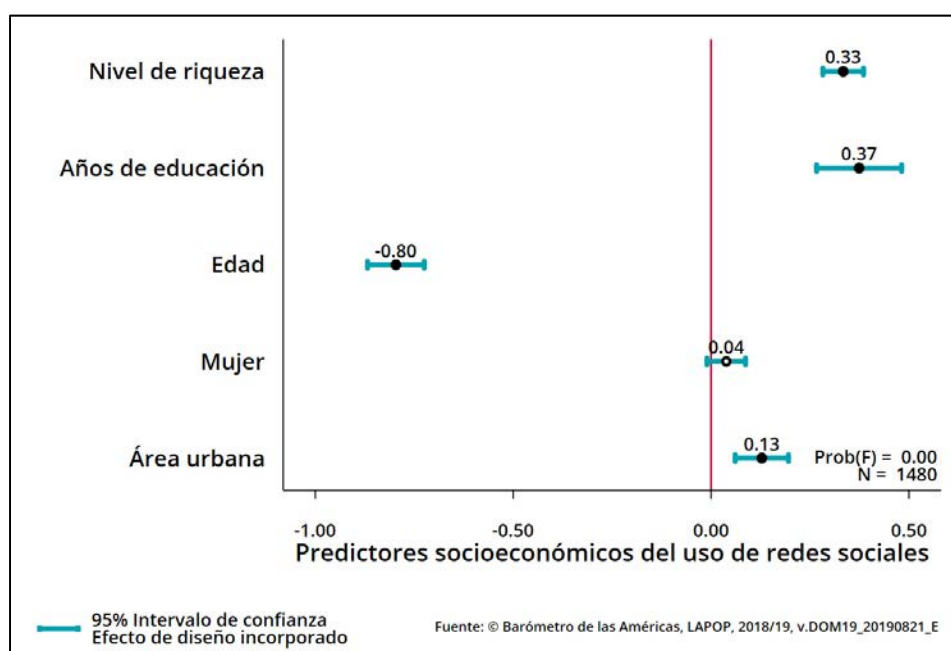


**Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y República Dominicana, 2018/19**

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la

educación y el nivel de riqueza<sup>20</sup>. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que usan cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales<sup>21</sup>.

El Gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. Hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el Gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de “1” (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio en la República Dominicana en 2019, los más jóvenes, quienes viven en zonas urbanas, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. El género no es un predictor significativo del uso de redes sociales.



**Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, República Dominicana 2019**

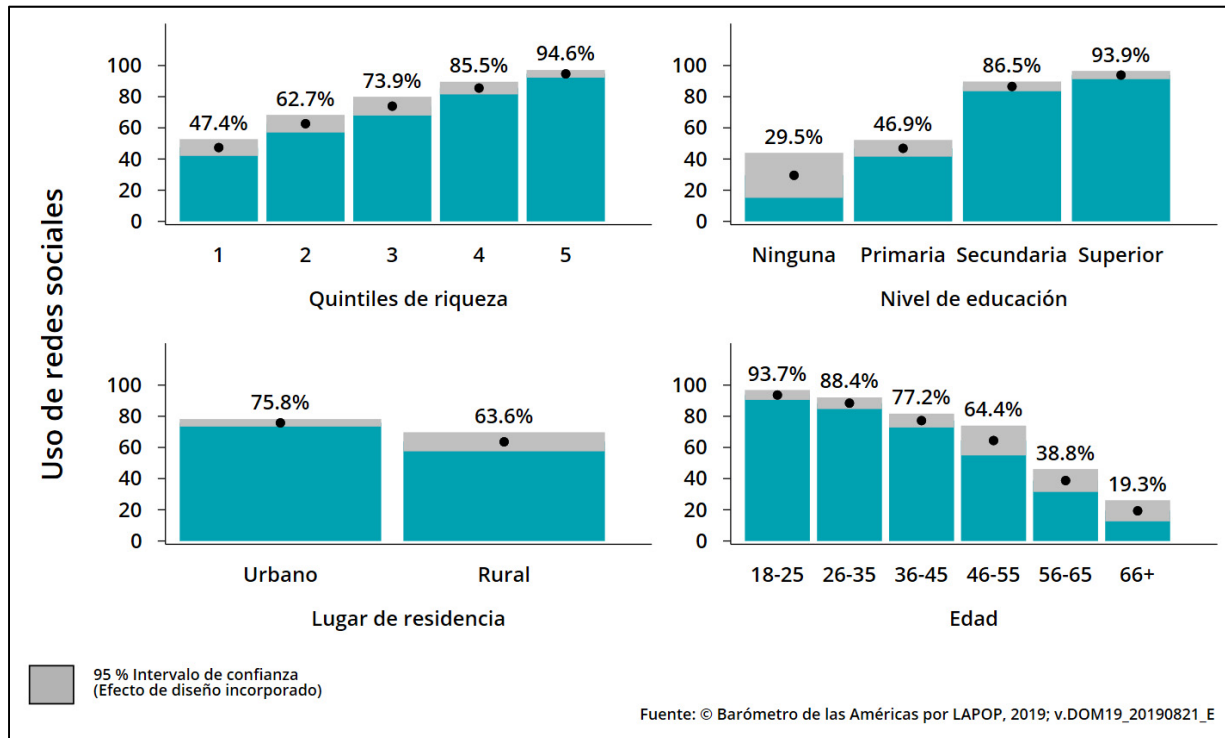
La edad es el predictor más fuerte de ser un usuario de las redes sociales; los más jóvenes son mucho más propensos a usarlas que los dominicanos de mayor edad. La riqueza, la educación y el residir en zonas urbanas están positivamente asociados con el uso de redes sociales. El Gráfico 3.5 muestra esto claramente. El uso de redes llega al 93.7% de los dominicanos más jóvenes, mientras que solo alcanza al 19.3% de los de mayor edad. Mientras que en el quintil más pobre el

<sup>20</sup> La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los más adultos o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. El género se codifica de forma que 1 es mujer y 0 es hombre.

<sup>21</sup> Quienes tienen una cuenta y dicen nunca acceder al contenido de cualquier de estas plataformas se consideran alguien que no las usa.



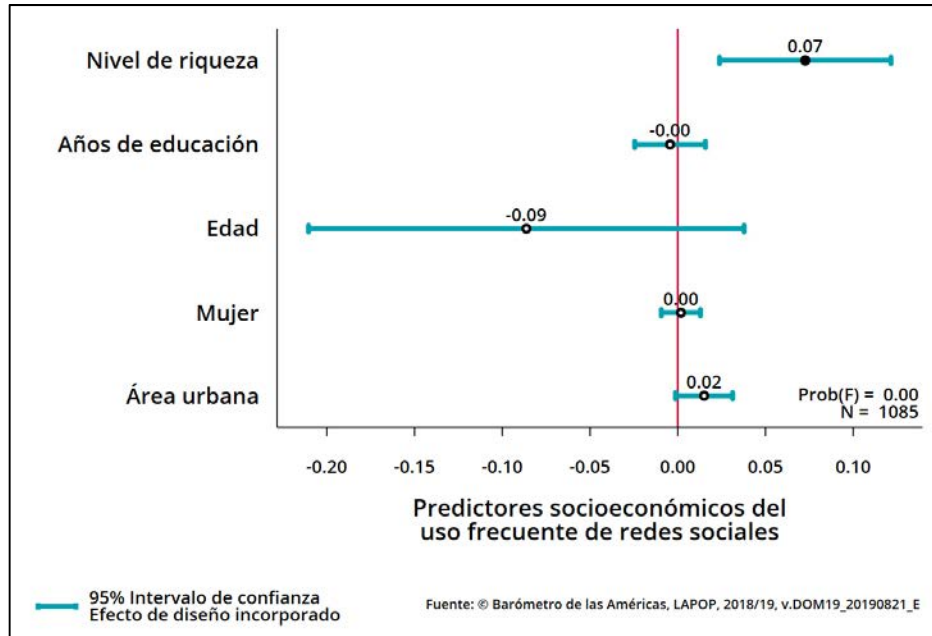
47.4% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 94.6% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: menos de 3 de cada 10 dominicanos sin educación usar redes (29.5%), mientras que más de 9 de cada 10 universitarios las usan (93.9%). Por último, el uso de redes está más extendido en el medio urbano (75.8%) que en el rural (63.6%).



**Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

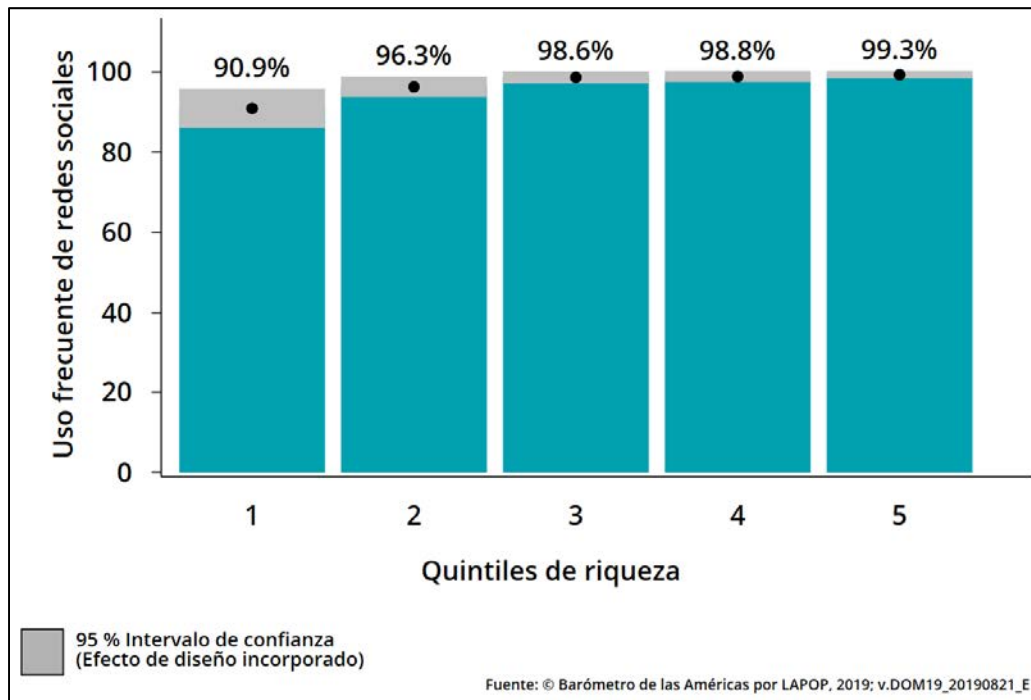
¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, “Usa redes sociales con frecuencia” es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

El Gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en promedio, en la República Dominicana en 2019, aquellos que tienen mayor riqueza y viven en la zona urbana tienen mayor probabilidad de ser usuarios frecuentes de las redes sociales. El efecto estimado de estas características personales es pequeño en comparación con el análisis que explicaba el uso de las redes sociales (vs. No uso). Aún más, aunque el género es marginalmente relevante para explicar el uso, no es un predictor significativo del alto (vs. bajo) uso de las redes sociales, al igual que los años de educación y la edad.



**Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, República Dominicana 2019**

Quienes se ubican en el quintil de riqueza más alto tienen una probabilidad 7 por ciento más alta de usar con frecuencia las redes sociales que alguien que se ubique en el estrato más pobre. El Gráfico 3.7 muestra que, aunque muy extendido en todos los niveles de riqueza, el uso frecuente de redes sociales es aún mayor y virtualmente universal entre los más ricos (quintiles 4 y 5) que entre los de menor riqueza.

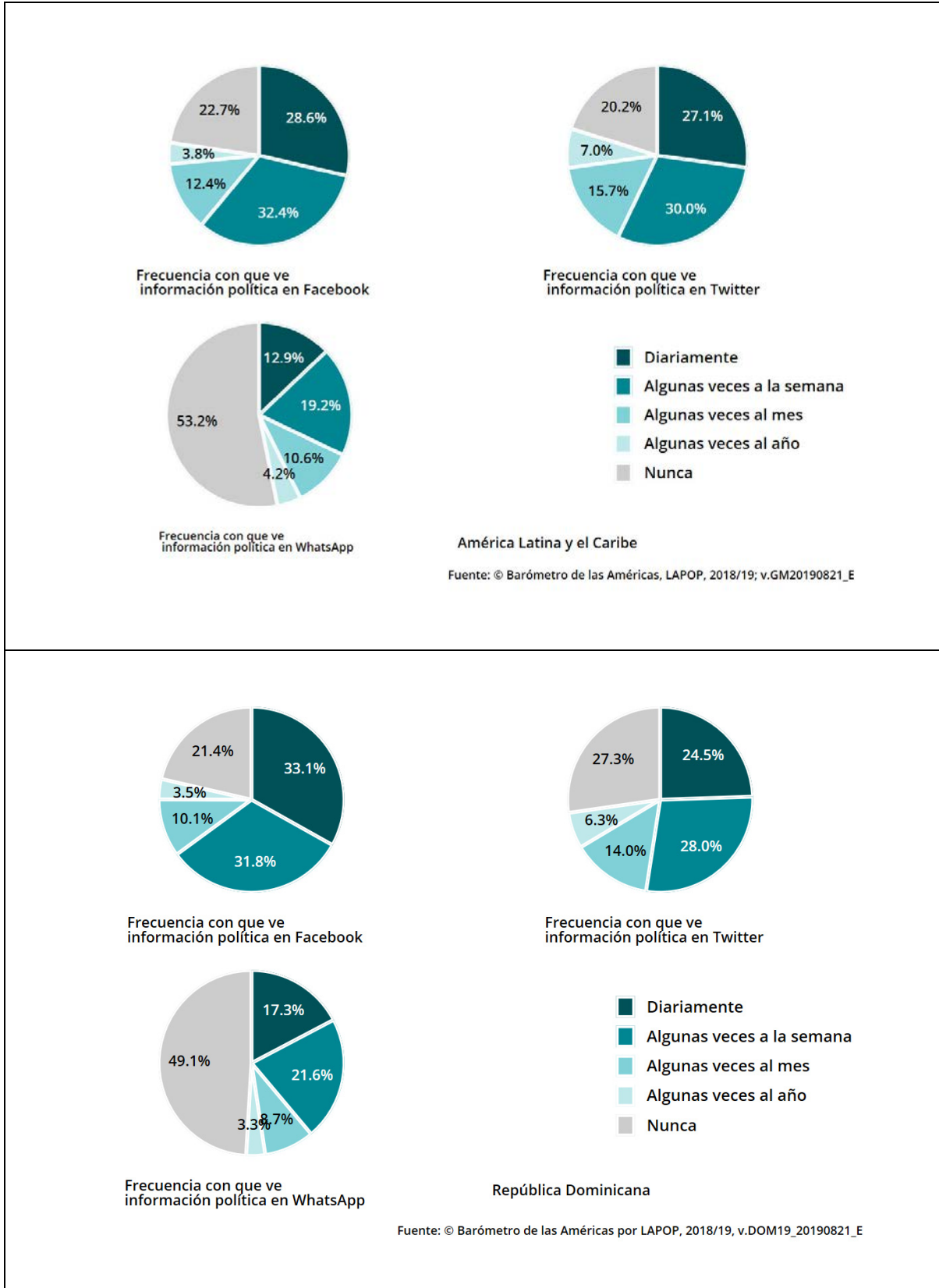


**Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, República Dominicana 2019**



## VI. Interacción política en redes sociales

Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El Gráfico 3.8 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y para la República Dominicana (panel inferior). Para la República Dominicana, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia. Más específicamente, 33.1% de los usuarios de Facebook reportan ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 31.8% ve este tipo de información algunas veces a la semana). Una proporción similar de los usuarios de Twitter, 24.5% indica que ven información política en esta red social diariamente, y 28% lo hace algunas veces a la semana. Aunque más de la mitad de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ven información política en esta red social, el 17.3% lo hace diariamente y el 21.6% lo hace algunas veces a la semana; lo que equivale a 38.9% que acceden regularmente a información política a través de esta plataforma. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino también para difundir opiniones y contenido político.



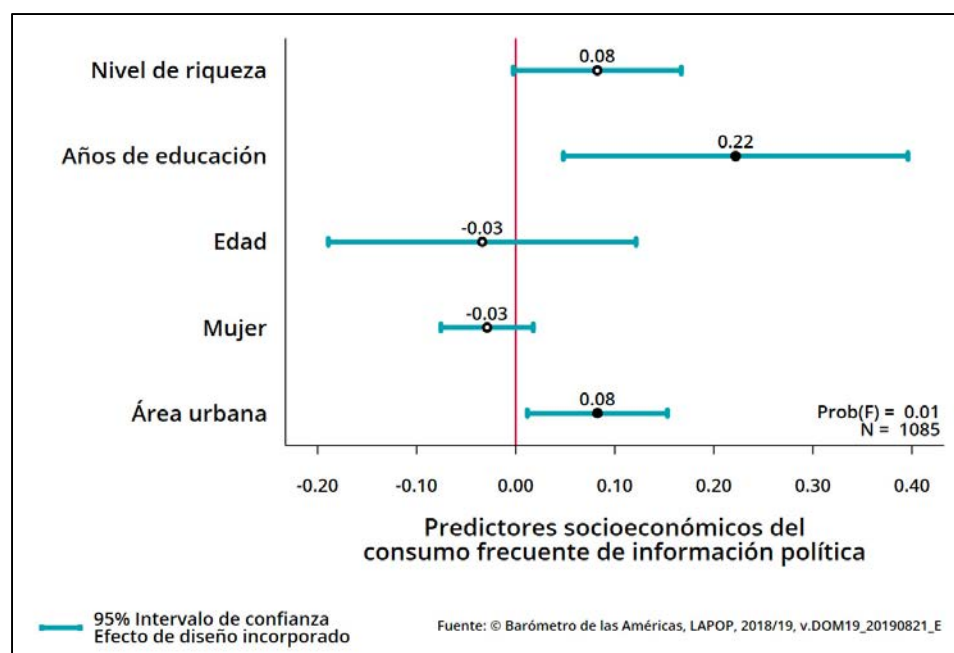
**Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y República Dominicana, 2018/19**



¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de “exposición frecuente a información política” al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, “exposición frecuente a información política” diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

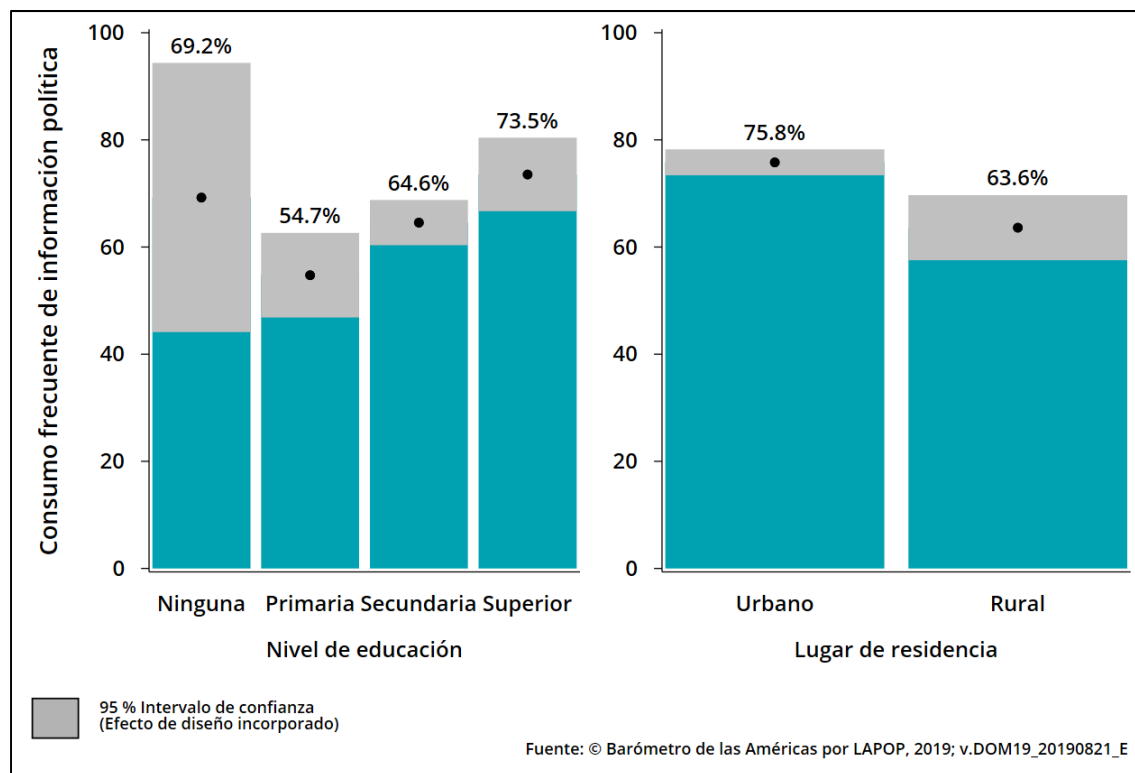
El Gráfico 3.9 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En la República Dominicana en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes. El nivel de riqueza y el lugar de residencia también tienen relación significativa, aunque pequeña, con la probabilidad de acceder frecuentemente a información política a través de las redes.

Como muestra el Gráfico 3.10, a mayor educación, mayor uso de redes sociales para consumo de información política, alcanzado su máximo entre los dominicanos con educación universitaria (73.5%). Este gráfico también muestra cómo el uso de redes para el acceso a la información política es más frecuente en el medio urbano (75.8%) que en el rural (63.6%).



**Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, República Dominicana 2019**





**Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

¿Expresan los usuarios frecuentes de las redes sociales opiniones políticas diferentes a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter<sup>22</sup>. Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

Los resultados en el Gráfico 3.11 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia tanto para la región en su conjunto (panel superior del Gráfico 3.11) como para la República Dominicana (panel inferior

<sup>22</sup> Ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice que se encuentra en el sitio web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

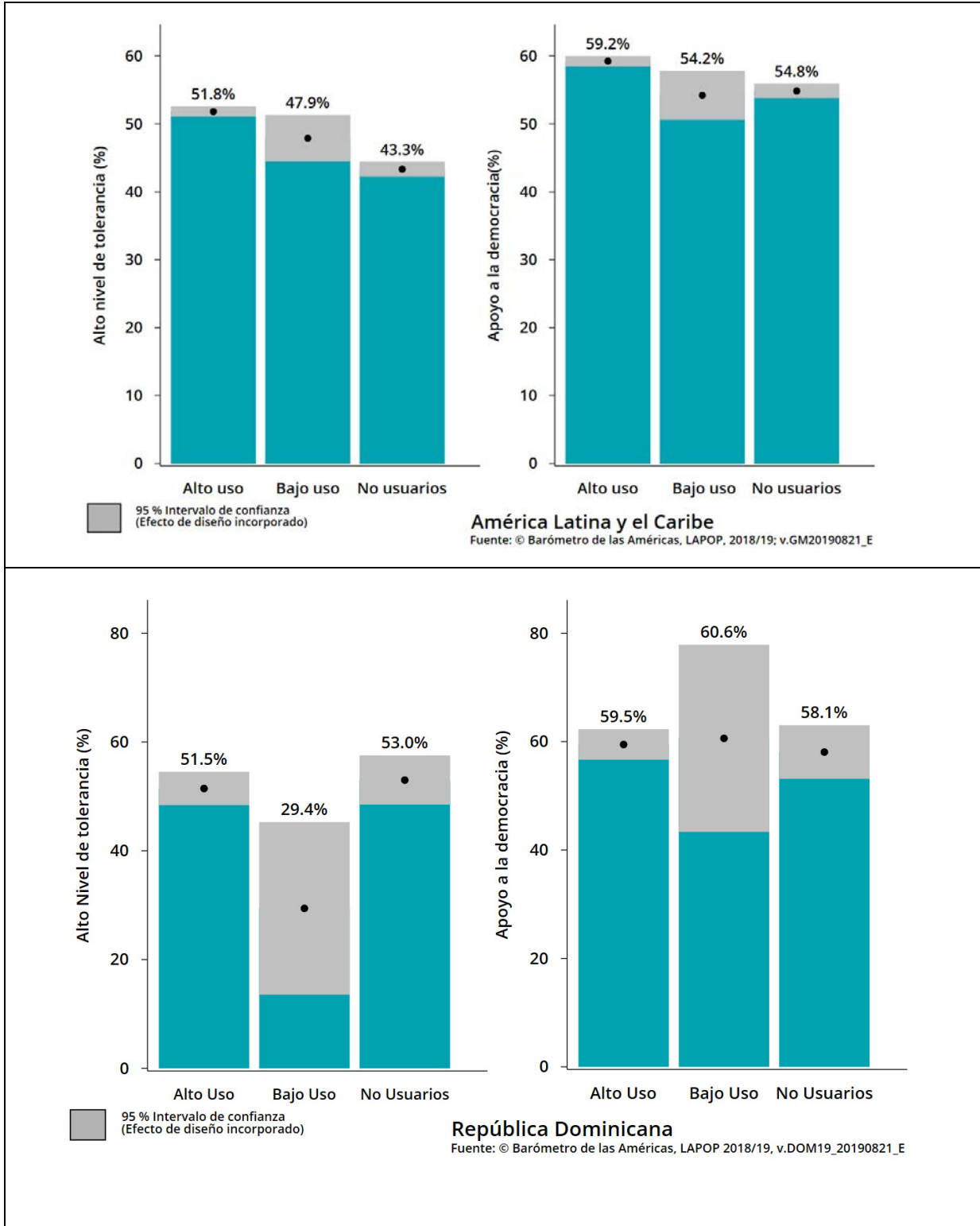


del gráfico). En promedio, en la República Dominicana, el 51.5% de quienes usan redes sociales con frecuencia muestran niveles altos de tolerancia, mientras el nivel solo alcanza 29.4% entre los usuarios de redes menos frecuentes; pero 53% entre quienes no son usuarios<sup>23</sup>. La diferencia entre usuarios frecuentes y usuarios esporádicos es estadísticamente significativa, así como entre usuarios esporádicos y no usuarios. Por otro lado, 59.5% de los usuarios recurrentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 60.62% de los usuarios de redes sociales esporádicos y 58.1% entre quienes no las usan<sup>24</sup>. Las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

---

<sup>23</sup> Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados “tolerantes” y 0-50 no lo son.

<sup>24</sup> Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyando la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.



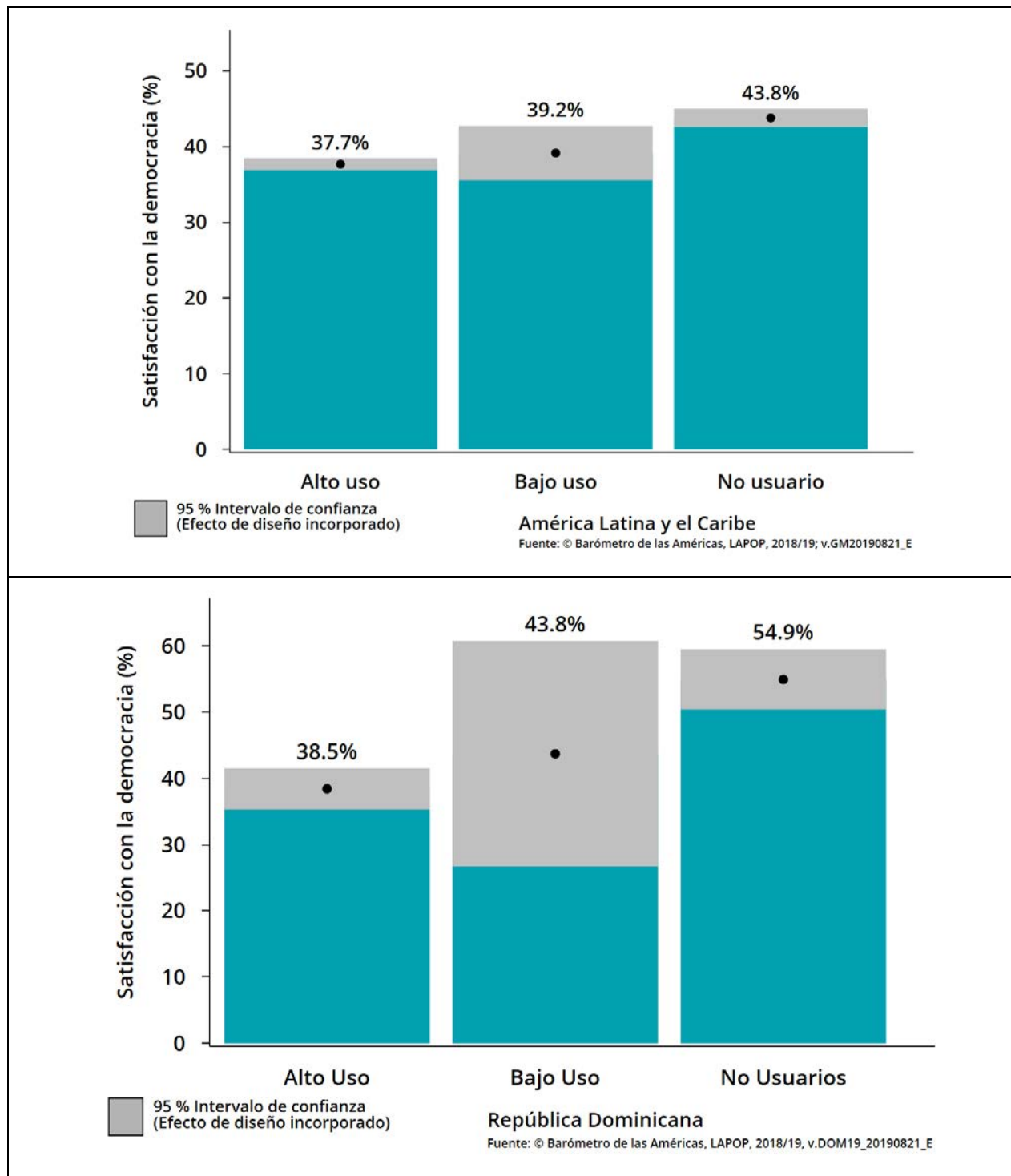
**Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana, 2018/19**



El Gráfico 3.12 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país<sup>25</sup>. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en la República Dominicana (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales más frecuentes, 38.5% reporta que están satisfechos con la forma como funciona la democracia en la República Dominicana, comparado con el 43.8% de los usuarios esporádicos y 54.9% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.

---

<sup>25</sup> Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? [1 Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.



**Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19**

Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país<sup>26</sup>, y nuevamente en este caso la tendencia de la República Dominicana (panel inferior del Gráfico

<sup>26</sup> La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? B37. ¿Hasta qué punto tiene



3.10) y las de la región en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el Gráfico 3.13, entre los usuarios frecuentes de redes sociales de la República Dominicana, solo el 25.2% confía en la Corte Suprema, mientras 50% de los usuarios esporádicos y 43.4% de los no usuarios confía en esta institución. Para la confianza en los medios de comunicación, 62.3% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en los medios, 61.8% de los usuarios esporádicos y 67.5% de los no usuarios<sup>27</sup>. Con respecto al gobierno local, 35.6% de los usuarios frecuentes de redes indican que confía en el gobierno local, 47.1% de los usuarios esporádicos y 41.1% de los no usuarios.

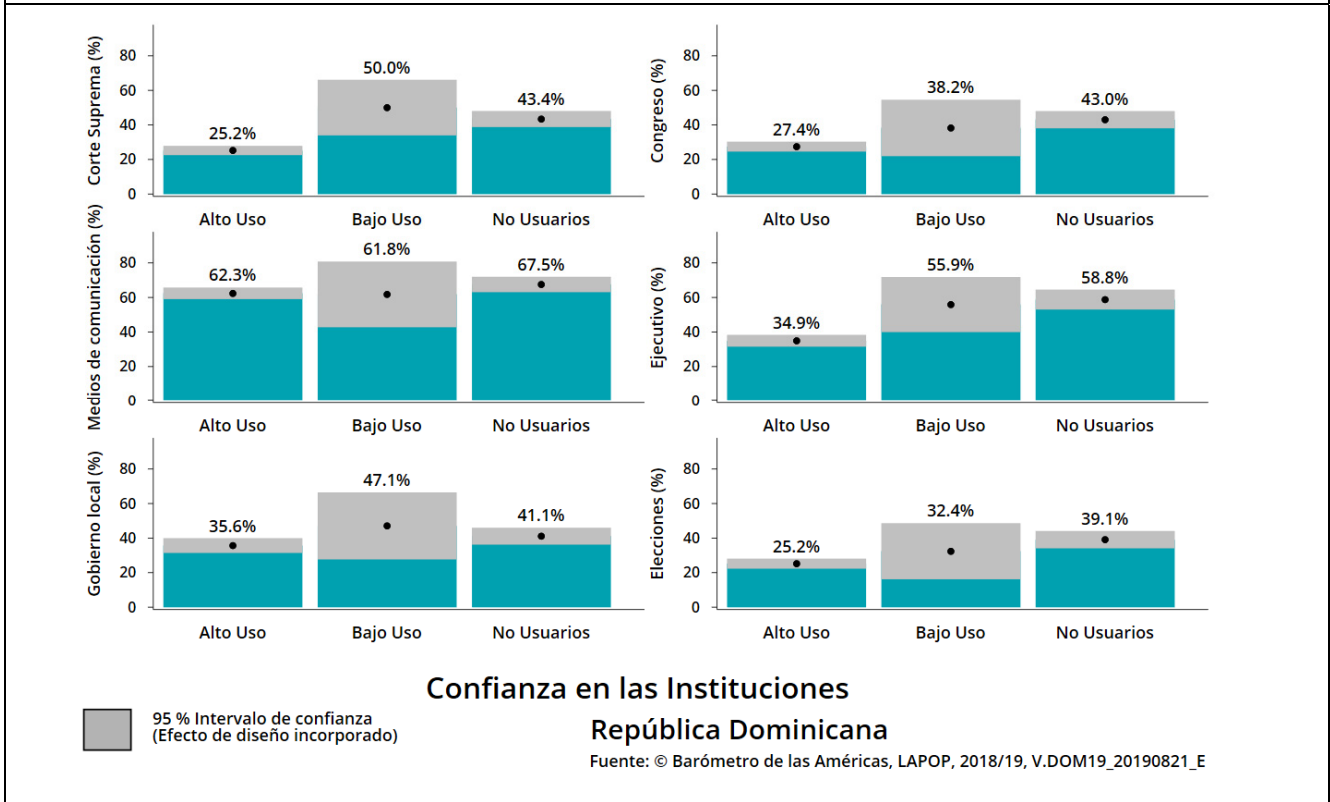
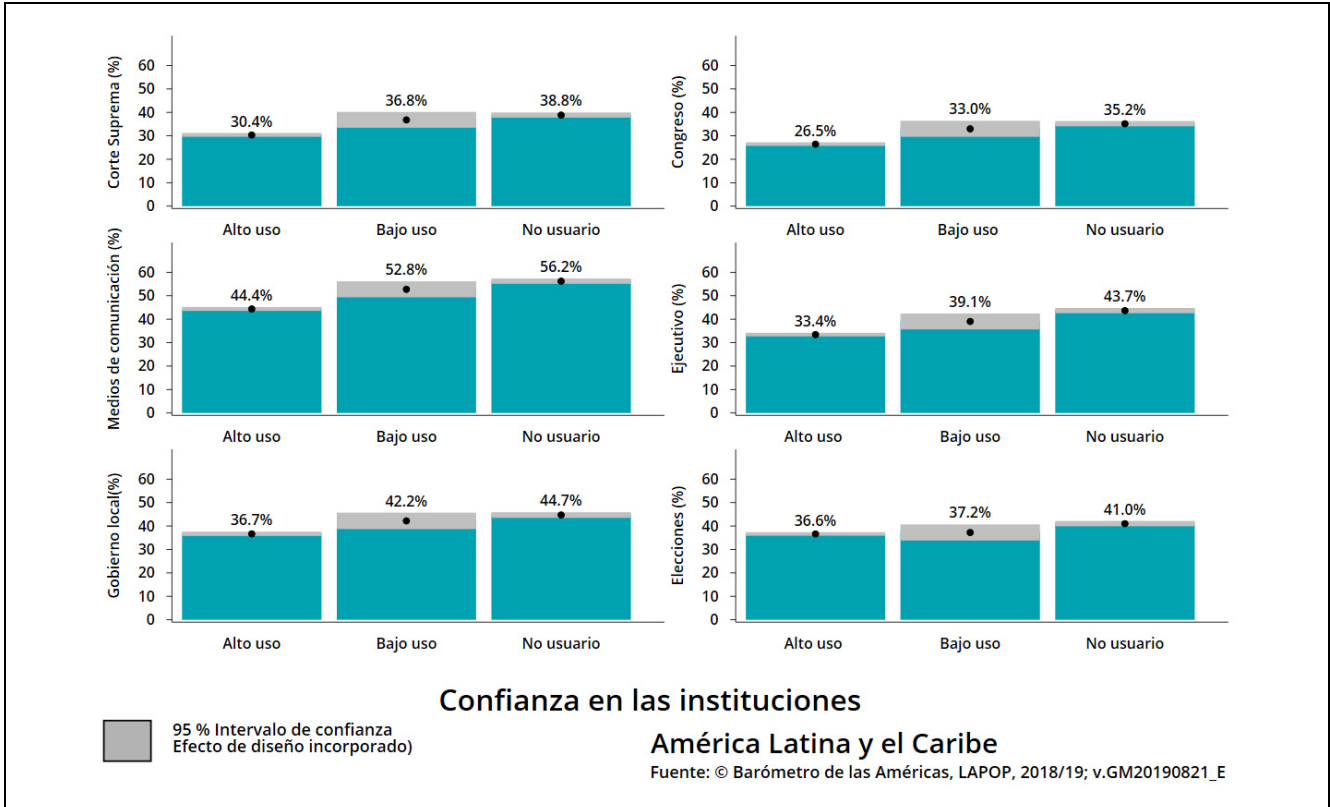
El 27.4% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en el Congreso, comparado con el 38.2% de los usuarios esporádicos y 43% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el ejecutivo, el 34.9% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía mientras que esta proporción se eleva a 55.9% entre los usuarios esporádicos, y a 58.8% entre los no usuarios. Finalmente, 25.2% de los usuarios frecuentes expresan confiar en las elecciones en su país, y esta proporción se eleva a 32.4% entre los usuarios esporádicos, y a 39.1% entre quienes no las usan. En cada caso, estas diferencias son estadísticamente significativas. En general, en la República Dominicana, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan<sup>28</sup>.

---

usted confianza en los medios de comunicación? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y codificamos las respuestas (5), (6) y (7) con indicando confianza.

<sup>27</sup> Se destaca que este resultado actualiza y contradice lo presentado por Salzman (2015), donde no existe una relación clara entre el uso de redes sociales y la confianza en los medios de comunicación.

<sup>28</sup> Ver el Apéndice para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en la República Dominicana 2019.



**Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y República Dominicana 2018/19**



## VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas ampliamente en la República Dominicana. Cada dos de tres adultos en la República Dominicana usan WhatsApp y casi tres de cada cinco usan Facebook. Aún más, muchos de los que usan una red social también usan otra. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en la República Dominicana.

El usuario promedio dominicano de redes sociales es más joven, vive en las zonas urbanas, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales. Entre los usuarios de redes sociales, los de Twitter son los de mayor nivel educativo y riqueza. Y aunque no hay diferencias de género en el uso de WhatsApp y Facebook, los usuarios de Twitter son mayormente hombres.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con las que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En República Dominicana, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a tener un mayor nivel de riqueza, ser más educados y ligeramente más jóvenes.

Los usuarios en la República Dominicana tienden a usar WhatsApp con mucha frecuencia, pero no tanto para ver contenido político. Los usuarios de Facebook tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En la República Dominicana, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado positivamente con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en la República Dominicana y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.



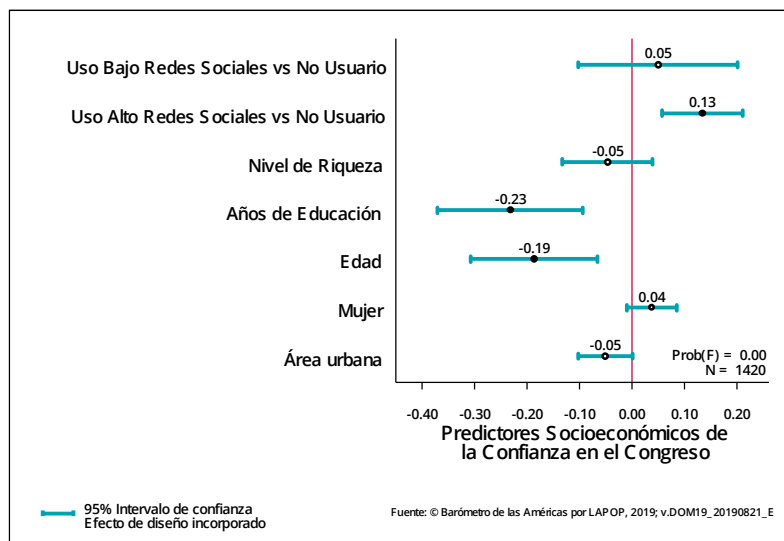
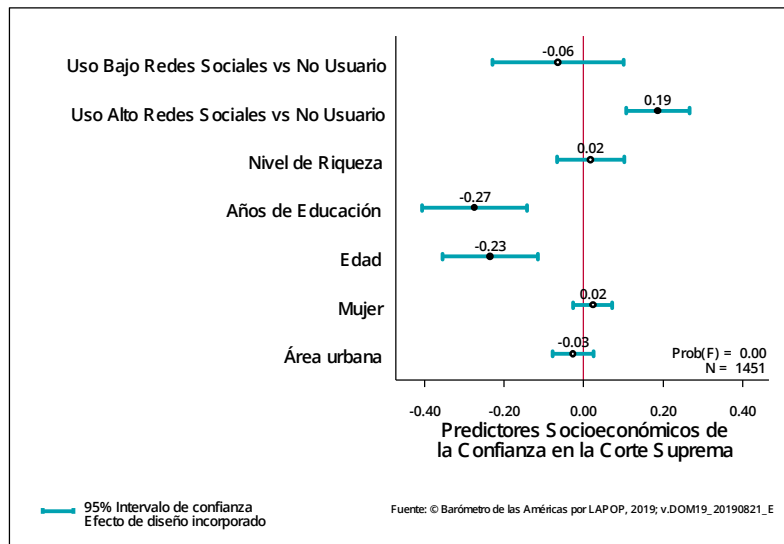
## Apéndice

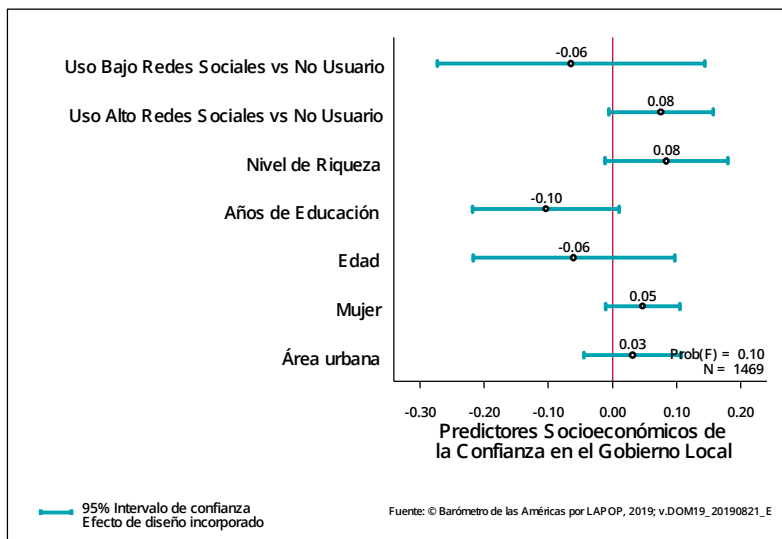
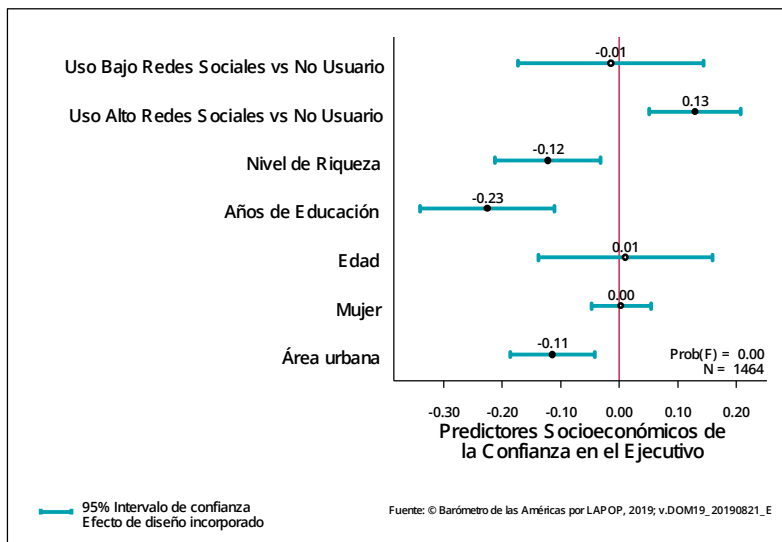
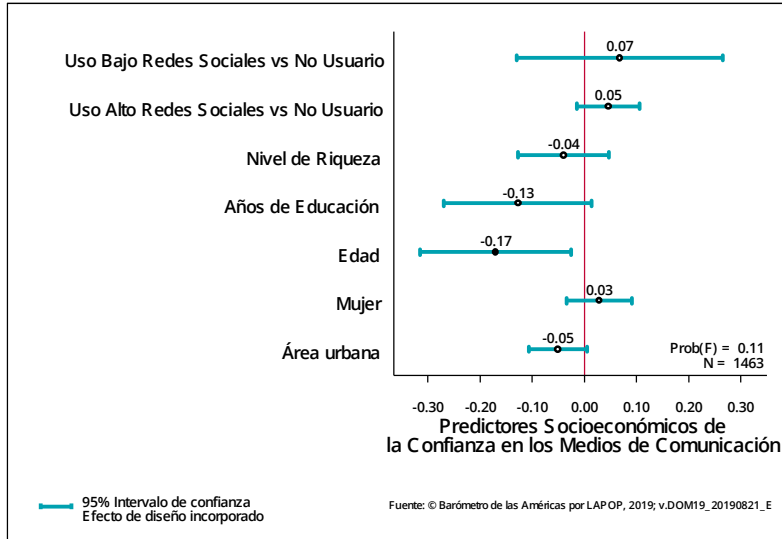
**Apéndice Tabla A1. Uso de redes sociales por país**

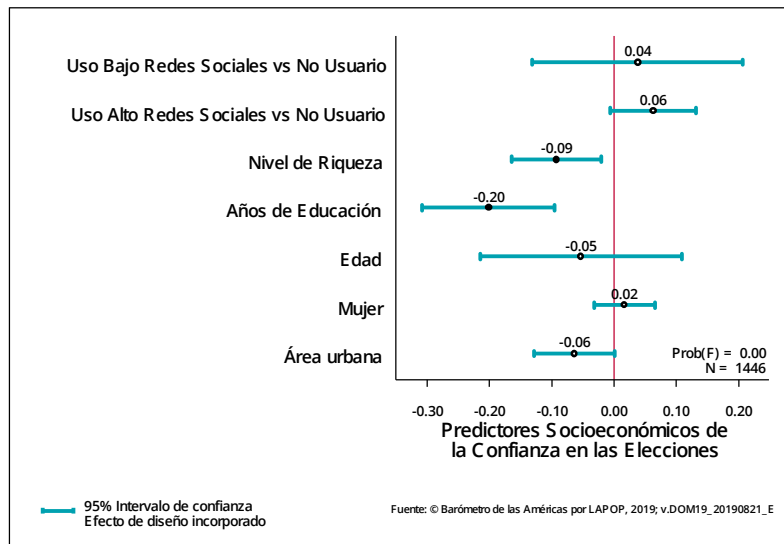
<b>País</b>	<b>Alto uso de redes sociales</b>	<b>Bajo uso de redes sociales</b>	<b>No usuarios</b>
México	58.51	2.74	38.75
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.7	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.6	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.6	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
<b>Promedio Regional</b>	<b>65.34</b>	<b>3.06</b>	<b>31.6</b>



### Gráficos de regresiones (Gráfico 3.13)











## Capítulo 4.

# Delincuencia, corrupción y justicia en la República Dominicana<sup>1</sup>

Matthew Singer<sup>2</sup>

### I. Introducción

Este capítulo aborda tres temas cruciales que afectan tanto a la ciudadanía como al funcionamiento del sistema político: la delincuencia, la corrupción y el sistema de justicia. La evidencia de encuestas anteriores del Barómetro de las Américas indica que las experiencias de victimización, así como las percepciones de que la delincuencia y la corrupción constituyen problemas graves y generalizados minan la confianza en las instituciones públicas; y esto, a su vez, contribuye al debilitamiento de la democracia<sup>3</sup>.

En los últimos años, según los datos oficiales, la República Dominicana ha experimentado una disminución en las tasas de crímenes y delincuencia, especialmente en la tasa de homicidios<sup>4</sup>. Sin embargo, diversas encuestas, incluida la que se reporta en este informe, sugieren que, si se toman en cuenta los actos de violencia más comunes que reporta la población encuestada, la República Dominicana ha registrado un aumento en la victimización por delincuencia y en la percepción de inseguridad. No obstante, vale resaltar que los datos presentados en este capítulo muestran que la percepción de inseguridad es muy superior a la cantidad de los hechos reportados, lo cual es previsible. La población se siente insegura cuando la delincuencia aumenta, incluso aquellas personas que no han sido víctimas directas de la delincuencia, porque muchas personas se enteran de los casos de robos, asaltos y asesinatos por los medios de comunicación, familiares o amistades, y surge el temor ante la posibilidad de que les suceda lo mismo. Por eso el miedo tiende a generalizarse y así se capta en la República Dominicana: hay una percepción de inseguridad generalizada en muchos estratos sociales.

Por otra parte, la corrupción es un problema persistente en la República Dominicana. Durante varios años, la percepción de corrupción ha sido alta en el país, por encima de la victimización por corrupción. Ello se debe a que, en la percepción de corrupción, la ciudadanía se enfoca, principalmente, en los actos de corrupción de altos funcionarios que son difundidos en los medios de comunicación. Al igual que en el caso de la delincuencia, la percepción de corrupción sobrepasa la victimización.

---

<sup>1</sup> En este capítulo se actualiza y extiende análisis previos sobre la delincuencia y corrupción en la República Dominicana elaborados por Jana Morgan y Rosario Espinal (e.g. Espinal y Morgan 2017). Con su permiso usamos la estructura organizativa y algunas partes del texto de las versiones anteriores. El análisis y las conclusiones representan la opinión y son responsabilidad del autor.

<sup>2</sup> Matthew Singer es Profesor Asociado y *Honors Professor* Alan R. Bennet del Departamento de Ciencia Política de University of Connecticut.

<sup>3</sup> Espinal y Morgan 2017.

<sup>4</sup> Observatorio de Seguridad Ciudadana 2019.

El capítulo también contiene un análisis de las percepciones de la ciudadanía sobre los órganos de Estado dominicano que mantienen el orden. Primero, se analizan las percepciones del sistema de justicia y de la Policía. Ambas instituciones son cruciales para el combate contra la delincuencia y la corrupción. El punto de partida de este análisis es que las amenazas al Estado de Derecho que representan la delincuencia y la corrupción podrían afectar la legitimidad de las principales instituciones encargadas de la lucha contra estos problemas sociales y, si la ciudadanía no confía en el sistema de justicia ni en la Policía, ello se convierte en un indicador de déficit democrático, y supone bajos niveles de efectividad institucional. Segundo, se evalúa el conocimiento de la ciudadanía sobre los programas del gobierno para combatir la delincuencia en su localidad y se observa una gran variación en el país, con algunos municipios donde los encuestados identifican las medidas que las autoridades han tomado para reducir la violencia interpersonal; mientras hay otros municipios donde pocos encuestados indican que el gobierno ha tomado medidas para reducir la violencia. Las personas que reconocen que las autoridades han tomado medidas para reducir la violencia tienden a tener mayor confianza en la Policía y el sistema de justicia.

El capítulo concluye con un breve análisis sobre la frecuencia con la que los dominicanos se organizan para combatir la delincuencia en su comunidad por medio de la acción social. Los datos muestran que muchos de los encuestados han llevado a cabo este tipo de acción para combatir la delincuencia. No obstante, estas acciones sociales no necesariamente son evidencia de una falta de confianza en la Policía o en el sistema de justicia; no se observa una correlación entre las percepciones sobre estos actores institucionales y la participación en grupos comunales para combatir la delincuencia. Pero este tipo de cooperación social muestra que las percepciones de la inseguridad se mantienen altas en la República Dominicana y que la ciudadanía está dispuesta a utilizar diferentes medios para mejorar la situación.

## II. Principales hallazgos

- En general, las percepciones de inseguridad y la victimización por delincuencia son altas en la República Dominicana.
- La victimización por delincuencia aumentó en la República Dominicana 9 puntos porcentuales del 2010 (16.6%) al 2019 (25.5%), pero en el 2019 se mantiene casi igual que en el 2016. Las personas con mayor probabilidad de reportar que fueron víctimas de la delincuencia son quienes viven en áreas más urbanas, los más jóvenes y los que tienen más riqueza. En comparación con el resto de la región, la República Dominicana se encuentra en la séptima posición de mayor victimización por delincuencia entre los 20 países encuestados.
- La percepción de inseguridad promedio en el barrio se mantiene alta y aumentó en el 2019. Este es un claro indicador de que la población se siente vulnerable.
- En comparación con la región, la República Dominicana se ubica en la primera posición con el mayor promedio de inseguridad en el barrio. En parte, el alto nivel de inseguridad se puede explicar por los elevados niveles de victimización que se reportan.



- La mayoría de los encuestados indican que la mayor amenaza para su seguridad es la delincuencia común. El 17.2% de los dominicanos señala que hay pandillas en su barrio, y el 38.2% indica que la venta de drogas es un problema muy serio en su barrio. La venta de drogas es más común en los barrios pobres y en áreas urbanas.
- El 46.5% de los dominicanos se sienten muy preocupados por la seguridad de los niños en la escuela. La preocupación es más elevada entre las personas que viven en zonas urbanas y entre las personas mayores, pero no se observan diferencias en el nivel de preocupación por la seguridad de los niños en la escuela por género, niveles de educación, ni niveles de riqueza.
- El 23.5% de los encuestados reportó que se les pidió un soborno en los últimos 12 meses. En comparación con el resto de la región, la República Dominicana se encuentra en la séptima posición de mayor victimización por corrupción.
- El 58.5% de los encuestados señala que la corrupción está “muy generalizada” entre los funcionarios públicos. Solo hay dos países encuestados donde la corrupción se percibe más extendida que en la República Dominicana.
- Hay una mayor proporción de personas que indican que las respuestas de la Policía al crimen han mejorado, y la confianza en la Policía alcanzó en 2019 un 39.9%, comparado con un 25.5% en el 2016. Sin embargo, el 61.2% de los dominicanos indican que la Policía está involucrada en el crimen y el 19.9% señala que, si llamaran a la policía después de un crimen, tardarían más de 3 horas en llegar. Tan solo tres países presentan un nivel de confianza en la policía inferior que el de la República Dominicana. Las personas con menor probabilidad de confiar en la Policía son quienes han sido víctimas de la delincuencia, tienen mayor percepción de inseguridad, han sido víctimas de la corrupción, tienen mayor percepción de corrupción, mayor nivel educativo y viven en las grandes ciudades.
- Desde el año 2008, se ha producido una disminución estadísticamente significativa en la confianza de la ciudadanía respecto a los tribunales de justicia, pese a que los niveles de confianza en esta institución se mantuvieron estables entre 2016 y 2019, con 41.6% y 42%, respectivamente. Las personas con menor probabilidad de confianza en que los tribunales garantizan un juicio justo son las que han sido víctimas de la delincuencia y la corrupción, las que perciben mayor inseguridad, las que viven en zonas urbanas, las de mayor nivel educativo y las de mayor edad.
- Mientras que el 66% de los dominicanos indica que las autoridades locales han tomado medidas para reducir la violencia escolar, solo el 44% señala que las autoridades han tomado medidas para reducir la violencia doméstica y el 35.7% que han tomado medidas para combatir la agresión sexual. No obstante, aquellos que indican que las autoridades han tomado medidas para enfrentar estas formas de violencia presentan niveles más altos de confianza en la Policía y el sistema de justicia.
- El 33.7% de los dominicanos se organizó en su barrio por temor a la delincuencia. Los que se organizan tienen distintos niveles de riqueza, pero tienden a ser quienes cuentan con



menores niveles de educación, son hombres, y personas de mayor edad. Sin embargo, no se observa una relación entre la participación en una organización social en contra de la delincuencia y haber sido víctima de un acto de delincuencia, sentirse inseguro, o las percepciones sobre la Policía o el sistema de justicia.

### III. Delincuencia

En esta sección se presentan las percepciones de los dominicanos sobre la delincuencia, así como sus experiencias directas con actos delictivos. En general, los datos muestran que la percepción de inseguridad y la victimización por delincuencia han empeorado en la República Dominicana a través de los últimos años. Esto genera vulnerabilidad para la sociedad y constituye un gran desafío para las autoridades gubernamentales.

El Barómetro de las Américas utiliza como fuente de información la amenaza que representa la delincuencia en la República Dominicana a través de la victimización por delincuencia según es reportada por los entrevistados. Las encuestas sobre victimización por delincuencia son particularmente eficaces para conocer las tendencias a través del tiempo, aunque tienen la dificultad potencial de no necesariamente corresponder con los datos oficiales de delincuencia<sup>5</sup>. La diferencia entre los datos de las encuestas y los oficiales se debe, fundamentalmente, a que los oficiales se enfocan en los grandes crímenes, como los homicidios, mientras las encuestas captan actos de delincuencia común que las víctimas muchas veces no reportan a las autoridades. Otra posible explicación es que los encuestados amplían el horizonte temporal de sus experiencias; es decir, reportan actos de delincuencia que sufrieron con más de 12 meses de anterioridad a la encuesta, pese a que la pregunta se enfoca específicamente en un período de 12 meses; por su parte, los datos oficiales tienen un plazo fijo, limitado a las denuncias realizadas en un año calendario<sup>6</sup>. Finalmente, si la gente no tiene suficiente confianza en la policía como para denunciar el acto de delincuencia, se registrará una diferencia entre los datos oficiales y los datos de las encuestas. Jaitman y Anauati muestran que, mientras en casi todos los países de la región se registra una diferencia notable entre los niveles de victimización en datos del gobierno y los datos de victimización en encuestas como el Barómetro de las Américas<sup>7</sup>, la diferencia entre estos dos tipos de datos es más grande en países donde hay más corrupción y menos confianza en la Policía, países donde la gente probablemente será más reticente a reportar eventos criminales. En el caso de la República Dominicana, la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) llevada a cabo en el 2015 reporta que el 62.4% de las personas que han sufrido agresiones o amenazas no denunciaron estos actos<sup>8</sup>. Por lo tanto, las encuestas sobre la victimización representan una fuente muy importante para entender las tendencias de la delincuencia en el país.

En base a los datos oficiales, las tasas de homicidios y otros tipos de actos delictivos se han reducido en la República Dominicana en los últimos años. En el 2018 hubo 1,068 homicidios

---

<sup>5</sup> Bergman 2006.

<sup>6</sup> Jaitman 2015.

<sup>7</sup> Jaitman y Anauati 2019.

<sup>8</sup> OPSD 2017.



en comparación con 1,216 en 2017, y 1,207 en el 2016<sup>9</sup>. El número de heridos por armas de fuego también se redujo en el 2018. Pero no todas las tasas muestran mejoría. La cantidad de robos de automóviles, por ejemplo, aumentó de 5,970 en 2017 a 6,145 en el 2018.

Los datos de victimización del Barómetro de las Américas brindan información adicional sobre el tema de la delincuencia. Al usar los datos de victimización de la encuesta, es posible centrar la atención en evaluar de qué manera ha variado la victimización por delincuencia a lo largo del tiempo en la República Dominicana, específicamente entre 2010 y 2019<sup>10</sup>. Estos datos revelan que la victimización por actos de delincuencia ha aumentado en el país en los últimos años. Los datos de la encuesta también permiten identificar quiénes son los más afectados por la delincuencia, y se presentan datos mediante un análisis de regresión acerca de las características de los encuestados que presentan mayor probabilidad de reportar ser víctimas de delitos.

Se amplía esta discusión sobre la victimización examinando las percepciones sobre los problemas de seguridad, que previamente ha sido un predictor importante de los valores democráticos de la ciudadanía, incluso más que la propia victimización<sup>11</sup>. Para casos relevantes, se presentan gráficos comparativos que permiten ubicar a República Dominicana en el contexto de las experiencias de otros países de las Américas.

## Victimización por delincuencia

Para evaluar la victimización por delincuencia, el Barómetro de las Américas incluyó preguntas diseñadas para conocer si los encuestados fueron víctimas de algún acto delincuencia en el último año. Se inicia con una pregunta general para identificar quienes fueron víctimas de la delincuencia en los 12 meses previos a la entrevista, y la razón de indicar 12 meses es para establecer un cierto parámetro de tiempo específico:

---

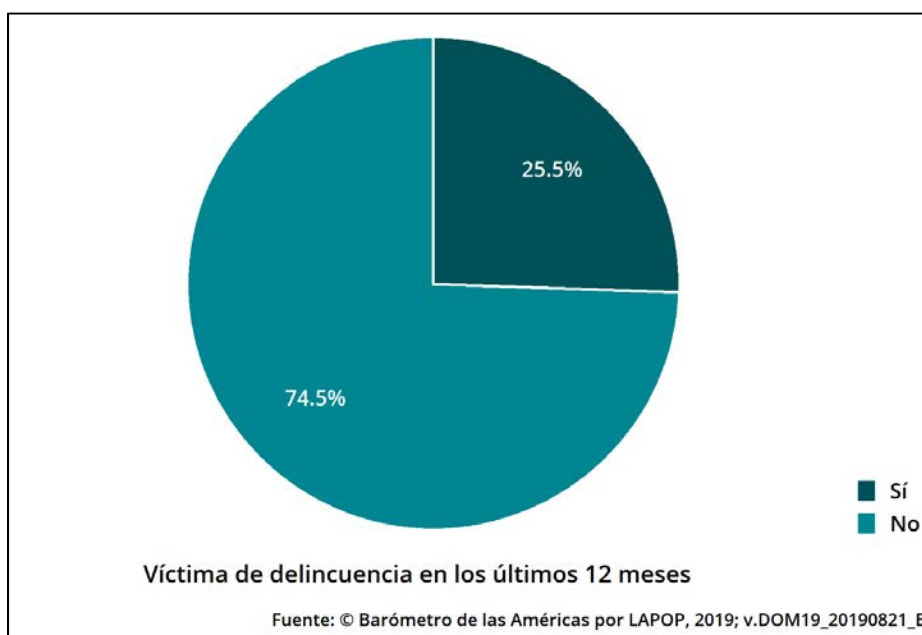
<sup>9</sup> Observatorio de Seguridad Ciudadana 2019.

<sup>10</sup> Las encuestas del Barómetro de las Américas en la República Dominicana en el 2004, 2006 y 2008 también incluyeron preguntas sobre la victimización por delincuencia, pero la redacción de la pregunta fue modificada en el 2010, impidiendo la comparabilidad con esos años.

<sup>11</sup> Espinal y Morgan 2012; Morgan y Espinal 2006.

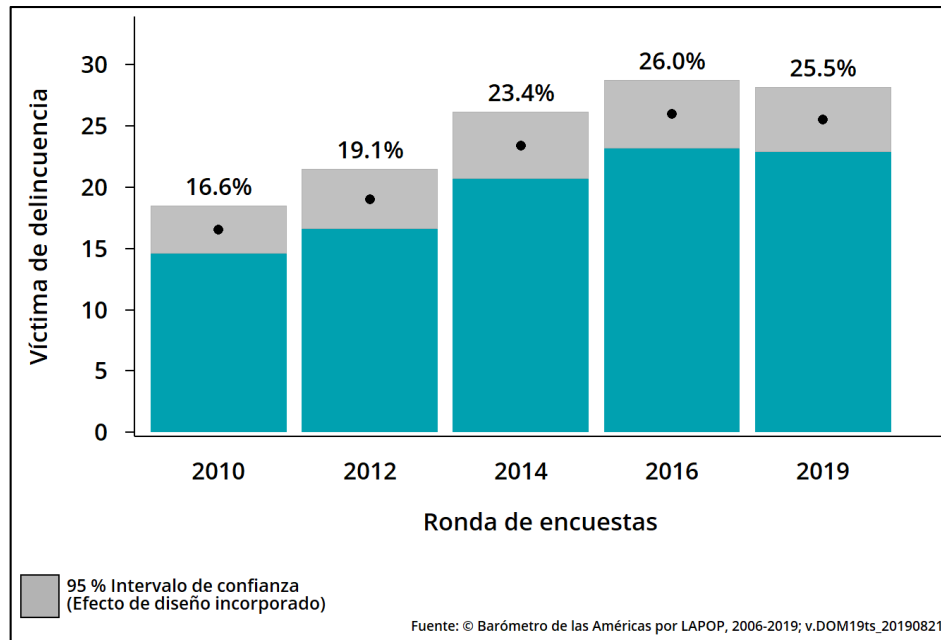
	Sí	No
<b>VIC1EXT.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delincuenciales en los últimos 12 meses?	1	2

Como muestra el Gráfico 4.1, el 25.5% de la población reporta que fue víctima de la delincuencia en los últimos 12 meses. Esto representa una proporción considerable de la población, y más teniendo en cuenta que se estableció un período de tiempo relativamente corto (un año).



**Gráfico 4.1. Victimización por la delincuencia, República Dominicana, 2019**

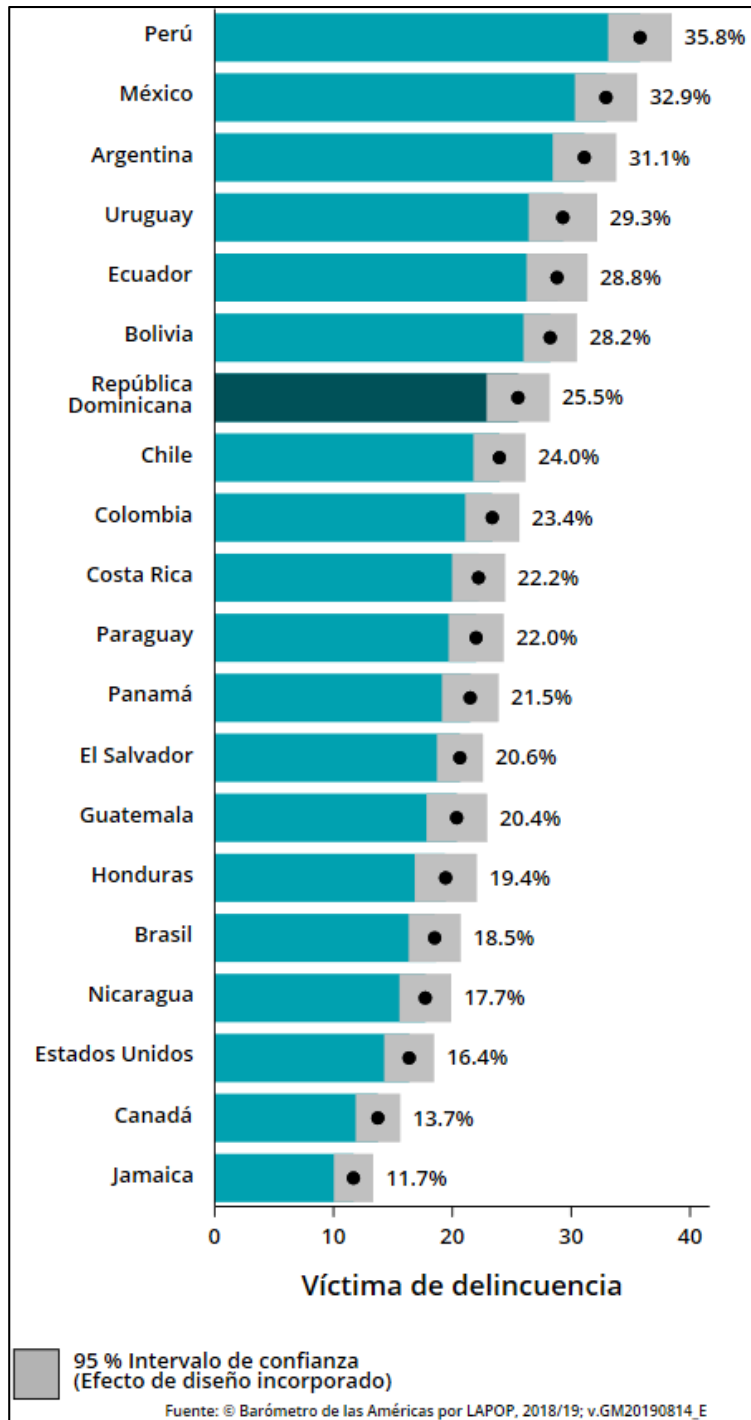
El Gráfico 4.2 presenta la tendencia de victimización en la República Dominicana. El punto en el extremo superior de cada barra indica el valor estimado de la encuesta. La franja color gris claro en torno a cada punto indica el margen de error dentro del cual el verdadero parámetro poblacional ha de encontrarse, con un margen de confianza de 95%. Es decir, para cada coeficiente que se reporta en el gráfico, el valor para el conjunto de la población puede estar algunos puntos más arriba (extremo superior de la barra gris claro) o unos puntos más abajo (extremo inferior de la barra). Es por lo que, cuando las zonas claras en el extremo de dos barras en un mismo gráfico se superponen, no se puede establecer diferencias estadísticamente significativas entre ellas. Así pues, el nivel de victimización en el 2019 fue casi igual a los de las encuestas de 2016 y 2014. Pero sí se observan diferencias significativas entre el 2012 y 2019, y entre el 2010 y 2019.



**Gráfico 4.2. Victimización por delincuencia, República Dominicana 2010-2019**

Los niveles de delincuencia en la República Dominicana son similares al promedio en la región. Entre los 17 países encuestados y mostrados en el Gráfico 4.3, la República Dominicana se ubica en la sexta posición con el mayor porcentaje de reportes de victimización por delincuencia<sup>12</sup>. La victimización por delincuencia en la República Dominicana no difiere en una manera estadísticamente significativa de los niveles en Uruguay, Ecuador, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Paraguay o Panamá. El promedio en la región para la ronda de encuestas 2018/19, de la población fue víctima de la delincuencia en los últimos 12 meses es de 24%. O sea, la delincuencia es común a la región y la República Dominicana se coloca en el promedio.

<sup>12</sup> Cabe reiterar que Venezuela y Haití no fueron incluidos en esta ronda de la encuesta debido a los altos niveles de violencia en estos países. En particular, hace dos años se estimó que más de 40% de la población venezolana fue víctima de la delincuencia.



**Gráfico 4.3. Victimización por la delincuencia, 2018/19**

Para las personas que fueron víctimas, una serie de preguntas les permite reportar los tipos de delitos que sufrieron, la frecuencia y el lugar donde fueron victimizados. Primero se les pregunta sobre los tipos de delincuencia:

	Sí	No
<b>DOMVIC2.</b> Pensando en el o los actos delincuenciales de los que usted fue víctima en los últimos 12 meses, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de actos delincuenciales sufrió? <b>[Leer alternativas. Marcar todas las que corresponda]</b>		
Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física	1	0
Robo sin arma con agresión o amenaza física	1	0
Robo con arma de fuego	1	0
Robo con otro tipo de arma (no de fuego)	1	0
Robo con otro tipo de arma (no de fuego)	1	0
Agresión física sin robo (por alguien fuera de la familia)	1	0
Agresión física sin robo (por alguien de su familia)	1	0
Secuestro	1	0
Daño a la propiedad (casa, vehículo)	1	0
Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie	1	0
Extorsión o chantaje	1	0
Amenazas	1	0
Otro	1	0

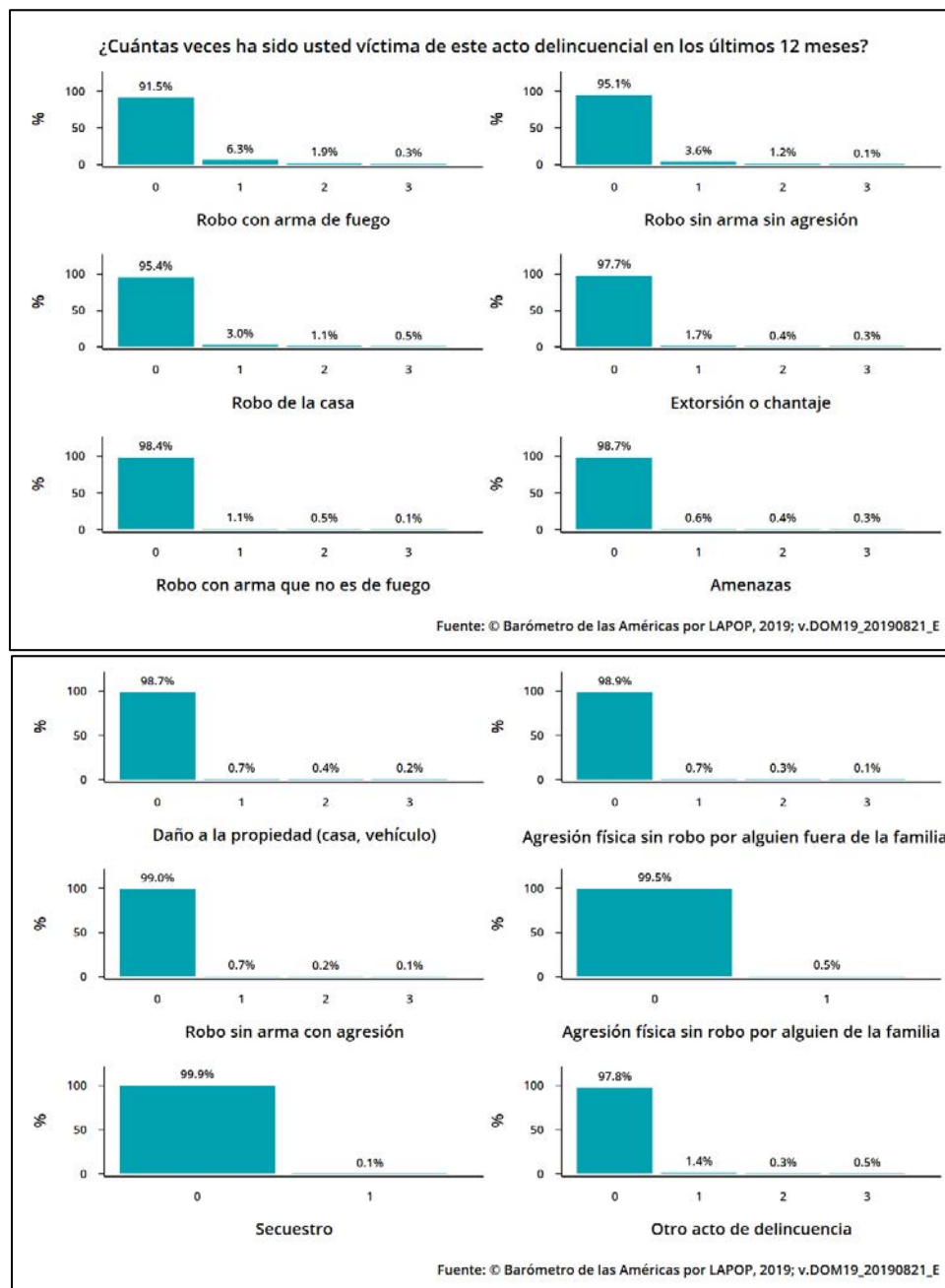
Después de esta primera pregunta, para cada uno de los actos que la persona menciona, se le pregunta cuántas veces en los últimos 12 meses fue víctima de dicho acto y dónde sucedió. Por ejemplo, si el encuestado dice que fue víctima de un robo sin agresión o amenaza física, se le hacen dos preguntas adicionales:

**DOMVIC1EXTA\_01.** Robo sin arma **sin** agresión o amenaza física. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos 12 meses? **[Marcar el número]** \_\_\_\_\_

	En su hogar	En este barrio/comunidad	En este municipio	En otro municipio	En otro país
<b>DOMVIC2AA_01.</b> Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?	1	2	3	4	5

Estas preguntas se repiten para todos los actos de delincuencia mencionados por la persona encuestada.

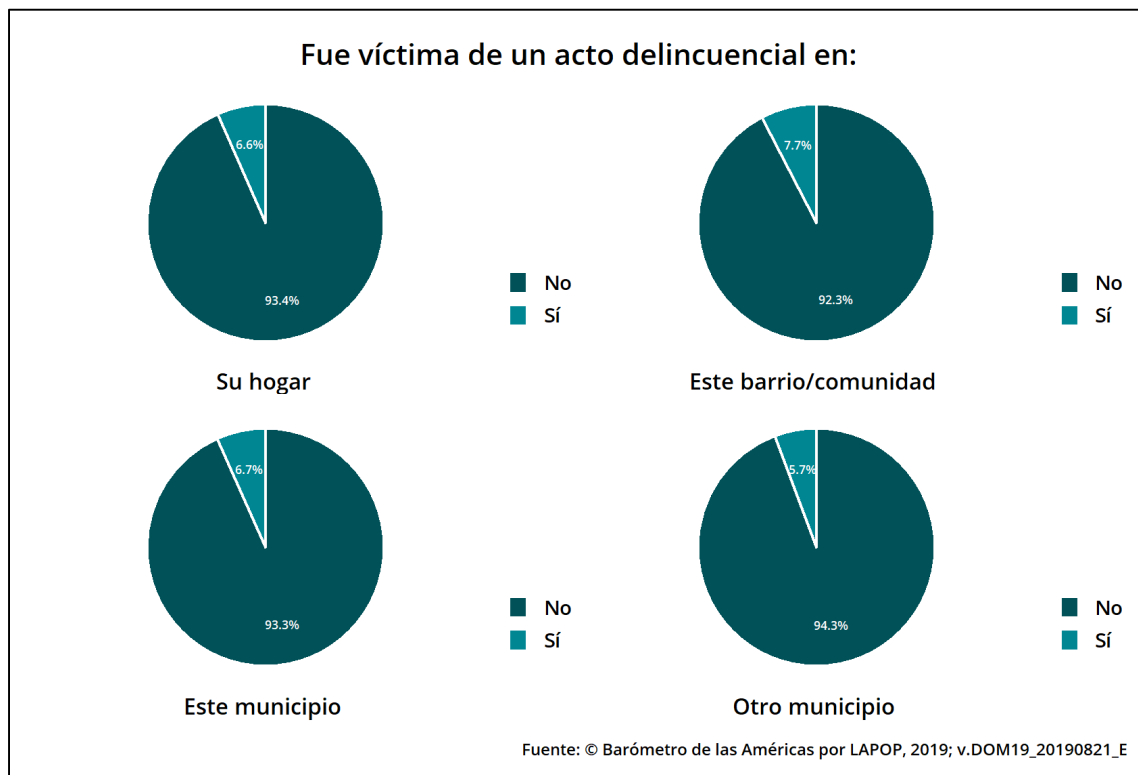
El Gráfico 4.4 muestra que los actos de delincuencia más comunes son las diferentes modalidades de robo. El 8.5% de los dominicanos fue asaltado en los últimos 12 meses con un arma de fuego (esto sumando los que fueron asaltados una vez: 6.3%, dos veces; 1.9% y tres o más veces: 0.3%). Alrededor del 5% fue asaltado sin arma de fuego y sin agresión, y el 4.6% sufrió un robo en la casa. Más del 2.3% de los encuestados reporta que sufrió extorsión o chantaje, y los demás actos de delincuencia son reportados por menos de 2% de los encuestados. Para todos estos actos de delincuencia, la mayoría de las víctimas experimentaron estos actos una vez, aunque algunas personas fueron victimizadas dos veces o más.



**Gráfico 4.4. Tasas de victimización por tipo de acto delincencial, República Dominicana 2019**



Los actos de delincuencia ocurren en diversos lugares. El lugar más común es el barrio o la comunidad del encuestado, donde el 7.7% del total de encuestados sufrió al menos un acto delictivo, según se muestra en el Gráfico 4.5; mientras el 6.6% fue victimizado en su casa. Esto significa que muchos crímenes ocurren en el lugar de residencia de las víctimas o cerca de ese lugar. El 6.7% de los dominicanos fue victimizado, al menos una vez, en su municipio y el 5.7% en otro municipio. Cabe señalar que no se encuentran grandes diferencias según clase social en relación con el lugar donde ocurrieron los crímenes (para detalles adicionales, véase el apéndice).



**Gráfico 4.5. Lugares donde los encuestados fueron victimizados por un acto de delincuencia, República Dominicana 2019**

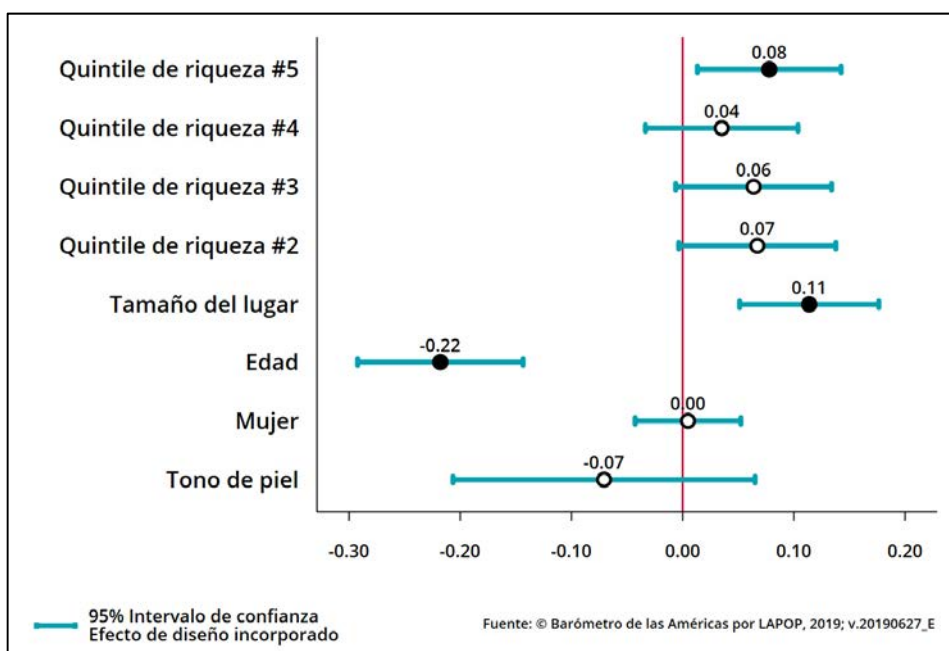
La amplitud de la delincuencia en la República Dominicana se evidencia si se analiza a las personas que fueron víctimas de al menos un acto de delincuencia en los últimos 12 meses. El Gráfico 4.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística de la variable dependiente VIC1EXT<sup>13</sup>. Las variables sociodemográficas cuyos efectos marginales se encuentran a la derecha de la línea vertical que denota el cero tienen un impacto positivo sobre la victimización. Por el contrario, las variables cuyos coeficientes se encuentran a la izquierda del cero tienen un impacto negativo. Las barras que se extienden a cada lado de los puntos que indican el valor de cada coeficiente representan el margen de error. Cuando una de las barras cruza la línea del cero no se puede descartar un impacto nulo de esa variable, por lo que se asume que el impacto de la variable

<sup>13</sup> Véase resultados de las regresiones de este capítulo en el apéndice de este capítulo. Para facilitar el análisis, las respuestas a las preguntas se transformaron en una escala del 0 a 1, en las que 0 representa sus valores mínimos y 1 sus valores máximos. Los coeficientes representan el cambio de la probabilidad que una persona sea víctima de un acto de delincuencia si cada variable cambiara desde su valor mínimo a su valor máximo.



no es estadísticamente significativo. En este gráfico y en los siguientes donde se presentan los resultados de un análisis de regresión se incluyen factores sociodemográficos por dos razones. La primera es describir las características que están asociadas con varias experiencias o actitudes: diferencias de edad, educación, género, ubicación de residencia, etc. La segunda es que, para estimar correctamente el efecto de otras variables en el análisis, se deben tomar en consideración las diferencias debido a factores demográficos y controlar esas diferencias estadísticamente, para calcular los efectos independientes de otras variables de interés<sup>14</sup>.

El Gráfico 4.6 muestra que las personas que tienen más probabilidad de reportar ser víctimas de la delincuencia son las de mayor riqueza, las que viven en las zonas más urbanas y las más jóvenes. Por el contrario, ni los que son menos ricos (quintiles del 4 al 2), ni el sexo ni el color de piel hacen que las personas sean más propensas a reportar ser víctimas de la delincuencia (los quintiles de riqueza del 5 al 2 se analizaron con referencia al quintil 1, el más pobre).



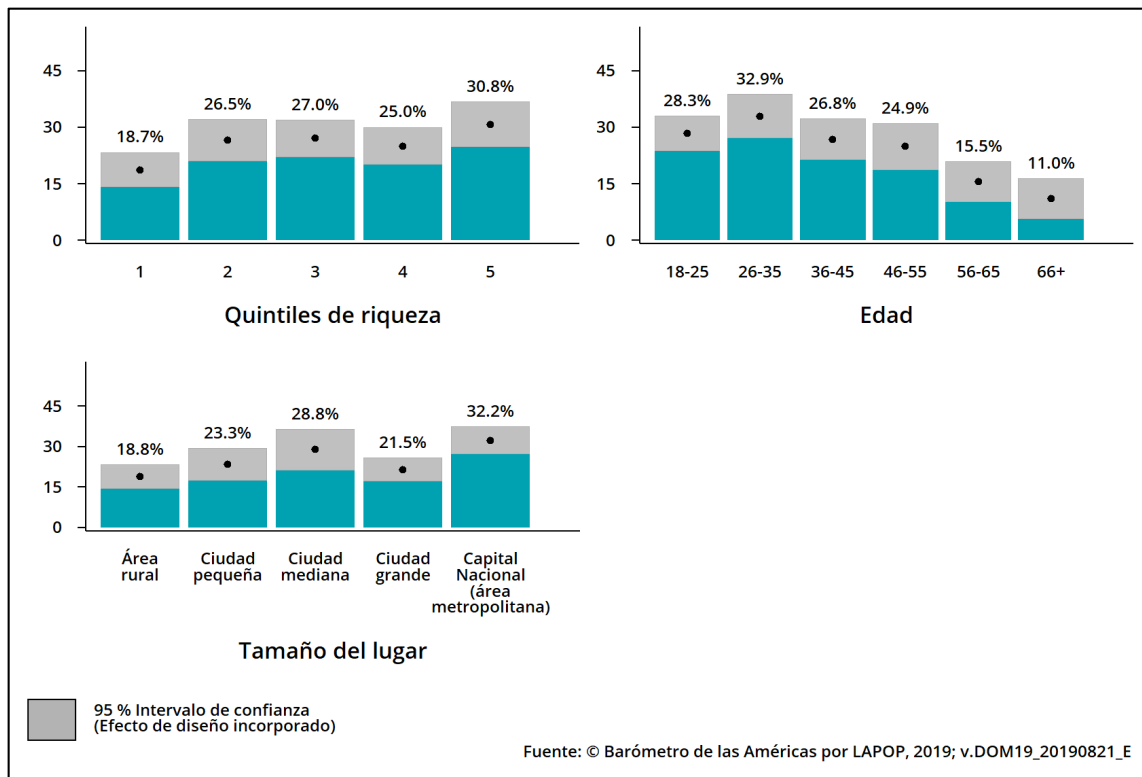
**Gráfico 4.6. Factores asociados con victimización por delincuencia, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.7 muestra las diferencias porcentuales en las variables que mostraron una relación significativa con la victimización por delincuencia en el análisis de regresión: lugar de residencia, edad y riqueza. En el caso de la edad, se observa una importante diferencia porcentual entre los grupos de menor y mayor edad: las personas mayores de edad son victimizados con menor frecuencia que los otros grupos. El nivel de victimización entre los más ricos (30.8%) es mayor que el nivel de victimización entre los más pobres (18.7%), pero no se encuentran diferencias entre los otros tres quintiles. Asimismo, el nivel de victimización es más bajo en las áreas rurales que en Santo Domingo, pero hay ciudades grandes donde el problema de la victimización es menos

<sup>14</sup> La variable educación no fue incluida en los análisis de victimización para no disminuir el efecto de las clases sociales medido por los quintiles de riqueza.



común. En general, los resultados del Gráfico 4.7 muestran que el problema de la victimización se encuentra extendido a lo largo del territorio dominicano y entre distintos grupos sociales.



**Gráfico 4.7. Victimización por la delincuencia según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

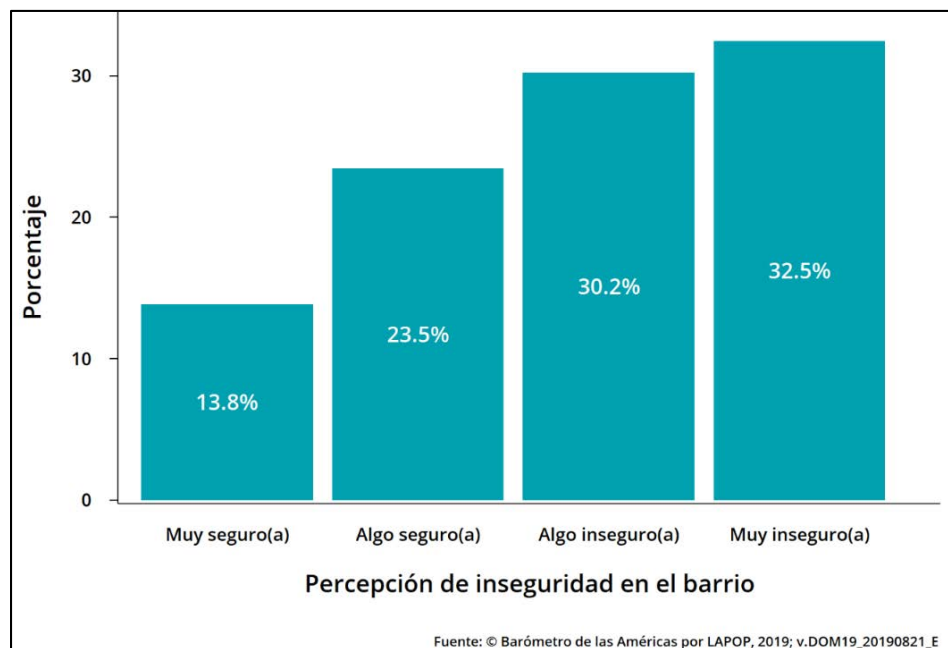
## Percepciones de inseguridad

Ya se mostró anteriormente que el 25.5% de la población encuestada dijo haber sido víctima de un acto delincencial en el último año. Esto tiene un efecto multiplicador en la percepción de la delincuencia, porque muchas personas se enteran de esa experiencia por cada víctima. A su vez, las personas que no han sido víctimas directas se forman una opinión cuando conocen casos de otras personas. Se pueden enterar a través de los medios de comunicación o directamente por las víctimas o de personas cercanas a ellas. Por eso la percepción de inseguridad tiende a ser mayor que la victimización real.

La pregunta clave que formula el Barómetro de las Américas para evaluar las percepciones sobre la delincuencia se centra en la experiencia que los encuestados tienen en sus barrios:

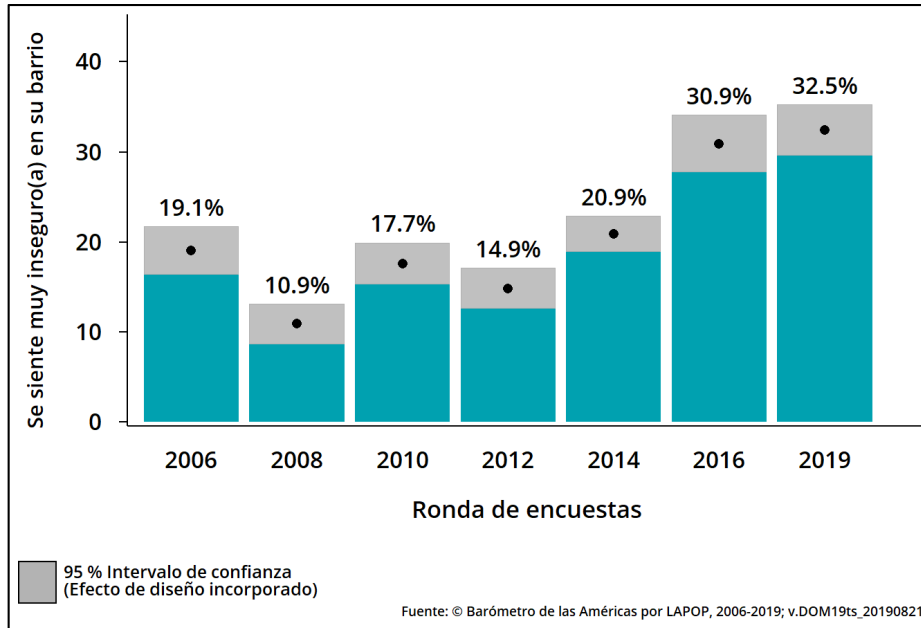
	Muy seguro(a)	Algo seguro(a)	Algo inseguro(a)	Muy inseguro(a)
<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?	1	2	3	4

El Gráfico 4.8 muestra la distribución de la percepción de inseguridad en el barrio donde viven los encuestados. La mayoría de los dominicanos se siente muy inseguro en su barrio: más del 60% se siente algo o muy inseguro.



**Gráfico 4.8. Percepciones de inseguridad en el barrio, República Dominicana 2019**

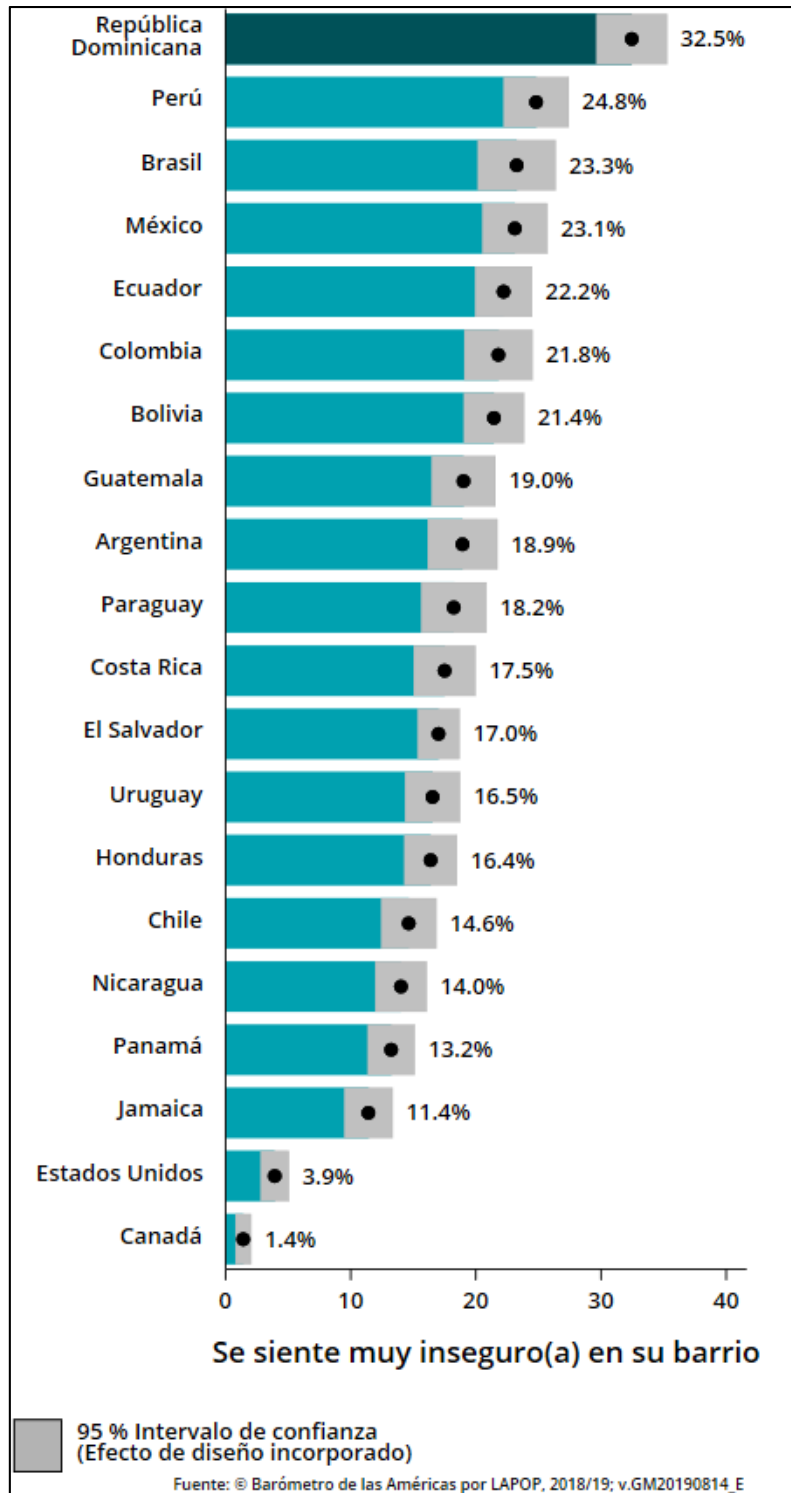
Como se muestra en el Gráfico 4.9, la percepción de inseguridad entre los dominicanos se elevó considerablemente en el 2016 en relación con años anteriores, y ligeramente en el 2019 con relación al 2016.



**Gráfico 4.9. Percepciones de inseguridad en el barrio, República Dominicana 2006-2019**

Las percepciones de inseguridad en la República Dominicana son muy altas en comparación con los demás países en la región. En la ronda del Barómetro de las Américas de 2016, la República Dominicana se ubicó en la segunda posición con el mayor promedio de percepción de inseguridad en el barrio, solo por debajo de Venezuela. En la ronda de encuestas de 2018/19 que no incluye al Venezuela, la República Dominicana presenta el nivel de inseguridad más alto en la región, según se observa en el Gráfico 4.10. Ningún otro país registra más del 30% de los encuestados que reportan sentirse muy inseguros en su barrio.

Debe pues señalarse que, aunque en el nivel de victimización por delincuencia la República Dominicana se coloca en el promedio regional, en la percepción de inseguridad el país encabeza la región.

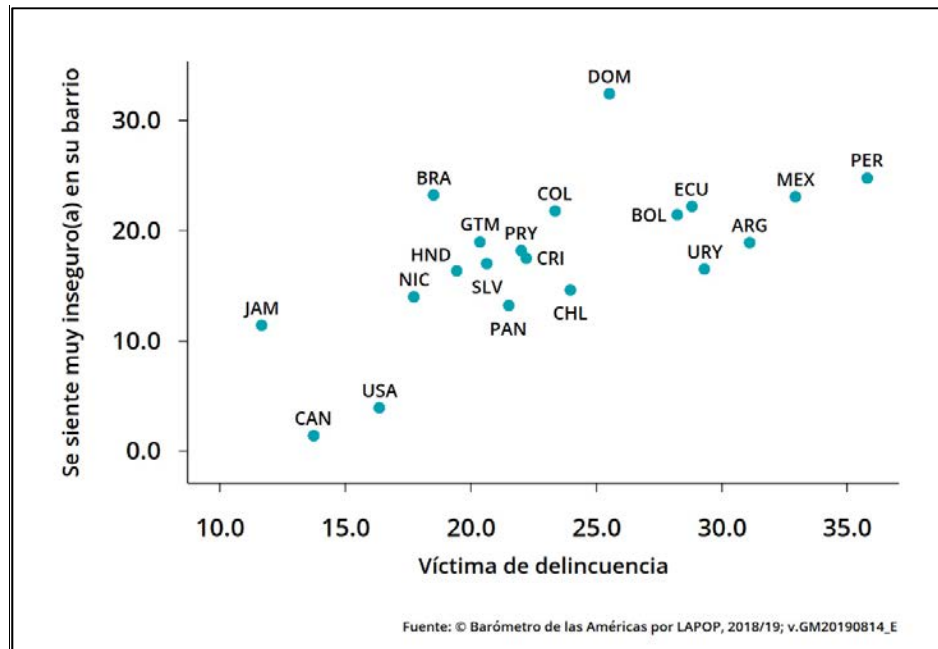


**Gráfico 4.10. Percepciones de inseguridad en el barrio, 2018/19**

El Gráfico 4.11 muestra el nivel de correspondencia entre los niveles de victimización por delincuencia y las percepciones de inseguridad de la ciudadanía para el conjunto de países encuestados. Países que reportan mayor nivel de victimización por delincuencia que la República



Dominicana (Bolivia, Ecuador, Uruguay, Argentina, México y Perú), muestran menor nivel de percepción de inseguridad que la República Dominicana.

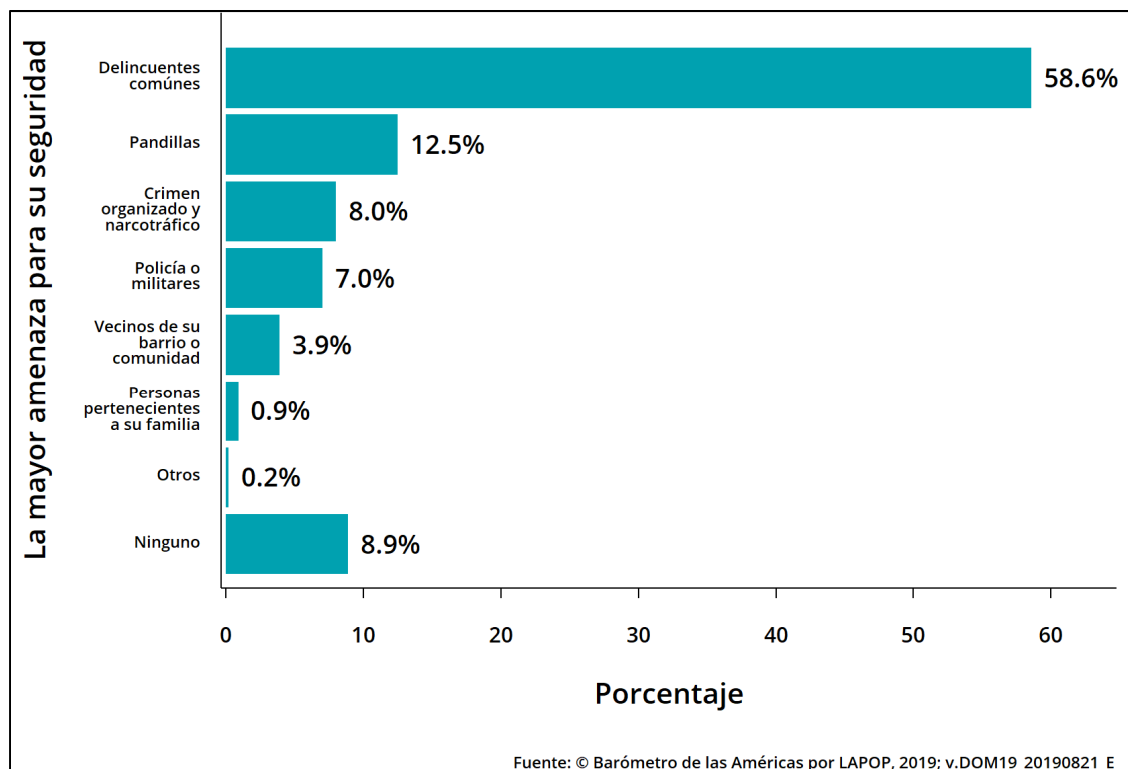


**Gráfico 4.11. Comparación de niveles de victimización y percepciones de inseguridad en el barrio en las Américas, 2018/19**

Las encuestas del Barómetro de las Américas permiten identificar algunas amenazas a la seguridad de los dominicanos. Primero se pregunta a los encuestados cuáles son las amenazas más grandes para su seguridad:

	Sí	No
<b>AOJ21. ¿Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]</b>		
Vecinos de su barrio o comunidad	1	0
Pandillas/bandas	1	0
Policía o militares	1	0
Crimen organizado y narcotraficantes	1	0
Personas pertenecientes a su familia	1	0
Delincuentes comunes	1	0
Otros	1	0
Ninguno	1	0

Según los datos en el Gráfico 4.12, la amenaza más recurrente son los delincuentes comunes: más del 58.6% de los encuestados indica que este tipo de delincuente es la amenaza más grande para su seguridad. Otras fuentes de amenaza son las pandillas (12.5%), el crimen organizado o el narcotráfico (8%) y los policías o los militares (7%).

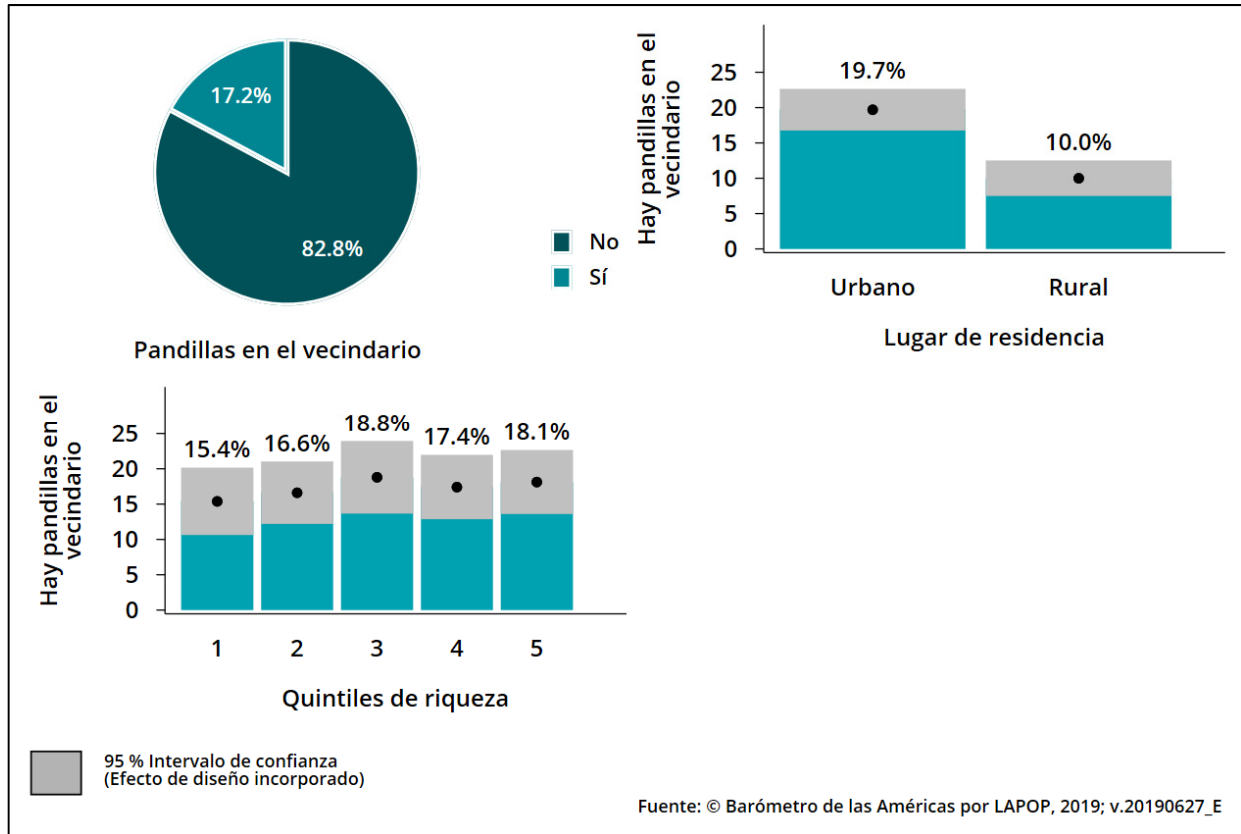


**Gráfico 4.12. Percepciones de la amenaza más grande para su seguridad, República Dominicana 2019**

La encuesta también incluye una pregunta acerca de la presencia de las pandillas:

	Sí	No
<b>DOMIVOL24.</b> ¿En su vecindario hay grupos organizados (pandillas, bandas) dedicados a actividades criminales?	1	0

Más del 17% de los dominicanos reporta que hay presencia de pandillas en su vecindario (Gráfico 4.13). Las pandillas tienen una presencia más evidente en áreas urbanas que en zonas rurales; pero, de todas maneras, el 10% de los encuestados en áreas rurales reporta que hay pandillas en su vecindario. Cabe destacar que no hay ninguna diferencia significativa entre las percepciones del quintil más pobre en cuanto a la presencia de las pandillas y las del quintil más rico: todas las clases sociales reportan la misma amenaza por parte de las pandillas.



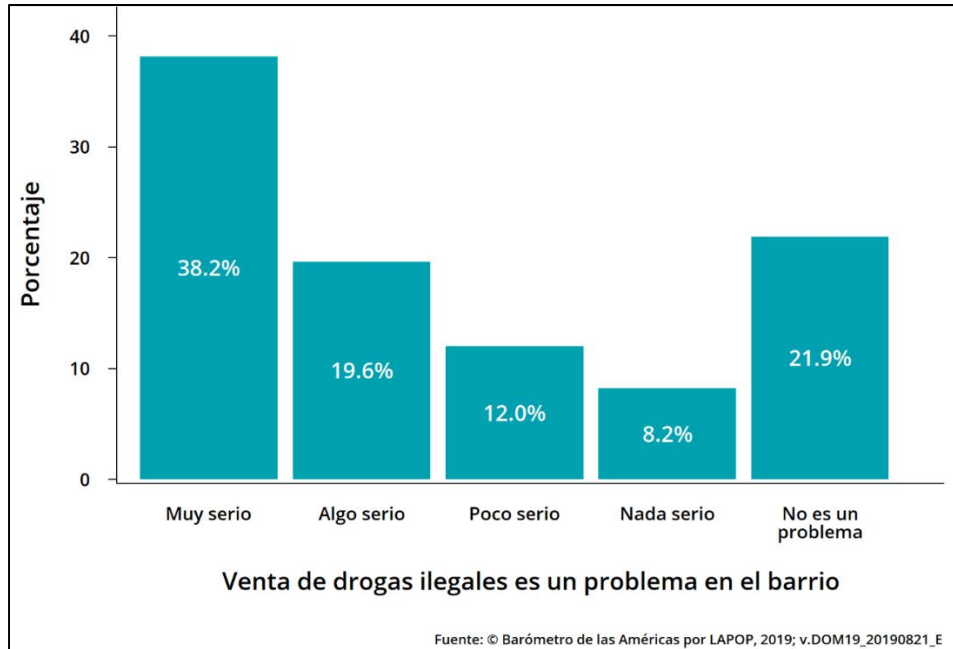
**Gráfico 4.13. Percepción de presencia de pandillas en el barrio según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

Se preguntó a los encuestados acerca de la venta de drogas en su comunidad y los resultados sugieren que la venta de drogas es una amenaza para muchos dominicanos:

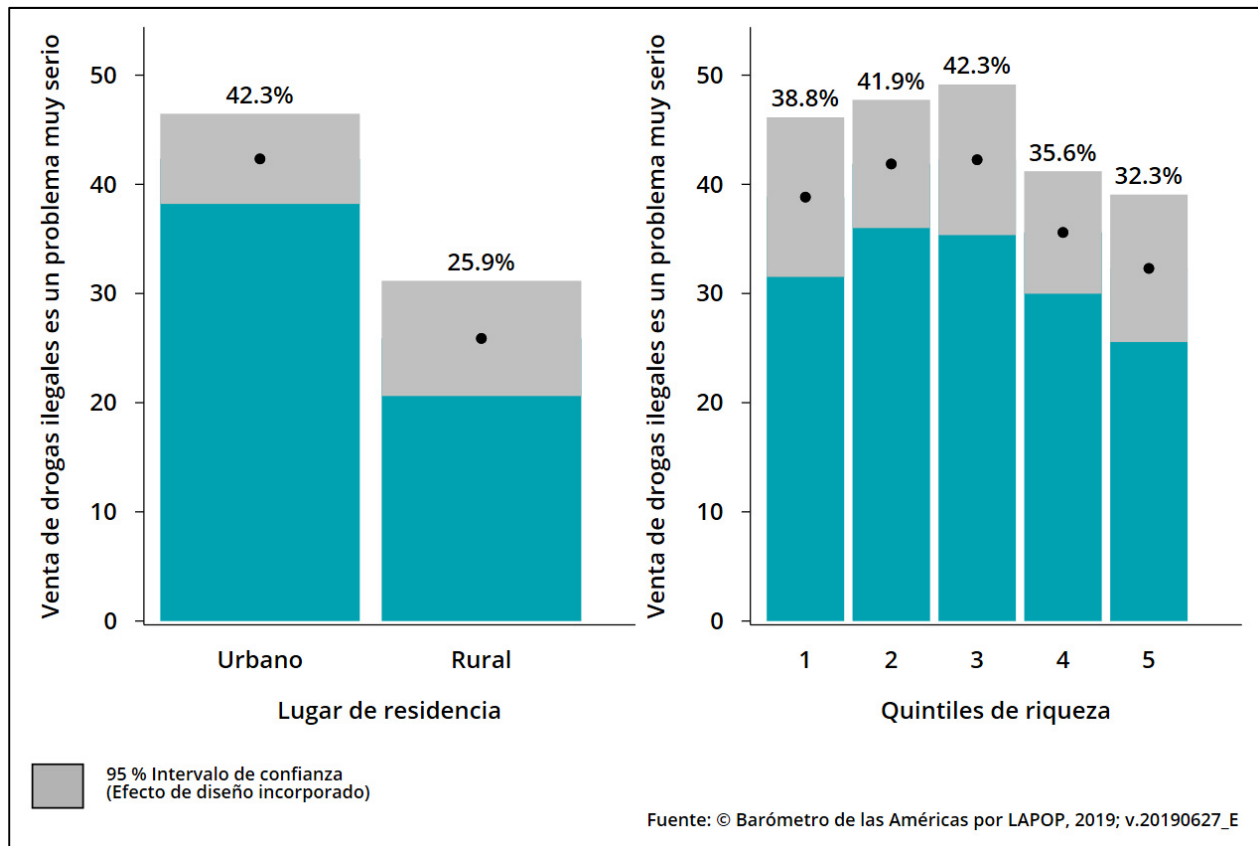
	Muy serio	Algo serio	Poco serio	Nada serio	No es un problema
<b>DISO10.</b> Hay situaciones que pueden o no ser problema en algunos barrios. Por favor dígame si la siguiente situación es un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en <b>su barrio o comunidad</b> . Venta o tráfico de drogas ilegales <b>aquí</b> en <b>su</b> barrio o comunidad	1	2	3	4	5

Según los datos del Gráfico 4.14, el 38.2% de los encuestados dijo que la venta o tráfico de drogas es un problema muy serio en su barrio o comunidad y el 19.6% que es un problema algo serio, para un total combinado de 57.8%. El Gráfico 4.15 muestra que en la zona urbana el porcentaje que indica la venta o tráfico de droga como un problema muy serio llega a 42.3%, comparado con un 25.9% en las áreas rurales. También hay variación entre los distintos quintiles de riqueza, pero el problema se percibe menos entre las personas en los dos quintiles más altos.





**Gráfico 4.14. Venta de drogas en el barrio, República Dominicana 2019**



**Gráfico 4.15. Venta de drogas en el según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

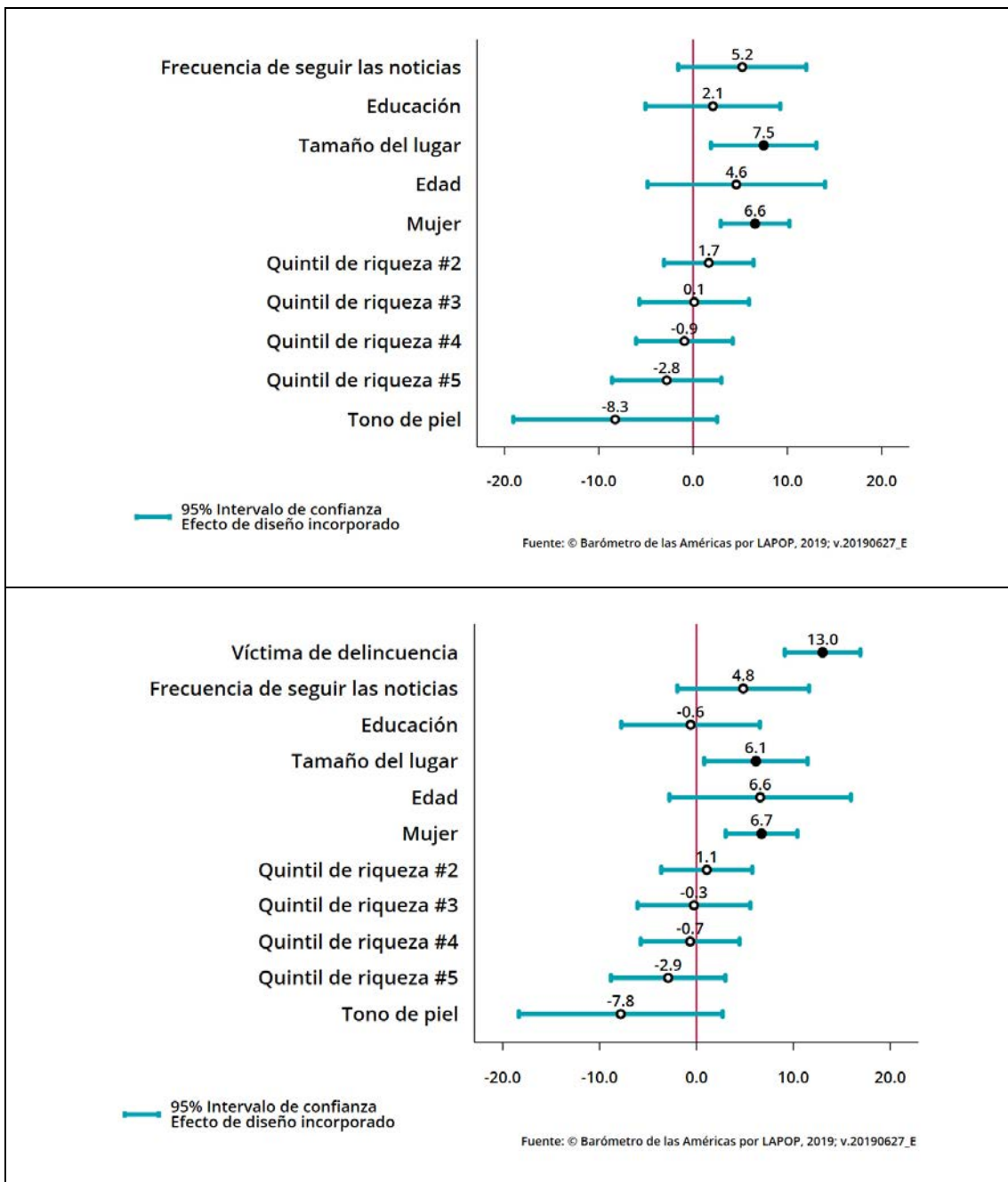


La venta de droga no es un problema en todas las comunidades y suele estar concentrada en centros urbanos, pero las comunidades rurales no son inmunes a este problema, al igual que las áreas donde viven las clases altas.

Los niveles de inseguridad en la República Dominicana son elevados y algunos grupos se sienten menos seguros que otros. Los dos gráficos a continuación muestran los resultados de dos análisis de regresión de quien se siente más inseguro en su barrio<sup>15</sup>. El Gráfico 4.16 superior incluye solo las variables demográficas para determinar qué grupos sienten mayor grado de inseguridad. El Gráfico 4.16 inferior incluye también la variable sobre victimización por delincuencia para ver quiénes son los que se sienten menos seguros, aún no fueran victimizados, en relación con las sociodemográficas. Los resultados no son muy diferentes entre los dos análisis. Las personas que fueron víctimas sienten más inseguridad que quienes no fueron víctimas, pero las demás variables no cambian mucho entre los dos análisis: las únicas diferencias significativas se relacionan con el tamaño del lugar de residencia y el sexo. Las percepciones de inseguridad no varían según clase social, niveles de educación, edad, ni por color de piel en ninguno de los dos análisis de variables; tampoco seguir las noticias. Esto significa que al igual que la victimización por la delincuencia, la inseguridad se encuentra distribuida de manera similar entre distintos segmentos de la sociedad dominicana.

---

<sup>15</sup> Para facilitar el análisis, las respuestas a esta pregunta se transformaron en una escala de percepción de inseguridad que va de 0 a 100, en la que 0 significa “muy seguro” y 100 “muy inseguro”. Las variables independientes se transforman en escalas en la que el 0 significa el valor mínimo y el 100 el valor máximo de cada variable.

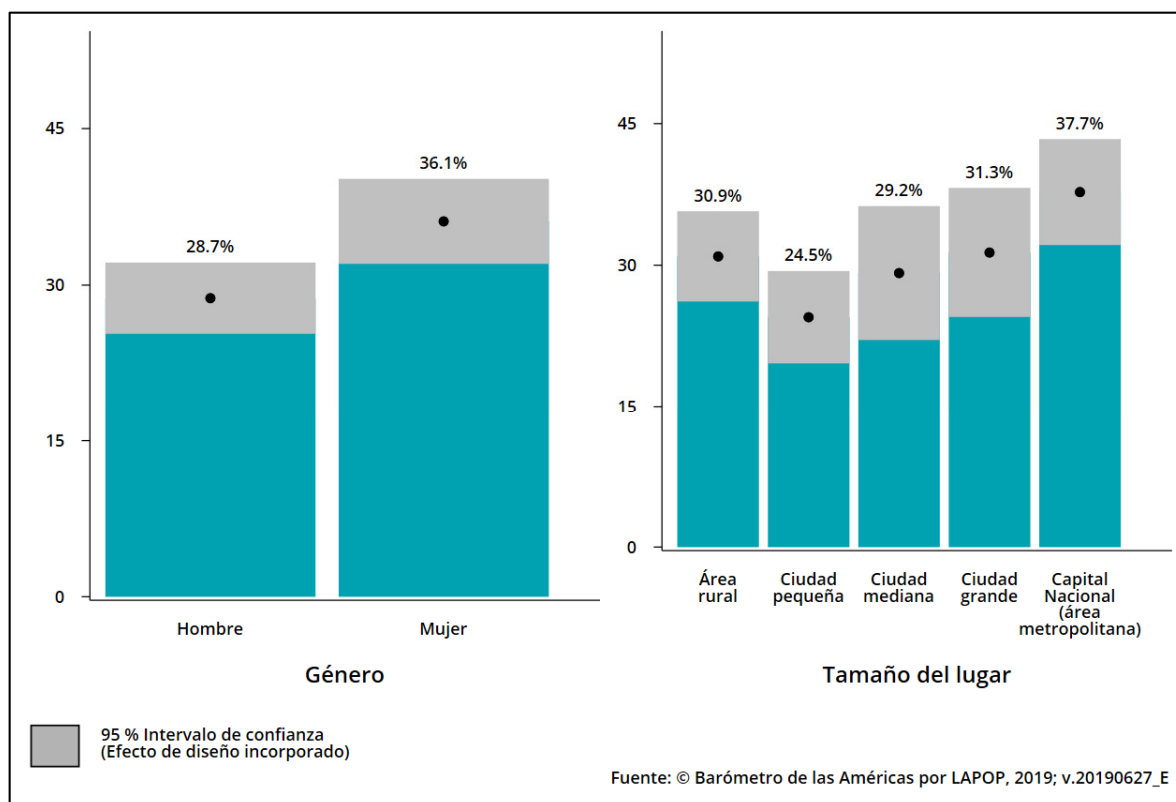


**Gráfico 4.16. Factores asociados con la percepción de inseguridad por la delincuencia, sin y con control por la victimización de delincuencia, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.17 la percepción de inseguridad según las dos variables que mostraron tener una relación estadísticamente significativa en los análisis de regresión que se presentaron en los dos gráficos anteriores: sexo y tamaño del lugar de residencia. Las mujeres se sienten más inseguras que los hombres y hay una tendencia a que mientras mayor sea el tamaño del lugar de residencia, mayor porcentaje de la población siente inseguridad. Vale destacar que mientras los hombres reportan más casos de victimización de delincuencia, las mujeres sienten más inseguridad; aunque para el tamaño del lugar de residencia, sí se encontró, según los datos



mostrados anteriormente, que las personas que viven en ciudades más grandes fueron más propensas a reportar haber sido víctimas de un acto delincencial en el último año.



**Gráfico 4.17. Percepción de inseguridad en el barrio según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

El aumento en la percepción de inseguridad en el 2014 y 2019 es un claro indicador de que la población se siente vulnerable, y que los programas del gobierno para combatir la delincuencia no han tenido el resultado deseado por la población. Aunque la tasa de homicidios ha bajado en años recientes, la percepción de inseguridad de la población dominicana parece estar más marcada por la cantidad de actos delincuenciales que no necesariamente culminan en un homicidio, y que muchas veces ni siquiera reportan a las autoridades. Así pues, independientemente de los datos oficiales sobre homicidios, o cualquier otra estadística de delincuencia que las autoridades puedan ofrecer, la percepción de inseguridad se convierte en una realidad para la población que puede afectar las actividades comerciales y sociales, e incluso las intenciones de emigrar por miedo a un mayor deterioro de la seguridad en el país.

### La violencia en el contexto escolar

Un enfoque particular de esta ronda del Barómetro de las Américas es la violencia en el contexto escolar. Estudios previos muestran que muchos estudiantes dominicanos se sienten amenazados en la escuela y han sido acosados o asaltados (Índice 2017, Pacheco Salazar 2018). Los estudiantes que son victimizados en la escuela presentan menores niveles de aprendizaje y tienen menos probabilidad de terminar sus estudios.

La encuesta del 2019 en la República Dominicana incluye dos preguntas sobre la violencia en el contexto escolar:

	<b>Muy preocupado</b>	<b>Algo preocupado</b>	<b>Poco preocupado</b>	<b>Nada preocupado</b>
<b>FEAR6F.</b> ¿Y qué tan preocupado está usted acerca de la seguridad de los niños en la escuela? ¿Diría que está muy preocupado, algo preocupado, poco preocupado o nada preocupado?	1	2	3	4

	Usted	Un familiar menor de edad	Un familiar mayor de edad	Varias personas de su familia, incluyendo <b>menores</b> de edad	Varias personas de su familia, todos <b>mayores</b> de edad	Nadie en su familia sufrió un episodio de violencia en la escuela en los últimos 12 meses
<b>SBV3.</b> ¿Usted o algún familiar cercano ha sufrido algún episodio de violencia en la escuela en los últimos 12 meses? ¿Quién? [ <b>Leer alternativas</b> ]	1	2	3	4	5	0

Estas preguntas captan dos aspectos diferentes del problema de la violencia en la escuela: la preocupación general, por un lado, y la experiencia directa por otro.

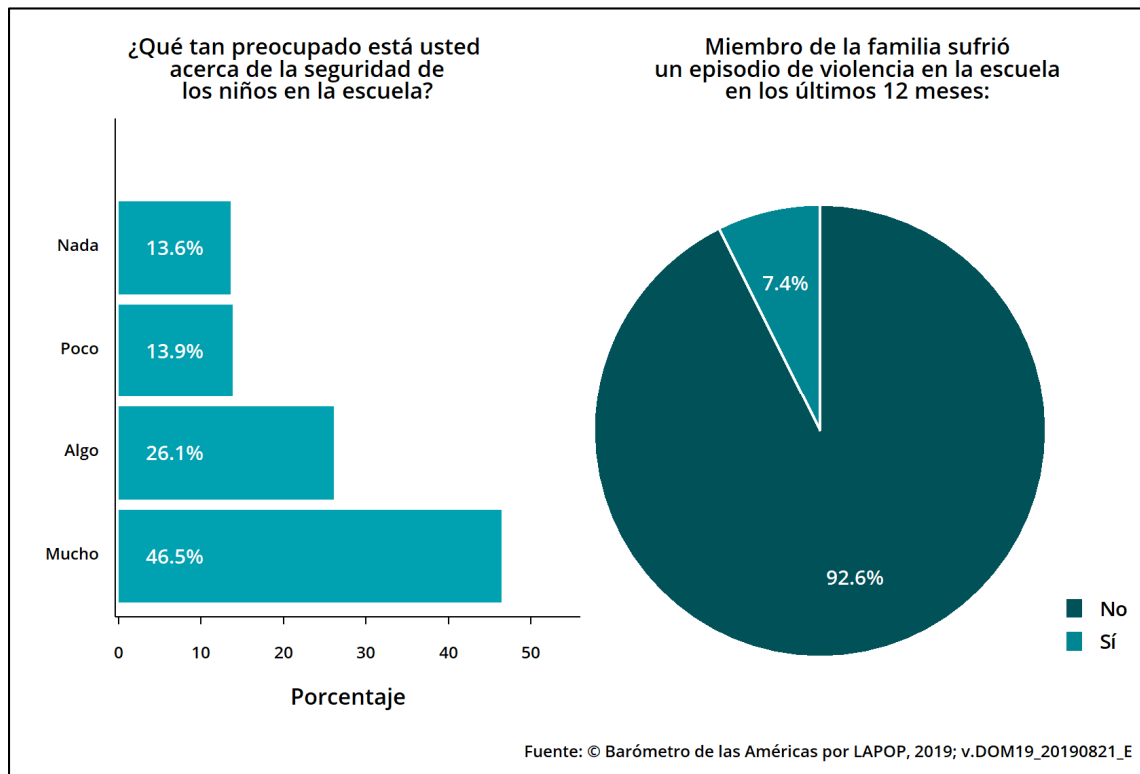
La pregunta FEAR6F se hizo a todos los encuestados (tuvieran hijos en edad escolar o no) en el entendido de que la seguridad en la escuela es un tema que atañe a toda la población, y no exclusivamente a los padres<sup>16</sup>. La pregunta SBV3, sobre victimización por violencia escolar personal o familiar, también se hizo a todos los encuestados<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> La ciudadanía puede estar preocupada por este tema y tener opinión al respecto, con independencia de los vínculos específicos que pueda tener con la población escolar. De todos modos, si el encuestado respondía espontáneamente que no tenía hijos o personas cercanas en la escuela y que por tanto no podría responder a esa pregunta, ésta no le era formulada y se marcaba como “inaplicable”. En 2019, solo 13 encuestados se excusaron de responder la pregunta por esta razón.

<sup>17</sup> En este caso, como la pregunta no llevaba un filtro previo ni uno incluido en la pregunta que permitiera la autoexclusión de los que no tenían familiares en la escuela, una respuesta negativa a la pregunta (es decir,



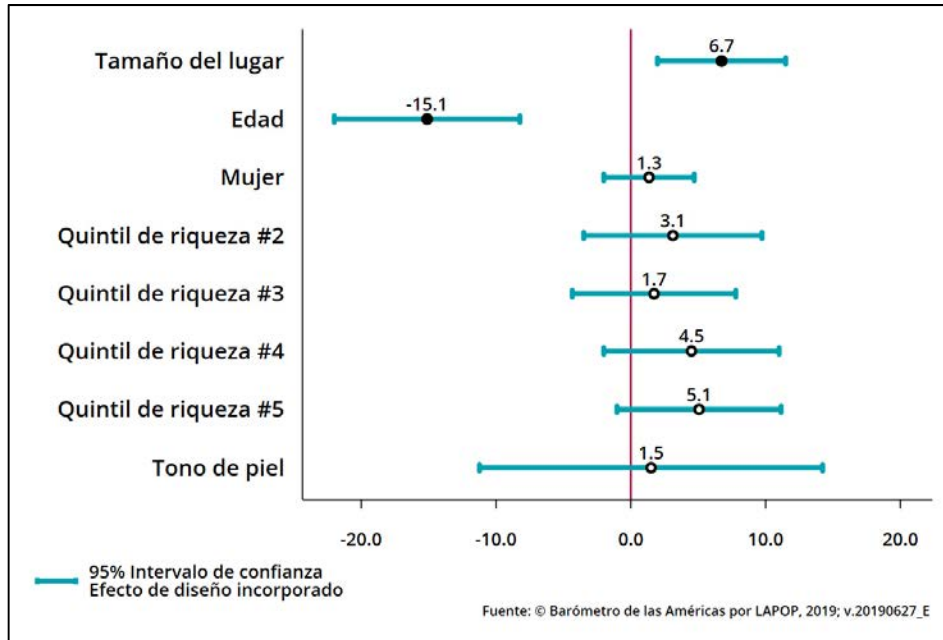
El Gráfico 4.18 muestra que el 7.4% de los encuestados tiene un miembro de su familia que sufrió algún episodio de violencia en la escuela en los últimos 12 meses, pero el 72.6% dijo estar muy preocupado o algo preocupado por la seguridad de los niños en la escuela. No hay datos de otros países para determinar si esta tasa de victimización es comparativamente alta o no. De todas maneras, la escuela debe ser un lugar de absoluta seguridad y respeto, así que, cualquier nivel de violencia debe considerarse como un problema a enfrentar.



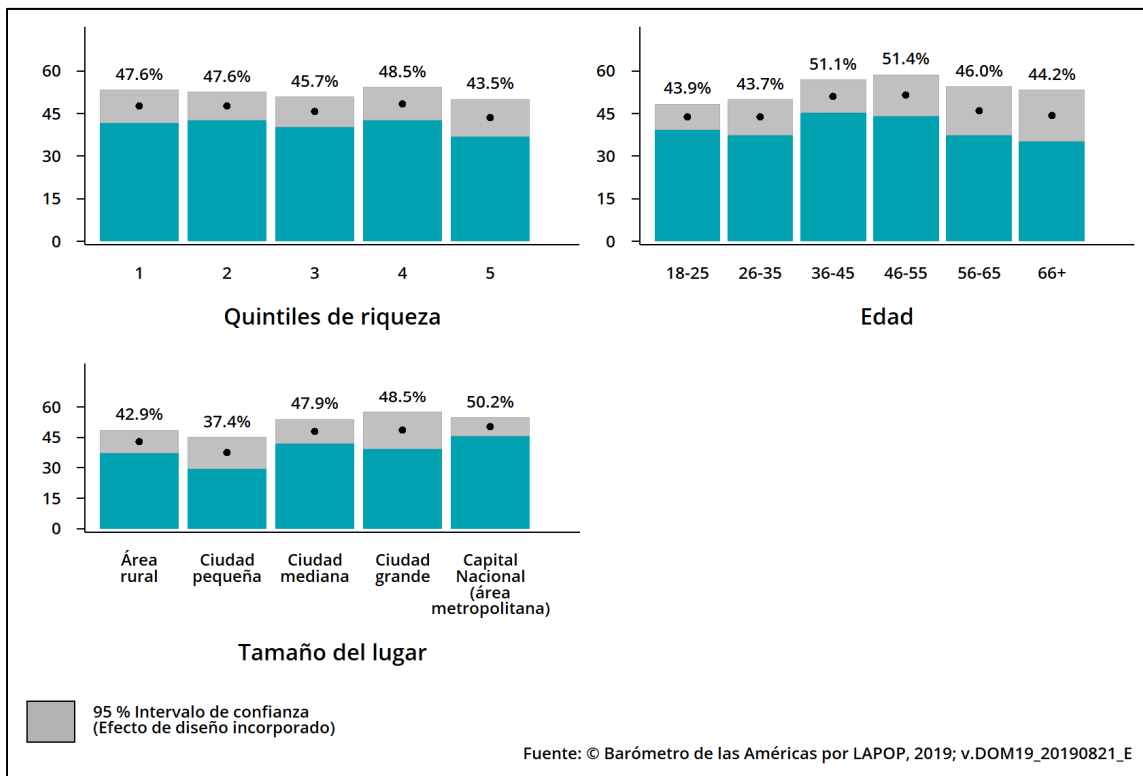
**Gráfico 4.18. Preocupación y experiencia con la violencia en la escuela, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.19 muestra los resultados de un análisis de regresión respecto a quienes se sienten más o menos preocupados sobre la seguridad de los niños en la escuela. El tamaño del lugar de residencia y la edad son las dos variables que muestran una relación estadísticamente significativa con la preocupación por la violencia en las escuelas. Las personas que viven en lugares más urbanos se sienten más preocupados por la violencia escolar que aquellos que viven en áreas más rurales, y las personas de edad media se sienten más preocupadas. El Gráfico 4.20 muestra en detalle la relación de variables. No se observaron diferencias significativas según nivel de educación, nivel de riqueza, sexo, o tono de piel.

ausencia de episodios de violencia en los últimos 12 meses) puede reflejar que el encuestado y su familia no tuvieron ningún vínculo escolar (y por tanto, ninguna posibilidad de estar expuestos a violencia escolar) o, que habiendo personas escolarizadas en la familia, ningún sufrió un episodio de violencia.



**Gráfico 4.19. Factores asociados a la preocupación por la violencia en la escuela, República Dominicana 2019**



**Gráfico 4.20. Preocupación acerca de la seguridad de los niños en la escuela según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**



## IV. Corrupción

Como han mostrado informes anteriores del Barómetro de las Américas, la ciudadanía considera que la corrupción es un problema grave en la República Dominicana.<sup>18</sup> Desde el año 2017, algunos funcionarios del gobierno en la República Dominicana, al igual que en otros países de América Latina, han sido acusados de estar involucrados en sobornos millonarios pagados por la compañía brasileña Odebrecht para recibir contratos del Estado<sup>19</sup>.

En reacción a este y otros escándalos de corrupción, se generaron protestas sociales en la República Dominicana a partir de enero de 2017. Estas protestas fueron convocadas por el movimiento Marcha Verde, que surgió para presionar por sanciones a los responsables del escándalo Odebrecht, y para que se tomaran medidas eficaces para combatir la corrupción y la impunidad. El movimiento tuvo un fuerte componente de clase media, lo cual fue una novedad en la sociedad dominicana, y demostró tener una gran capacidad de convocatoria. Las marchas en las principales ciudades del país fueron muy concurridas<sup>20</sup>, y elevaron el tema de la corrupción y la impunidad al debate nacional<sup>21</sup>.

Después de estos escándalos y movilizaciones sociales, el gobierno ha implementado algunas reformas legales para tratar de combatir la corrupción, y se han incrementado las penas por lavado de dinero<sup>22</sup>. Pero en los rankings globales de la prevención de la corrupción hechas por Transparencia Internacional, la República Dominicana sigue mal ubicada. En el informe de 2018 se colocó en el puesto 129 de 180 países<sup>23</sup>.

Aquí el objetivo es dar cuenta de cómo han evolucionado las percepciones sobre la corrupción y las experiencias con la misma a través del tiempo en la República Dominicana, y la forma en que se relaciona con las evaluaciones que hacen los dominicanos, en particular, del sistema de justicia.

### Victimización por corrupción

Los sobornos representan un problema para los usuarios de servicios públicos en cualquier país del mundo donde se produzca esta situación. La siguiente serie de preguntas busca medir el nivel de corrupción que enfrenta la ciudadanía en el sistema institucional, en este caso, para los países encuestados en esta ronda del Barómetro de las Américas, incluida la República Dominicana.

---

<sup>18</sup> Espinal y Morgan 2017.

<sup>19</sup> Jiménez 2017.

<sup>20</sup> Pineda 2017.

<sup>21</sup> Jiménez 2017.

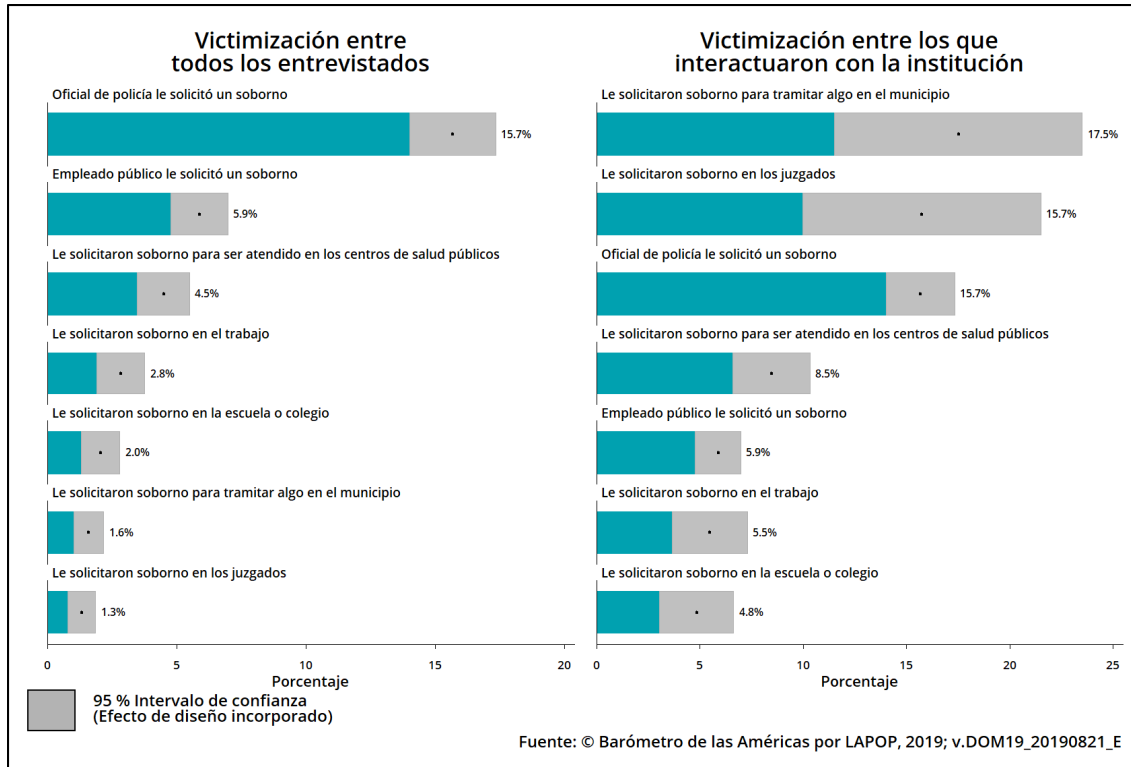
<sup>22</sup> Gafilat 2018.

<sup>23</sup> Transparency International 2019.



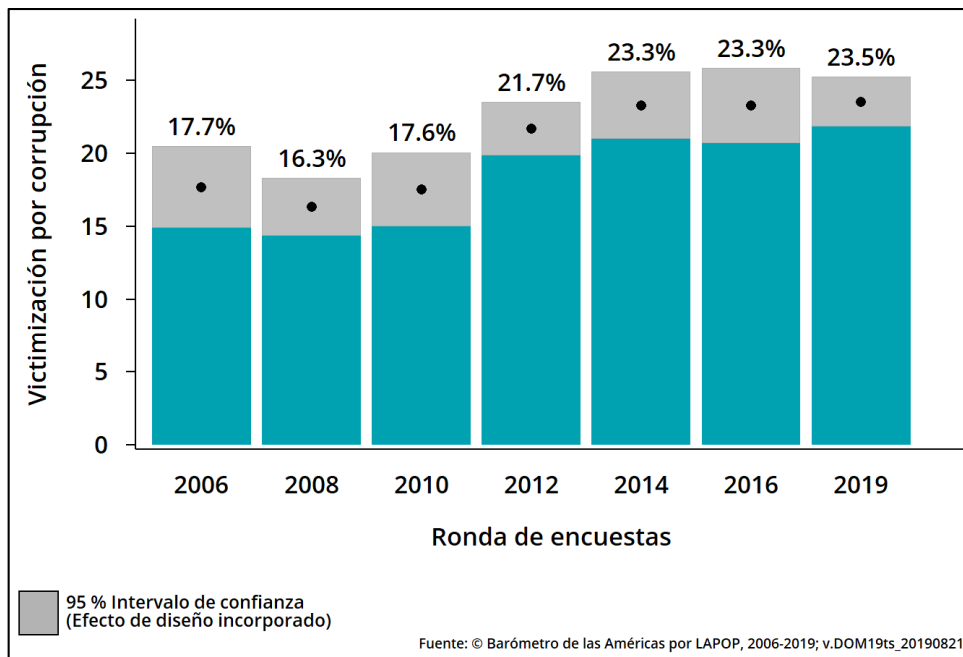
	Sí	No
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un macuteo/soborno en los últimos 12 meses?	1	0
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un macuteo/soborno?	1	0
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el ayuntamiento en los últimos 12 meses? Si la respuesta es Sí→ Preguntar: Para tramitar algo en el ayuntamiento, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	1	0
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? Sí la respuesta es Sí→ Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado algún macuteo/soborno en los últimos 12 meses?	1	0
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Sí la respuesta es Sí→ Preguntar: ¿Ha tenido que pagar un macuteo/soborno en los juzgados en este último año?	1	0
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Sí la respuesta es Sí→ Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún macuteo/soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	1	0
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Sí la respuesta es Sí→ Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún macuteo/soborno en la escuela o colegio?	1	0

El panel de la izquierda del Gráfico 4.21 muestra el porcentaje de entrevistados que reporta haber sido víctima de un acto de corrupción. La Policía encabeza la lista de funcionarios que los encuestados reportan piden sobornos. En las demás instituciones el porcentaje es bajo, en parte porque muchas personas no interactúan con todas las instituciones públicas. En este sentido, el panel de la derecha muestra el porcentaje de dominicanos a quienes les pidieron un soborno cuando interactuaron en cinco contextos institucionales: la municipalidad, el lugar de trabajo, los juzgados, centros de servicios médicos y escuela o colegio. Para el caso de los policías no se preguntó el filtro previo a los entrevistados si hicieron algún trámite con ellos, solo si los oficiales habían pedido un soborno. Por eso los porcentajes del panel izquierdo y derecho para policías son iguales (el orden de las instituciones en el gráfico aparece en función del porcentaje, no del orden en que se hicieron las preguntas). Pensando solamente en los que tuvieron la oportunidad de interactuar con las instituciones (en el panel de la derecha) se observa que en el municipio, los juzgados y los policías se registran los mayores porcentajes de solicitud de soborno, según lo reportado por los encuestados.



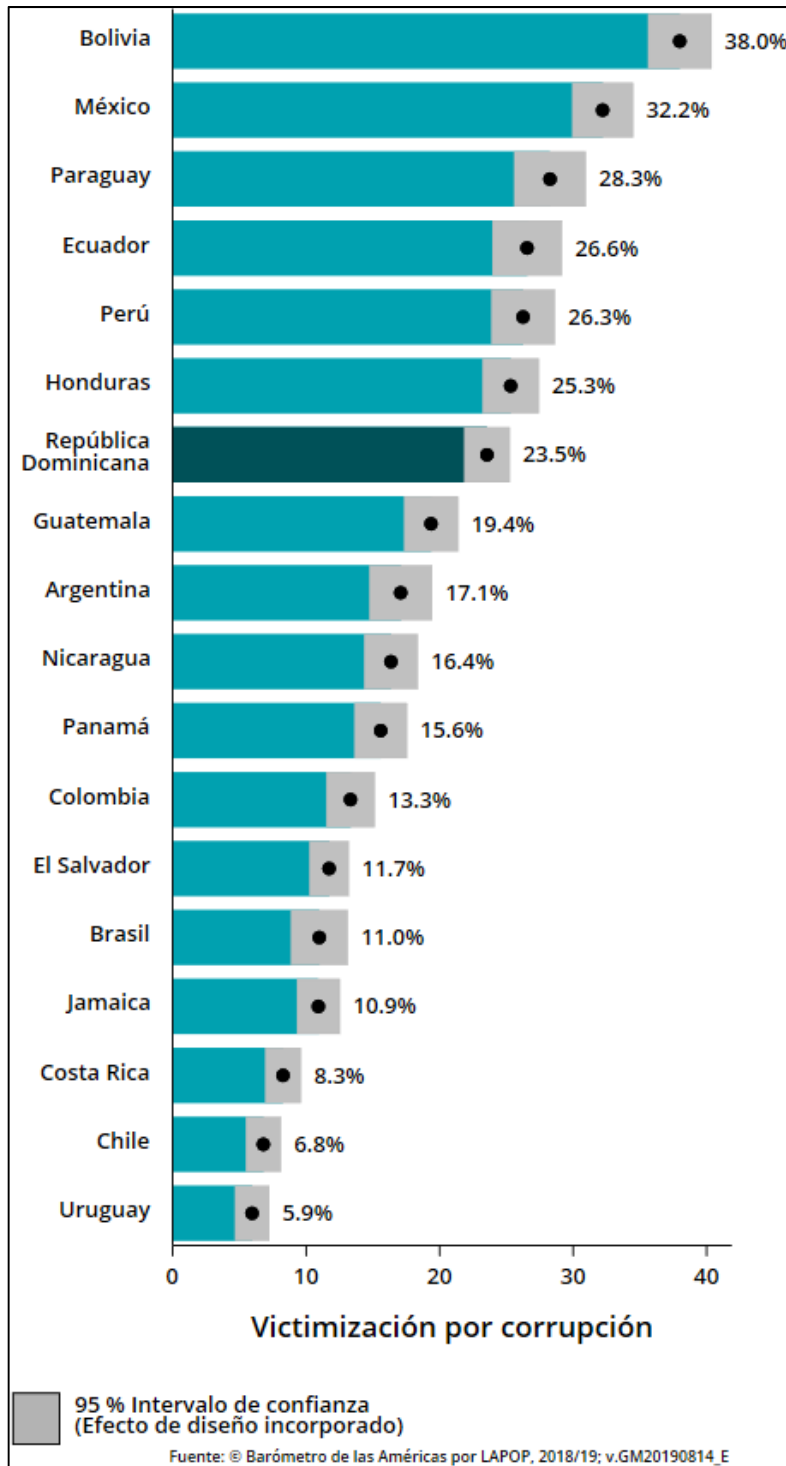
**Gráfico 4.21. Experiencias con la corrupción por sector, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.22 presenta los porcentajes del total de entrevistados que dijeron haber sido víctimas de la corrupción en al menos uno de los distintos ámbitos sobre los que fueron consultados; es decir, todos los que reportaron que se les pidió el pago de un soborno en cualquier forma o interacción con funcionarios o empleados en distintas instituciones. Ese porcentaje ha sido mayor en años recientes, pasando de 16.3% en 2008 a 23.3% en 2014, y manteniéndose casi igual en 2019, en un 23.5%. El aumento en porcentaje entre el 2010 y el 2016 es estadísticamente significativo, al igual que entre 2010 y 2019.



**Gráfico 4.22. Victimización por corrupción, República Dominicana 2006-2019**

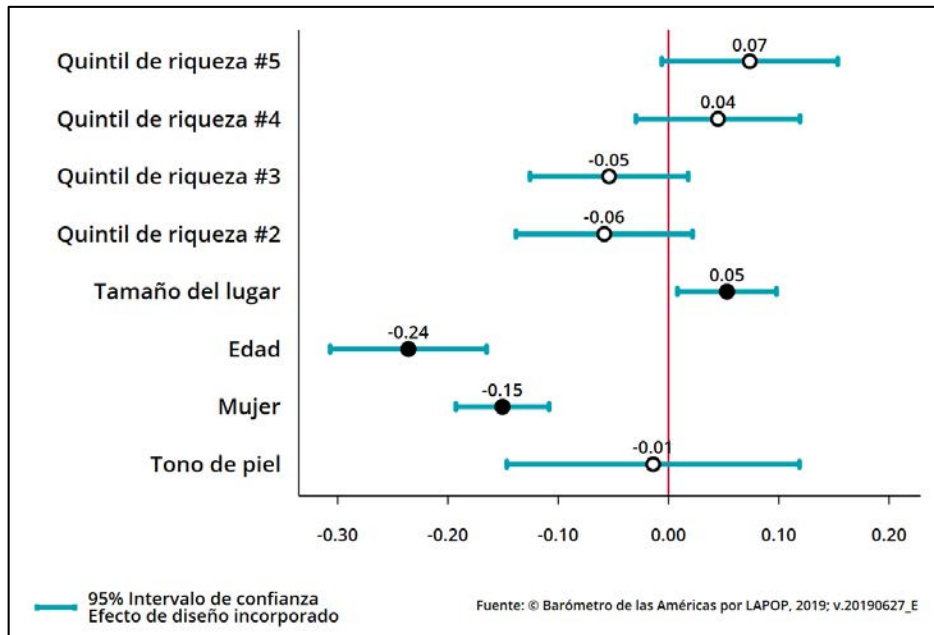
En el contexto regional, como se observa en el Gráfico 4.23, la República Dominicana se ubica en una posición intermedia en victimización por corrupción, mientras que en los extremos se ubican Bolivia con un 38%, y Uruguay con tan solo 5.9%. Los niveles de victimización por corrupción en la República Dominicana son comparables con los de Perú, Honduras, o Ecuador, pero son más elevados que los de otros 11 países de la región.



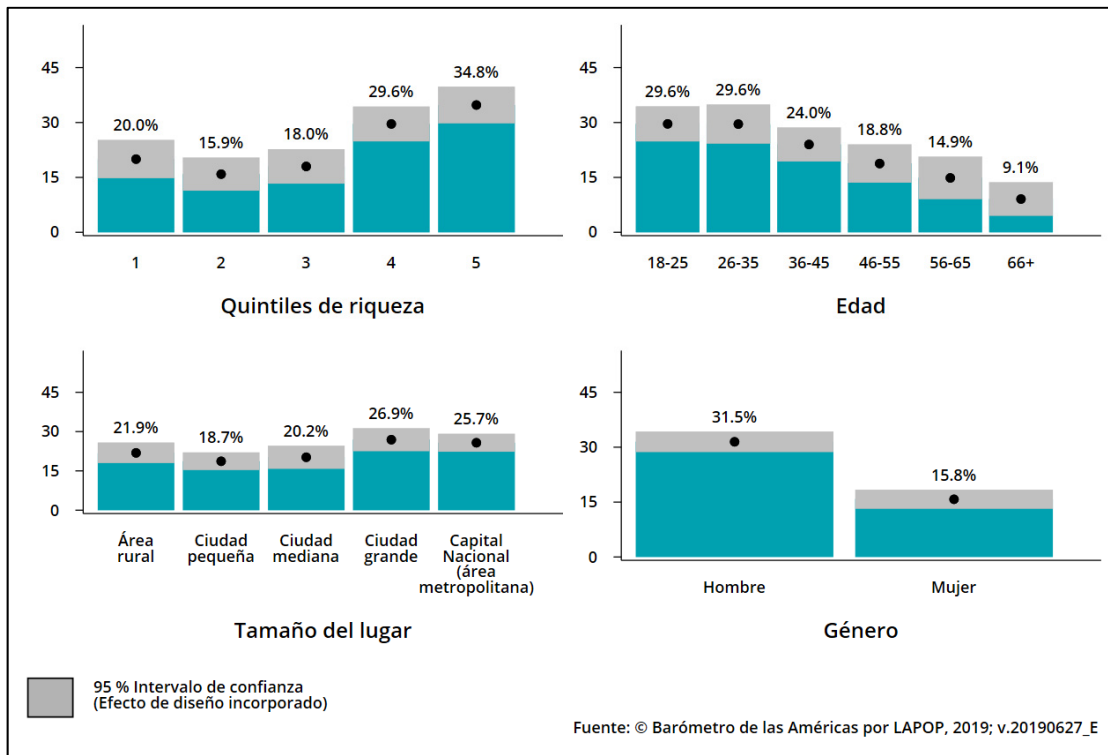
**Gráfico 4.23. Victimización por la corrupción, 2018/19**

El Gráfico 4.24 presenta los resultados del análisis de regresión logística de la victimización por corrupción en la República Dominicana. Los datos indican que las personas con mayor probabilidad de reportar victimización por corrupción son las que viven en zonas urbanas, las más jóvenes y los hombres. El Gráfico 4.25 muestra una relación estadísticamente significativa entre la victimización por corrupción y el género, la edad, y lugar de residencia. También evidencia que,

aunque no se observa una diferencia significativa entre la clase más pobre y los demás quintiles, se encuentra una importante diferencia entre las personas del quintil más rico y el segundo y tercer quintil de riqueza, donde los más ricos son los más victimizados.



**Gráfico 4.24. Factores asociados con victimización por la corrupción, República Dominicana 2019**



**Gráfico 4.25. Victimización por la corrupción según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## Percepciones de corrupción

La encuesta busca identificar qué tan extendida está la corrupción entre los funcionarios públicos mediante dos preguntas. Cada pregunta fue realizada a la mitad de la muestra en cada país. La primera pregunta mide cuán generalizada está la corrupción, mientras que la segunda se enfoca específicamente en la cantidad de funcionarios involucrados en la corrupción.

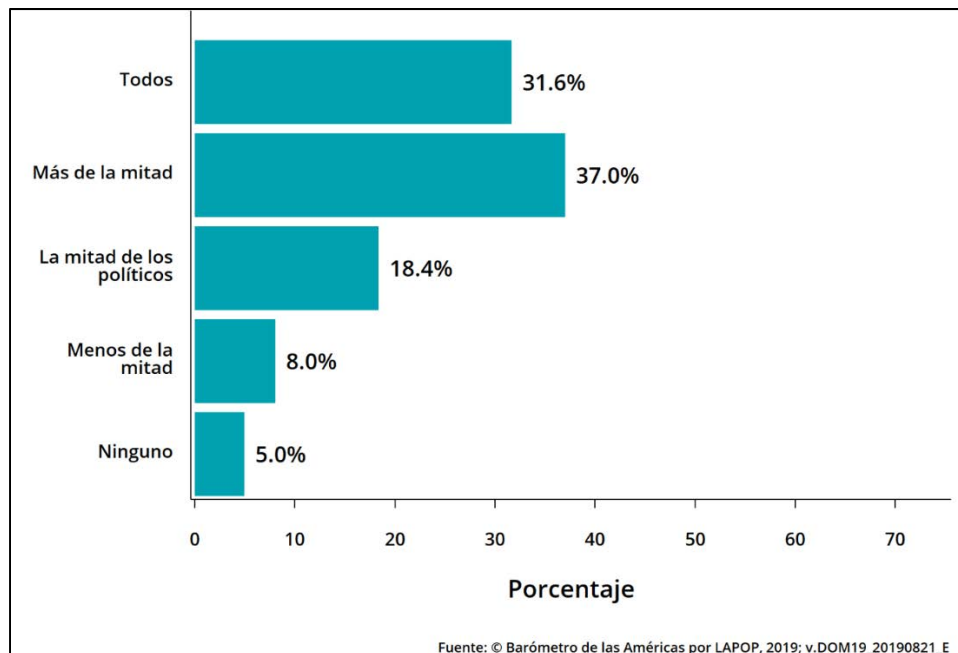
	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada
<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los <b>funcionarios públicos</b> en el país está: <b>[Leer alternativas]</b>	1	2	3	4

	Ninguno	Menos de la mitad	La mitad de los políticos	Más de la mitad	Todos
<b>EXC7NEW.</b> Pensando en los políticos de la República Dominicana, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? <b>[Leer alternativas]</b>	1	2	3	4	5

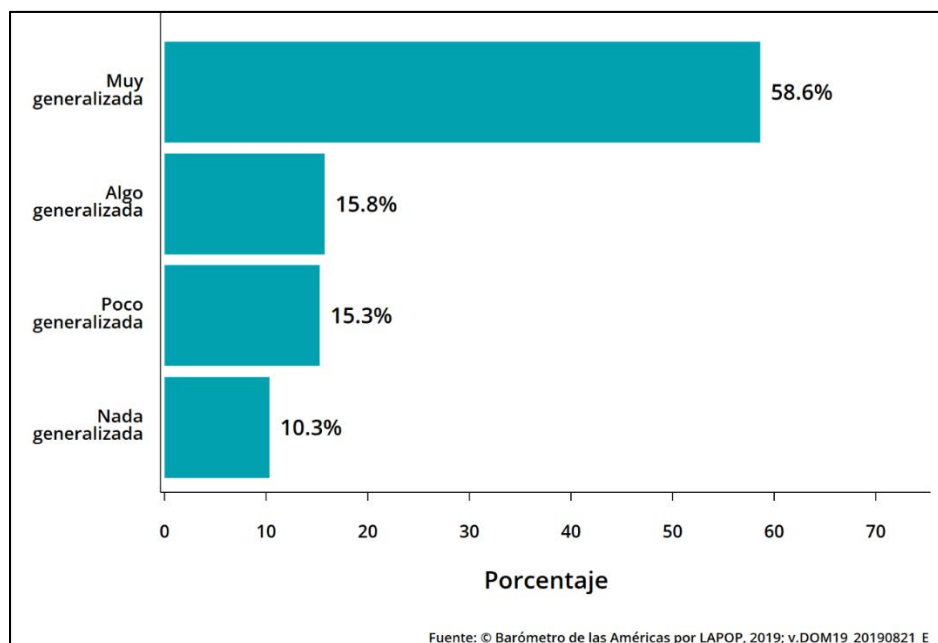
Como se observa en el Gráfico 4.26, muchos dominicanos consideran que la corrupción se encuentra muy generalizada: el 37% de los encuestados cree que más de la mitad de los políticos en República Dominicana están involucrados en actos de corrupción, el 31.6% considera que toda la clase política está involucrada en dichos actos, y el 18.4% de los dominicanos considera que la mitad de los políticos están involucrados; es decir, un 87% cree que la mitad o más de los políticos está involucrado en la corrupción (la pregunta EXC7NEW sobre la cantidad de los políticos que son corruptos solo se incluyó en la ronda de 2016/2017).

El Gráfico 4.27 muestra que la mayoría de los encuestados percibe en la encuesta de 2019 que la corrupción se encuentra muy generalizada en la República Dominicana en base a la pregunta EXC7. Mientras el Gráfico 4.28 muestra la tendencia histórica en percepciones de la corrupción sobre esa misma pregunta. En cada ronda que se hizo esta pregunta una mayoría reportó que la corrupción estaba muy generalizada en el país. El porcentaje de los dominicanos que en el 2019 considera que la corrupción se encuentra muy generalizada es más alta que el porcentaje en 2014 o en 2008, pero no se observan diferencias estadísticamente significativas entre 2019 y las otras rondas.

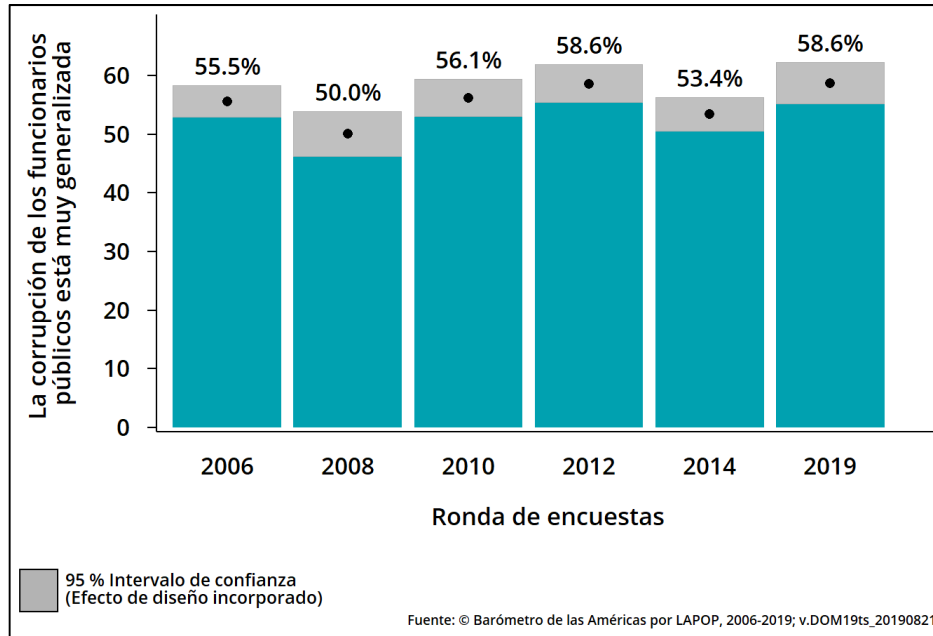
Las dos preguntas utilizadas para el análisis evidencian que la mayoría de los dominicanos consideran que la corrupción se encuentra extendida entre los funcionarios públicos.



**Gráfico 4.26. Percepciones de la cantidad de los políticos que están involucrados en corrupción, República Dominicana 2019**



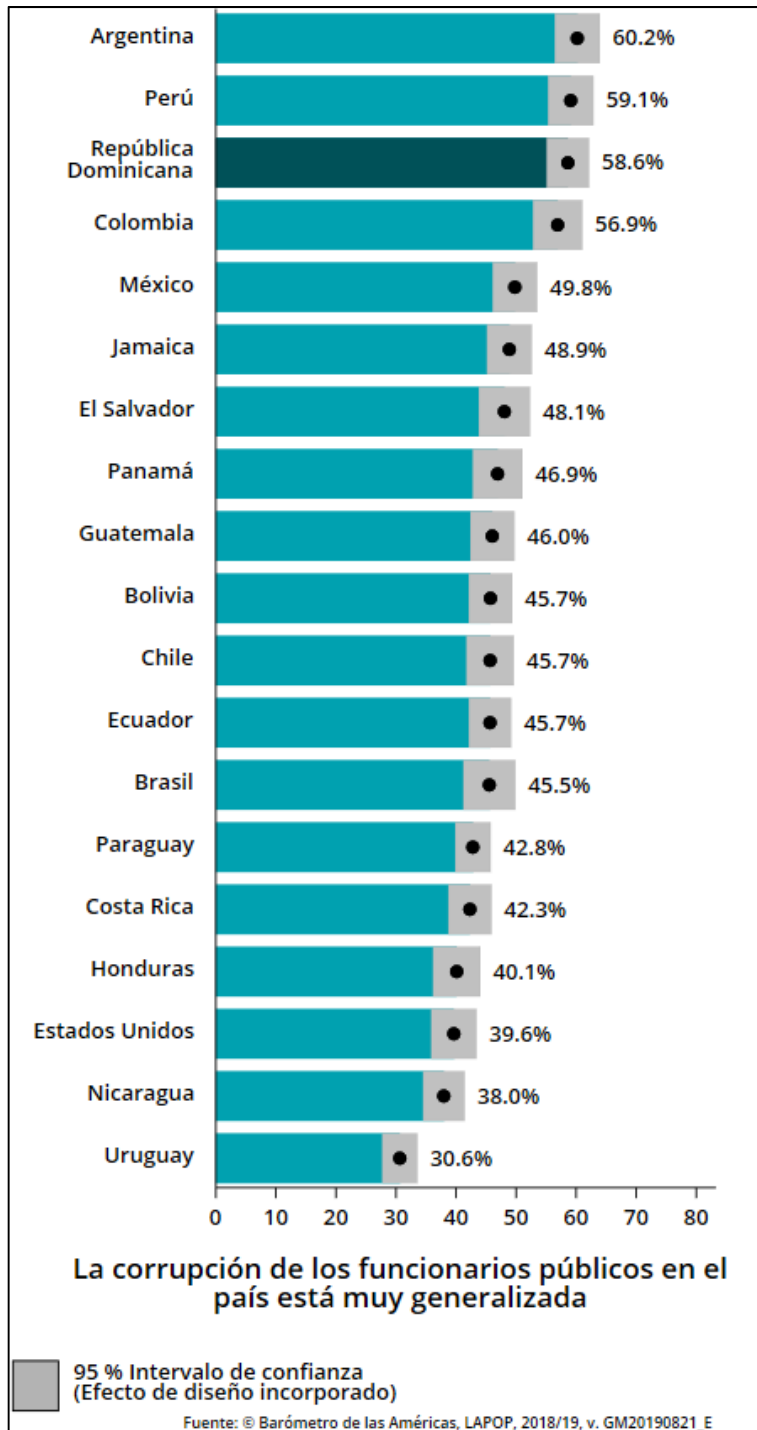
**Gráfico 4.27. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2019**



**Gráfico 4.28. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2006-2019**

El Gráfico 4.29 presenta los datos regionales para la pregunta EXC7 de que la corrupción entre los políticos está muy generalizada. En las Américas, la República Dominicana se ubica en una de las posiciones más altas de la región; sin embargo, no se observa una diferencia estadísticamente significativa entre la República Dominicana y los otros tres países donde más de 50% de los encuestados consideran que la corrupción está muy generalizada: Argentina, Perú, y Colombia. Uruguay registra el promedio más bajo a solo 30.6%.



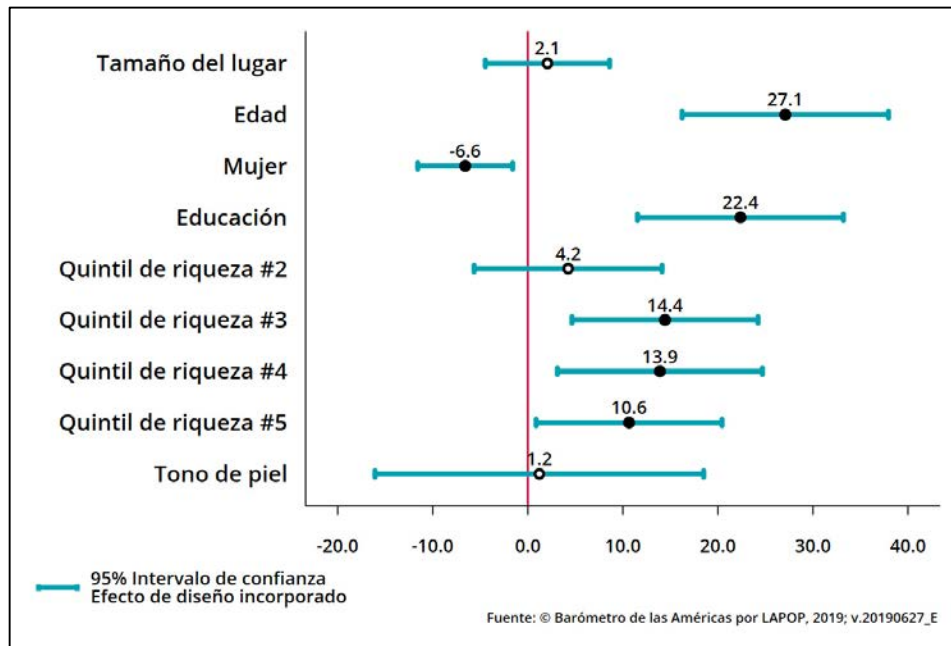


**Gráfico 4.29. Percepciones de la corrupción entre funcionarios públicos, 2018/19**

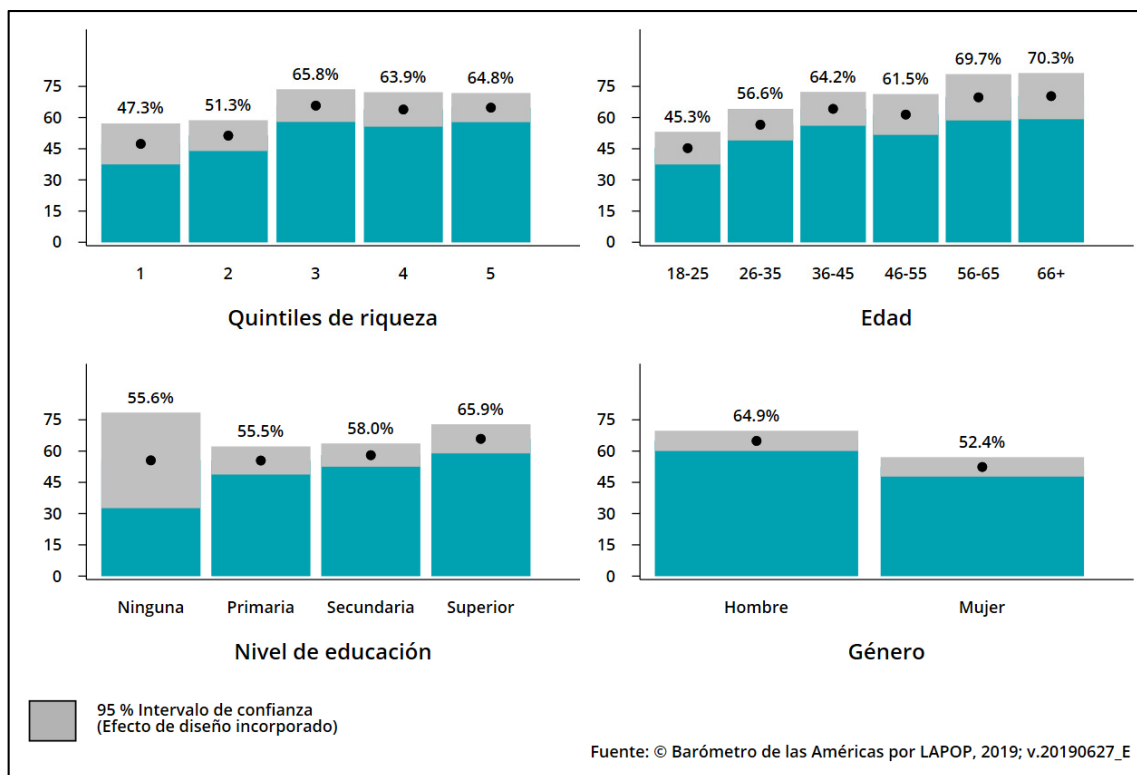
El Gráfico 4.30 presenta el análisis gráfico de regresión sobre las percepciones de corrupción, usando la pregunta EXC7. Se observa que la edad, el género, la educación, y la riqueza son predictores estadísticamente significativos de la percepción sobre corrupción.



En el Gráfico 4.31 se muestran en detalle las variables con relación estadísticamente significativa. Las mujeres tienen menos probabilidad que los hombres de percibir que los políticos están involucrados en actos de corrupción. Los tres quintiles más ricos perciben más corrupción que los dos quintiles más pobres. Mientras la probabilidad de ser víctima de corrupción disminuye con la edad, las percepciones de corrupción son más altas entre los encuestados de mayor edad que entre los jóvenes dominicanos. A pesar de que más personas en áreas urbanas reportan que un funcionario público les pidió un soborno, no se encuentra una diferencia estadísticamente significativa en las percepciones sobre corrupción según área urbana o rural.



**Gráfico 4.30. Factores asociados con la prevalencia de la corrupción entre funcionarios públicos, República Dominicana 2019**



**Gráfico 4.31. Porcentaje que dice que la corrupción de los funcionarios públicos en el país está muy generalizada según riqueza, edad, nivel de educación y género en República Dominicana, 2019**

## V. La Policía y el sistema judicial

Una sociedad con garantía de derechos es esencial para la democracia. Sin derechos es imposible construir una ciudadanía efectiva o establecer reglas confiables para organizar la convivencia social, las transacciones económicas y la competitividad política. Por eso, la institucionalización del sistema de justicia es fundamental para consolidar la democracia<sup>24</sup>.

El sistema de justicia tiene distintos componentes y dimensiones. Este informe se enfoca en dos instituciones centrales: La Policía y las cortes del sistema judicial.

La Policía es el agente de la ley con el cual la ciudadanía interactúa con mayor frecuencia porque es la primera línea en la batalla contra la inseguridad y la violencia, y es la institución hacia donde se dirige el primer reporte de incidentes. Desafortunadamente, hay países donde los policías abusan su autoridad para pedir sobornos de las personas a quienes deberían proteger, o hay oficiales que se vinculan directamente en actos delictivos. En consecuencia, las acciones de policías deshonestos pueden socavar el apoyo público a esta institución. Se estima que quienes creen que los policías están involucrados con la delincuencia presentan menores niveles de apoyo

<sup>24</sup> Shapiro 1999, Tyler 1994



hacia la democracia<sup>25</sup>. Por otro lado, en el contexto de las Américas, existe evidencia de que las personas tienen mayor confianza en las fuerzas armadas que en la Policía como la institución que mejor puede combatir la delincuencia y establecer la seguridad<sup>26</sup>, aunque la Policía es la institución destinada para esos fines.

En 2016, el gobierno de la República Dominicana implementó una reforma policial que simplificó la jerarquía, enfatizó la protección de los derechos humanos, estableció restricciones para realizar otros trabajos remunerados, aumentó el salario de los policías, y ordenó el reentrenamiento de los agentes<sup>27</sup>. En años anteriores, la Policía también implementó dos planes centrales para combatir la delincuencia: *Barrio Seguro*, que buscó generar oportunidades económicas y programas sociales en áreas pobres, y el *Plan Nacional de Seguridad Ciudadana*, que concentró más policías en las áreas menos seguras con la ayuda de las fuerzas armadas, y fortaleció el sistema de monitoreo y cooperación entre las agencias de seguridad<sup>28</sup>.

Durante casi toda la historia dominicana, el sistema judicial ha sido subordinado al poder político en modalidades propias de los regímenes autoritarios, pero a partir de principios de la década de 1990, se comenzaron a realizar reformas importantes con el objetivo de establecer una justicia más independiente, transparente y competente<sup>29</sup>. El momento referencial de cambio fue la reforma constitucional de 1994, por medio de la cual, se estableció el Consejo Nacional de la Magistratura con el mandato de nombrar los jueces de la Suprema Corte de Justicia (SCJ). En el 1997 se nombró la primera SCJ bajo este esquema, y en la Constitución de 2010 se ampliaron las funciones del Consejo y se establecieron mecanismos con el propósito de consolidar el sistema judicial.

El cambio constitucional de 1994 y de estilo en la selección de los jueces, dio a la Suprema Corte un aire nuevo de poder independiente. Esa primera SCJ fue reconstituida en el año 2011, a partir de los criterios nuevos de selección que estableció la Constitución de 2010. Por su parte, en las últimas décadas, la Escuela Nacional de la Judicatura se ha encargado de formar a los jueces que ingresan al sistema judicial en puestos de carrera. El motor de estas reformas ha sido mejorar la oferta de los servicios judiciales, hacer la justicia más accesible para la ciudadanía, y gestar así mayor confianza de la población en el sistema judicial. De todas maneras, las controversias han continuado en el país acerca de la politización de la justicia y el nombramiento en las altas cortes (como es el caso de la Suprema Corte de Justicia) de jueces con vínculos partidarios o asociados al presidente de turno en el país.

En esta sección se analizan los niveles de confianza en la justicia con preguntas que buscan medir la percepción de los encuestados sobre el sistema en general. Se inicia con una serie de preguntas sobre las actividades de la Policía. Los datos muestran que la confianza en la Policía ha mejorado en los últimos años, pero muchas personas creen que no respondería a sus llamadas de ayuda, y que esta institución se encuentra involucrada en la delincuencia. En la comparación regional, la República Dominicana aparece con baja confianza en la Policía en comparación con

---

<sup>25</sup> Cruz 2015.

<sup>26</sup> Pion-Berlín y Carreras 2017.

<sup>27</sup> Instituto Policial de Educación 2018.

<sup>28</sup> Ortiz Rodríguez 2018.

<sup>29</sup> Álvarez Valdez 2015a, Álvarez Valdez 2015b, Álvarez Valdez 2015c.

otros países de las Américas. Luego, se analizan las percepciones hacia el sistema de justicia y su capacidad de procesar los casos judiciales. La confianza en el sistema de justicia es menor de lo que era antes de 2012 y no ha cambiado mucho en los siete años siguientes, pero se encuentra cerca del promedio regional. Los que han sido víctimas de un acto de delincuencia o de la corrupción, o que se sienten inseguros, tienen menos confianza en la Policía y en el sistema de justicia. Así pues, las dificultades del Estado dominicano en lograr que la gente se sienta segura resultan en bajos niveles de apoyo para el sistema de justicia.

## Evaluación de la Policía

La Policía es generalmente la primera instancia de intervención en casos de actos delictivos comunes. Además, esta institución tiene como función principal garantizar el orden público y la protección ciudadana. Si los policías fallan en su función de protección de la población, o en la asistencia a las víctimas de la delincuencia, los niveles de inseguridad aumentan y, a su vez, los niveles de desconfianza institucional. Por ejemplo, los informes de años anteriores del Barómetro de las Américas han mostrado que las personas que han sido víctimas de la delincuencia, o que se sienten menos seguras, tienen menor confianza en el sistema de justicia.

El Barómetro de las Américas formuló una serie de preguntas para conocer la evaluación de los dominicanos sobre la Policía. Las primeras preguntas se enfocan en diferentes actividades, como sus esfuerzos por controlar delincuencia, el grado en el que la Policía está involucrada con la delincuencia, y las respuestas a las llamadas de auxilio. Finalmente, hay una pregunta para evaluar el nivel de confianza de los dominicanos en la Policía que se ha formulado en las rondas anteriores de la encuesta, y nos permite evaluar cómo han cambiado las evaluaciones de la Policía a través del tiempo:

	<b>Un muy buen trabajo</b>	<b>Un buen trabajo</b>	<b>Ni un buen ni un mal trabajo</b>	<b>Un mal trabajo</b>	<b>Un muy mal trabajo</b>
<b>IVOL14.</b> Tomando todo en cuenta, ¿qué tan buena cree que es la policía de su barrio para controlar la delincuencia? ¿Usted cree que hacen un muy buen trabajo, un buen trabajo, ni un buen trabajo ni un mal trabajo, un mal trabajo o un muy mal trabajo	1	2	3	4	5

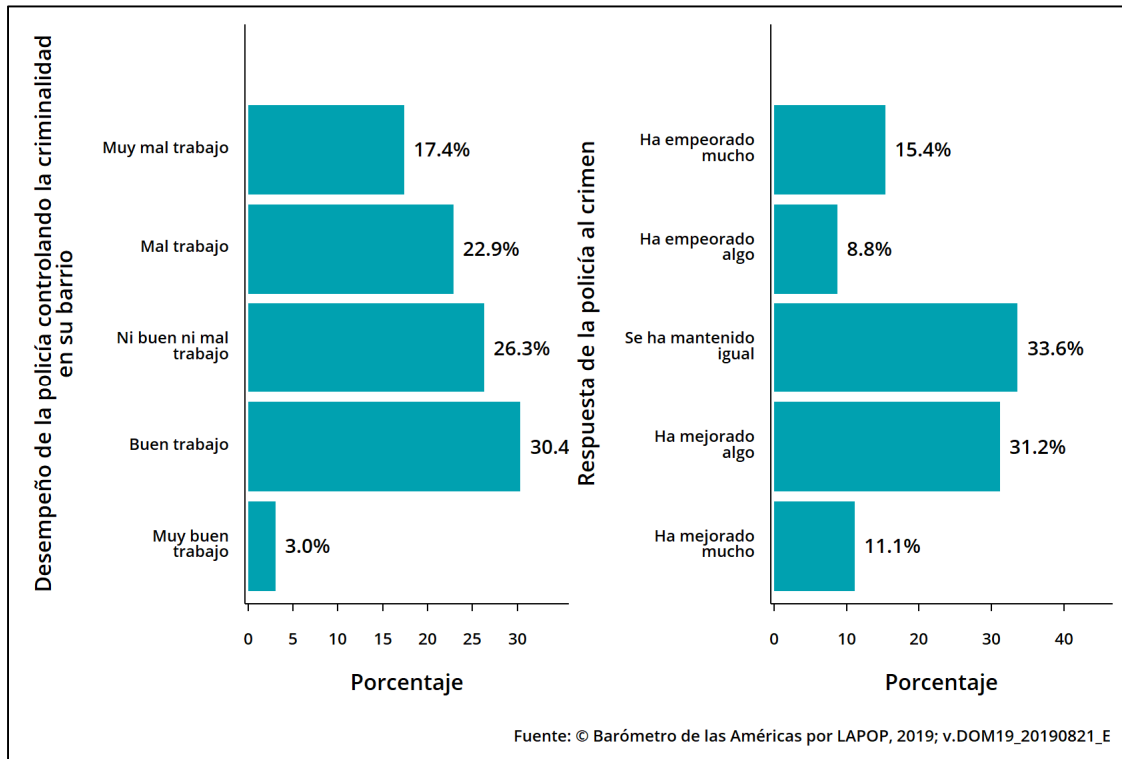
	Ha mejorado mucho	Ha mejorado algo	Se ha mantenido igual	Ha empeorado algo	Ha empeorado mucho
<b>DOMPSE1.</b> Y en comparación con 12 meses atrás, ¿la respuesta de la policía ante la delincuencia ha mejorado mucho, ha mejorado algo, se ha mantenido igual, ha empeorado algo, o ha empeorado mucho?	1	2	3	4	5

	La policía protege a la gente frente a la delincuencia	La policía está involucrada en la delincuencia	[NO LEER] Ninguna, o ambas
<b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía en este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? <b>[Leer alternativas]</b>	1	2	3

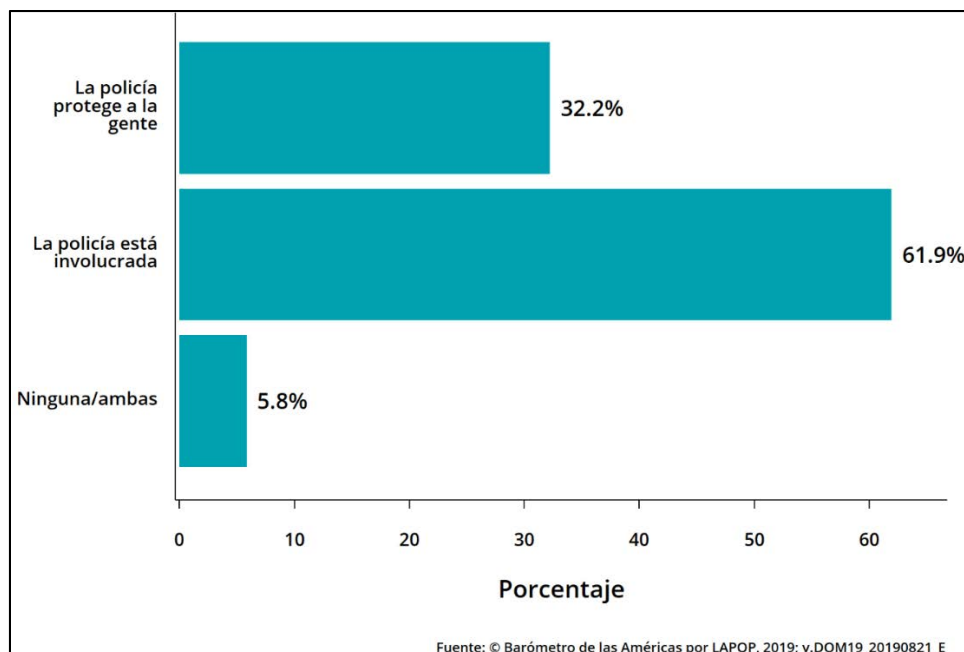
	Menos de 10 minutos	Entre 10 y hasta 30 minutos	Más de 30 minutos y hasta una hora	Más de 1 hora y hasta 3 horas	Más de 3 horas	[NO LEER] No hay Policía/ No llegaría nunca
<b>INFRA1.</b> Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? <b>[Leer alternativas]</b>	1	2	3	4	5	6

	Nada						Mucho
<b>B18.</b> En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	1	2	3	4	5	6	7

Las primeras tres preguntas se formularon solo en la República Dominicana, y señalan que los dominicanos tienen una opinión mixta sobre la Policía. Los datos en el Gráfico 4.32 muestran que la mayoría de los encuestados indica que hace un buen trabajo en contra de la delincuencia, pero el 40.3% indica que hace un mal o muy mal trabajo. Se observa que un porcentaje significativo de los encuestados indica que la respuesta de la Policía frente a la delincuencia ha mejorado o se ha mantenido igual, mientras que solo el 24.4% señala que la respuesta es peor que lo que era. Sin embargo, el Gráfico 4.33 muestra que el porcentaje de los dominicanos que considera que la Policía está involucrada en la delincuencia (61.9%) es casi el doble del porcentaje que piensa que la Policía protege a la gente (32.2%).



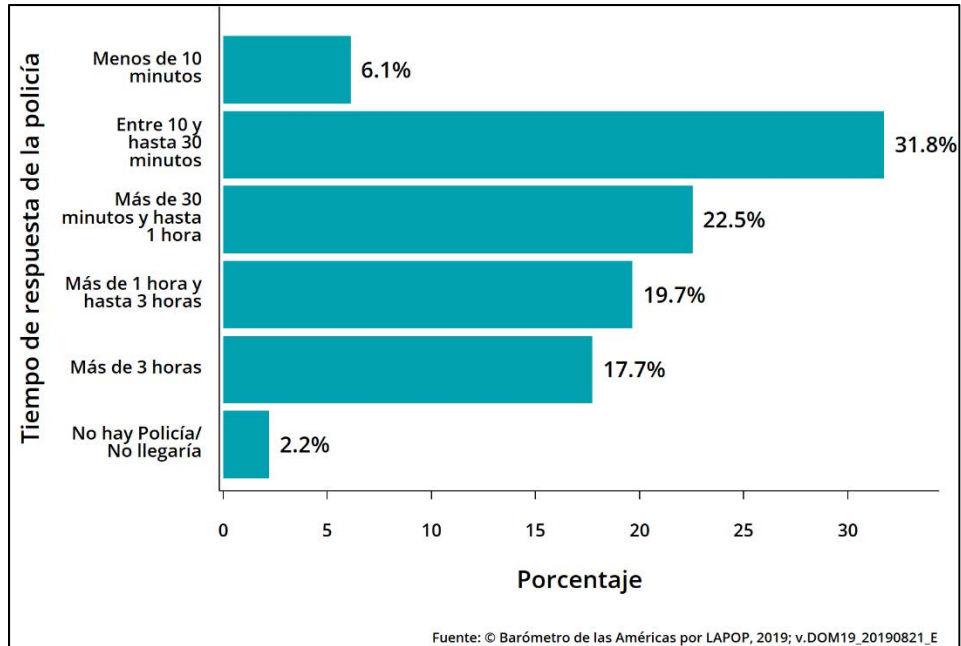
**Gráfico 4.32. Desempeño de la Policía controlando la criminalidad, República Dominicana 2019**



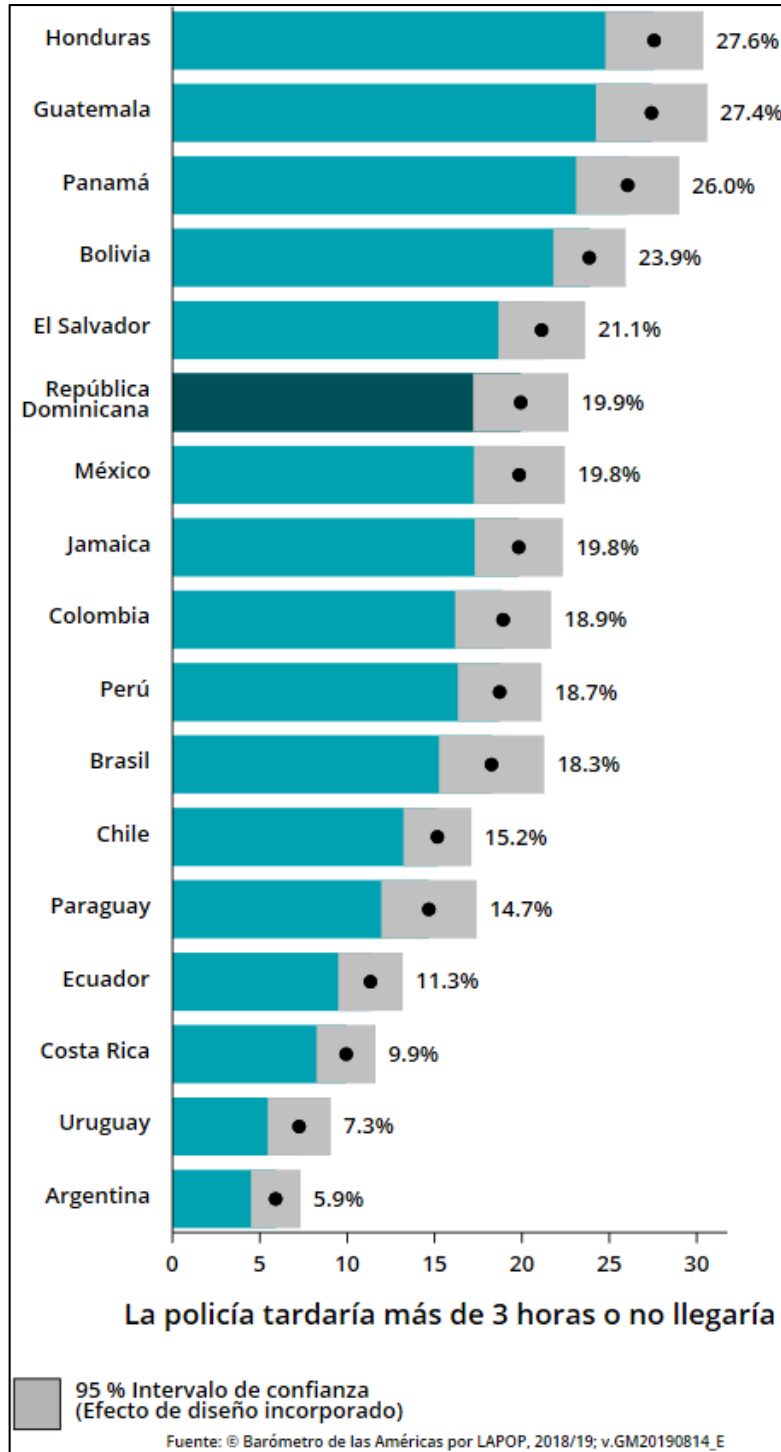
**Gráfico 4.33. Percepciones de si la Policía protege a la gente o está involucrada en la delincuencia, República Dominicana 2019**

Las evaluaciones mixtas sobre el desempeño de la Policía también se evidencian en las percepciones respecto a cuánto tiempo tomaría a los policías llegar a su casa. Como se observa en el Gráfico 4.34, mientras el 31.8% de los dominicanos opina que los policías llegarían entre 10 y 30 minutos, el 37.9% cree que llegaría en menos de 30 minutos, lo cual se encuentra ligeramente por debajo del promedio de la región (38.1%). Por otra parte, el 19.9% de los dominicanos reporta que tardaría más de tres horas o nunca llegaría, lo cual coloca a la República Dominicana en la distribución media entre los países de la región en el Gráfico 4.35. Los encuestados de Honduras, Guatemala, y Panamá son estadísticamente más pesimistas acerca de la respuesta de la Policía; mientras los encuestados de Chile, Paraguay, Ecuador, Costa Rica, Uruguay, y Argentina son más optimistas acerca de que no tardaría tanto.





**Gráfico 4.34. Percepciones de cuánto tiempo la Policía demoraría en llegar a su casa después de llamarla, República Dominicana 2019**

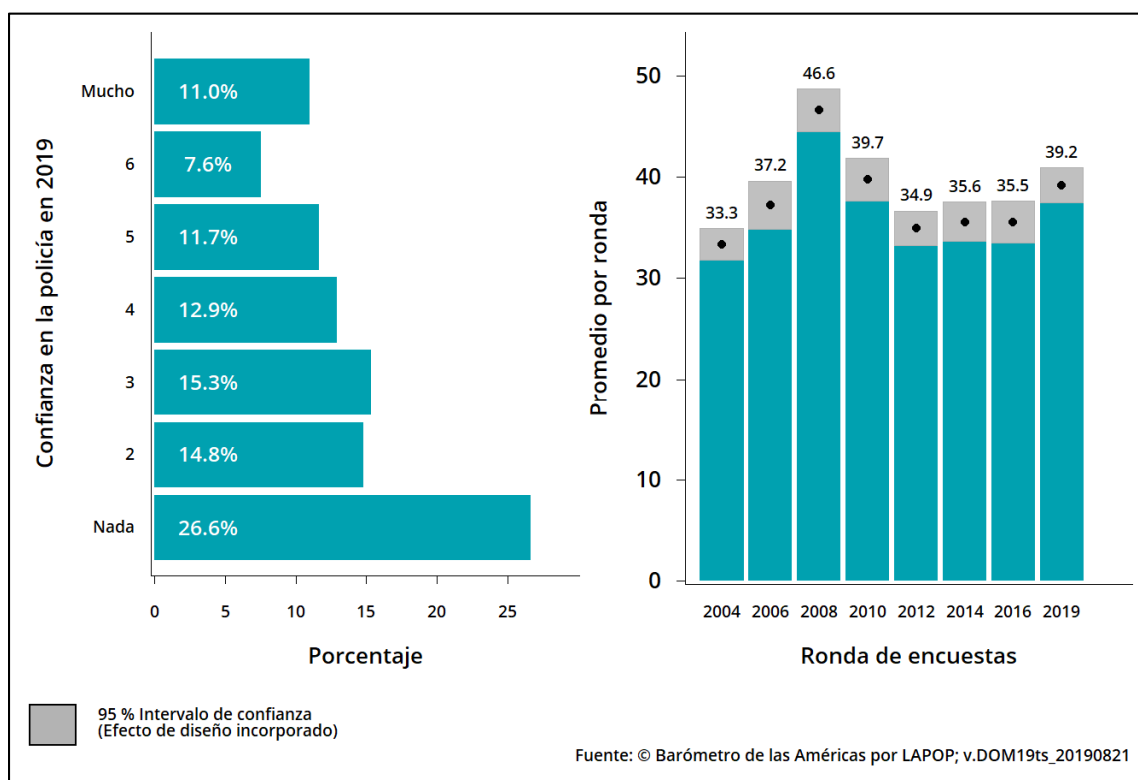


**Gráfico 4.35. Percepciones de tiempo de respuesta de la Policía, 2018/19**

El Gráfico 4.36 muestra en su panel izquierdo las respuestas originales a la pregunta sobre confianza en la Policía. Los encuestados podían indicar cualquier número en la escala de 1 a 7, en la que 1 representa “nada” de confianza, y 7 “mucho” confianza. Más de la cuarta parte de los encuestados (26.6%) indicaron el valor más bajo posible de confianza. En contrapartida, solo el 11%

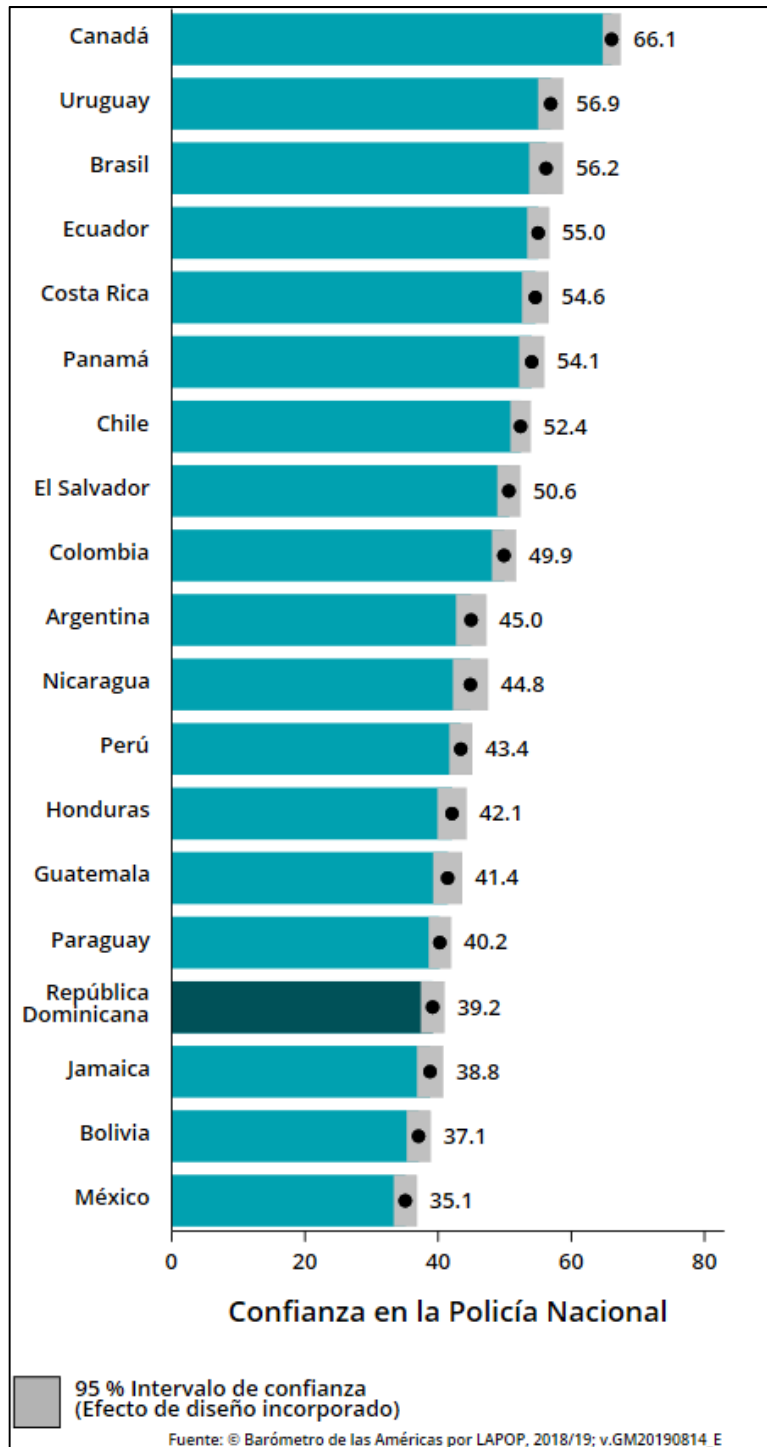
declaró tener “mucho” confianza. El resto de las respuestas se distribuyen entre los valores intermedios, con inclinación hacia la baja confianza.

Esto indica que, para la ciudadanía, lejos de ser una institución que brinde seguridad, la Policía genera poca confianza. No obstante, el nivel de confianza en el 2019 es el más alto que se ha registrado en la República Dominicana desde el 2012. Para comparar los niveles de confianza por cada ronda de encuestas, la escala original de 1-7 puntos se convirtió a una escala de 0 a 100, donde los valores más altos significan más confianza. Presentado de este modo en el panel derecho del Gráfico 4.36, el nivel de confianza en la Policía en el 2019 es estadísticamente significativamente mayor que el nivel que se registró en el 2016, 2014, o 2012. El nivel más alto de confianza se registró en el 2008 y la confianza en el 2019 es, en términos estadísticos, significativamente menor que el nivel que se registró en aquel año. Pero, de todos modos, quizás el patrón de un declive en confianza en la Policía desde 2008 ha empezado a cambiar.



**Gráfico 4.36. Confianza en la Policía Nacional en República Dominicana, 2004-2019**

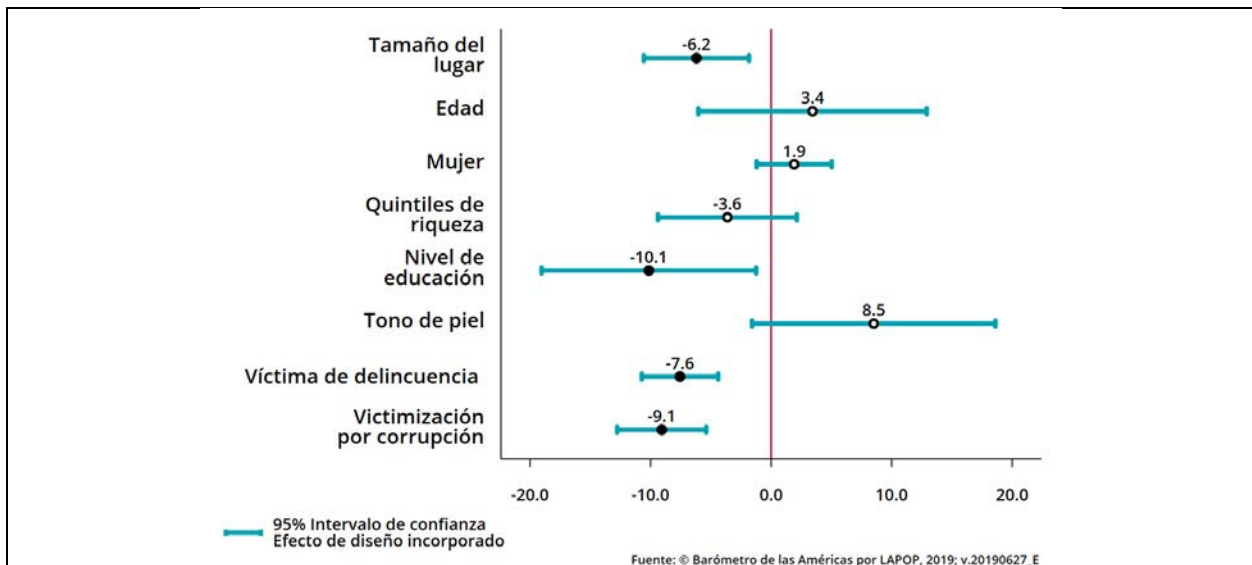
En comparación con los demás países de la región, según muestra el Gráfico 4.37, la confianza en la Policía en la República Dominicana es baja (39.2 de promedio en la escala de 0 a 100), y solo tres países de la región presentan niveles de confianza menor. El promedio de confianza en la Policía en República Dominicana está mucho más cerca del más bajo registrado en México (35.1) que de los más elevados registrados en Canadá (66.1) y en Uruguay (56,9).



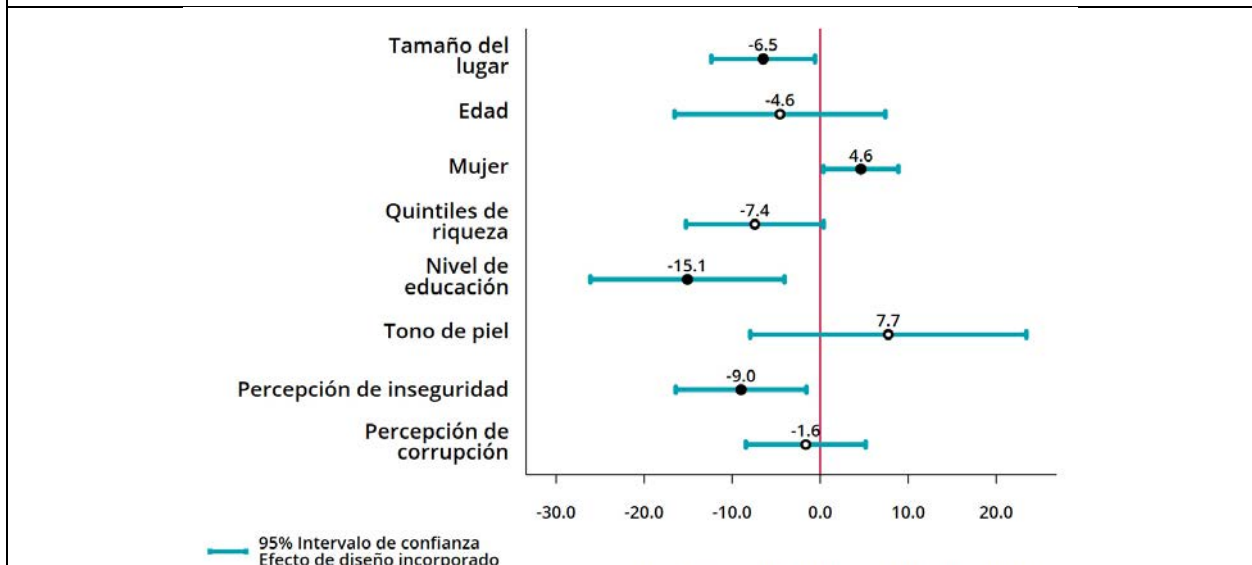
**Gráfico 4.37. Confianza en la Policía Nacional, 2018/19**

El Gráfico 4.38 (superior e inferior) muestra los resultados de dos análisis de regresión sobre quiénes tienen confianza en la Policía. En el primer gráfico se incluyen controles por las experiencias personales de las personas que dijeron haber sido víctimas de la delincuencia o de la corrupción. En el segundo se incluyen controles por las percepciones de la inseguridad y de corrupción (no se incluyen las experiencias y las percepciones en el mismo modelo porque ambos fenómenos están correlacionados). En el Gráfico 4.38 superior aparecen como variables relevantes

que impactan la confianza en la Policía, el tamaño del lugar de residencia, el nivel de educación, ser víctima de la delincuencia y de la corrupción. Muestran una relación estadísticamente significativa con la confianza en la Policía: el tamaño del lugar de residencia, el nivel de educación, ser víctima de la delincuencia y de la corrupción. En el Gráfico 4.38 inferior aparecen como variables relevantes, el tamaño del lugar de residencia, ser mujer, el nivel de educación y sentirse inseguro. Aquí las percepciones de la corrupción no tienen ninguna relación estadísticamente significativa con la confianza en la Policía.



**Factores asociados con confianza en la Policía Nacional, controlando por la victimización de la delincuencia y de la corrupción, República Dominicana 2019**

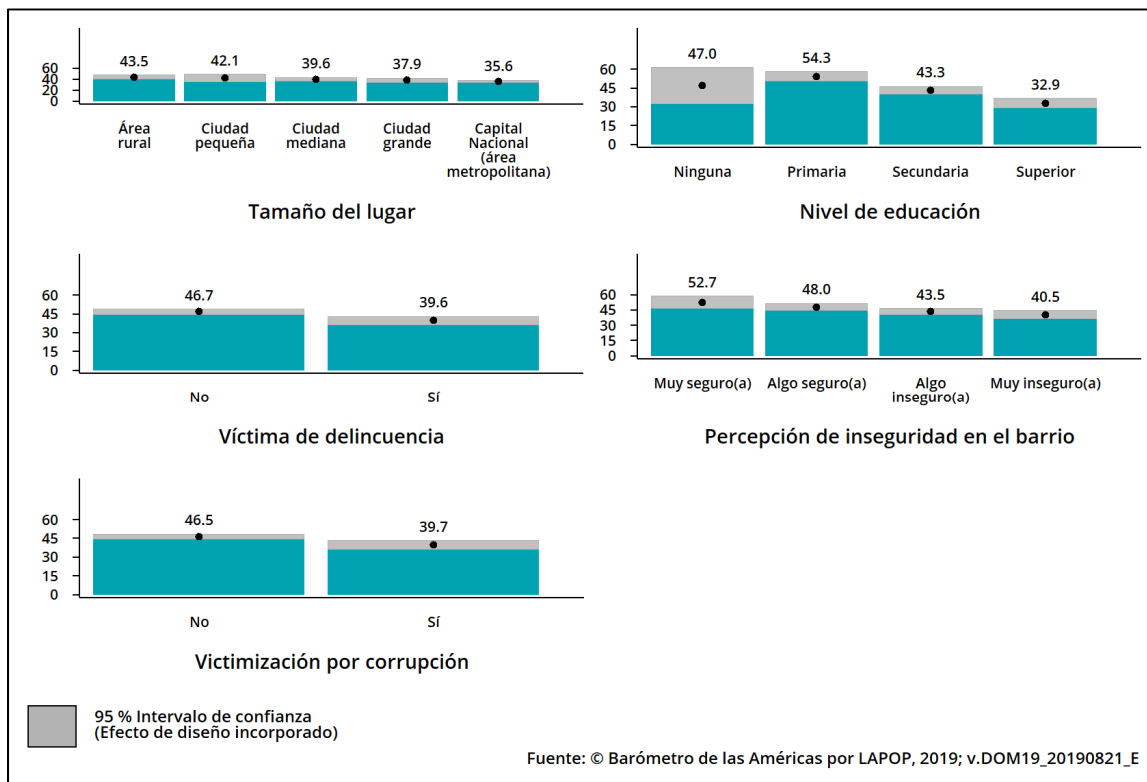


**Factores asociados con confianza en la Policía Nacional, controlando por las percepciones de la inseguridad y de la corrupción, República Dominicana 2019**

**Gráfico 4.38. Factores asociados con confianza en la Policía Nacional, República Dominicana 2019**



El Gráfico 4.39 muestra los porcentajes de las variables que resultaron estadísticamente significativas en el análisis de regresión. La confianza en la Policía tiende a ser más baja en las áreas urbanas y entre las personas que alcanzaron mayores niveles educativos. La diferencia en la confianza entre quienes tienen solamente educación primaria y los que tienen educación superior es particularmente llamativa. Asimismo, la delincuencia y la corrupción afectan la confianza. Las víctimas de actos de delincuencia presentan niveles más bajos de confianza que los que no fueron victimizados, y quienes se sienten inseguros en sus barrios confían menos en la Policía que los que se sienten más seguros. Las personas que fueron sobornadas por un funcionario público también tienden a confiar menos.



**Gráfico 4.39. Confianza en la Policía según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## Evaluación del sistema de justicia

El Barómetro de las Américas formuló dos preguntas claves que permiten evaluar la opinión de la población con respecto al sistema de justicia dominicano:

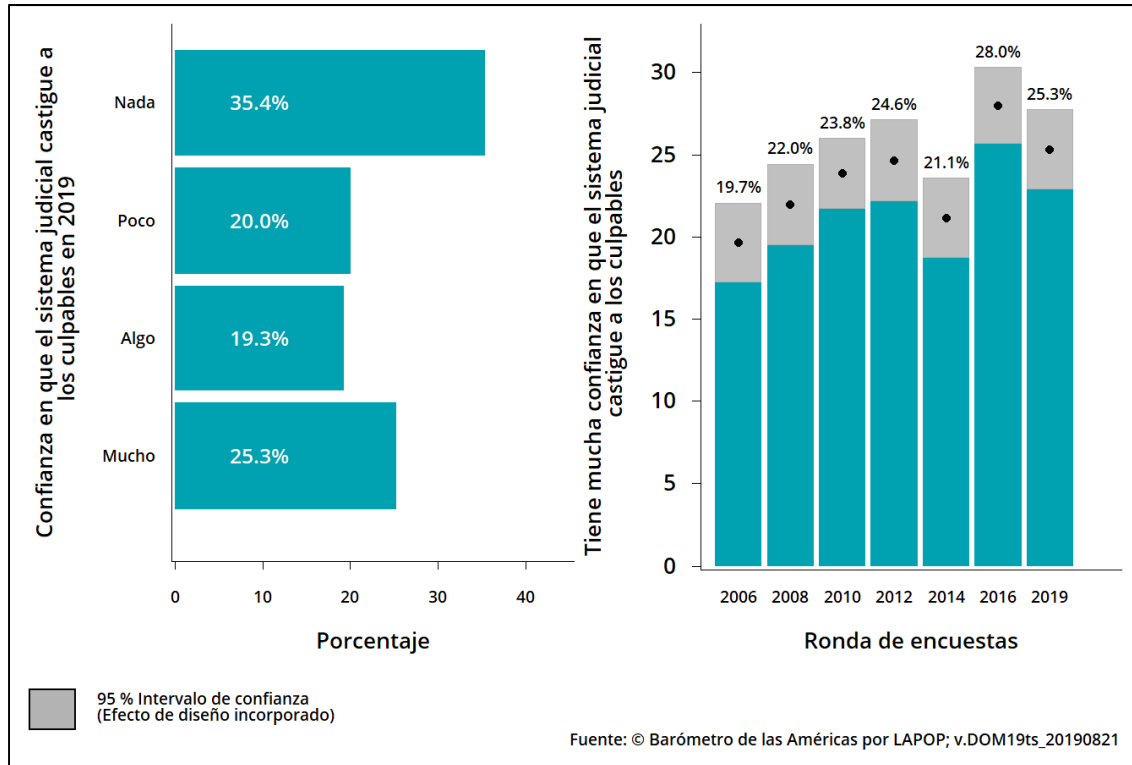
	Mucho	Algo	Poco	Nada
<b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...	1	2	3	4

	Nada						Mucho
<b>B1.</b> En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de la República Dominicana garantizan un juicio justo?	1	2	3	4	5	6	7

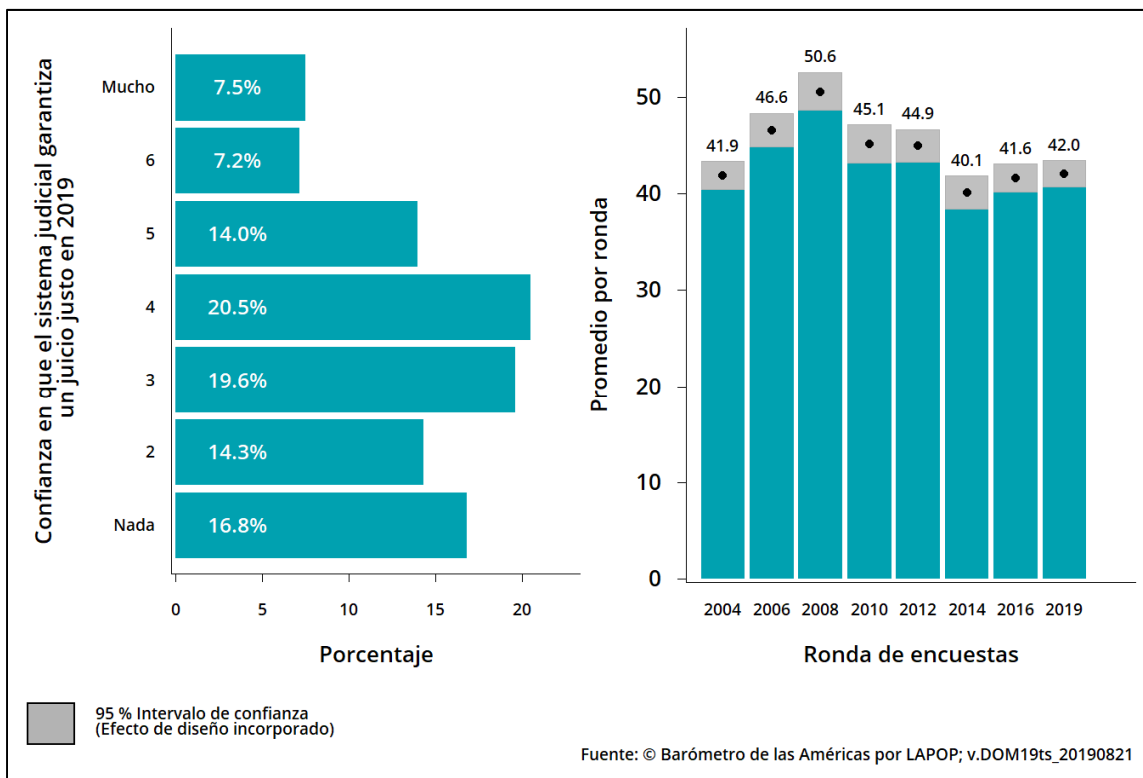
Se observa que, en general, los dominicanos tienen una percepción negativa sobre el sistema de justicia. Con respecto a la pregunta de si el sistema judicial castigaría al culpable (**AOJ12**), las respuestas en el Gráfico 4.40 muestran que el 35.4% indica que no confía nada en que el sistema judicial brindaría justicia. Del mismo modo, esta percepción se evidencia en el Gráfico 4.41, con la pregunta donde se consulta a los encuestados si confían en que el sistema de justicia garantiza un juicio justo.

Sin embargo, las dos preguntas divergen en cuanto a la tendencia en el tiempo y la clasificación de la República Dominicana en el contexto regional. En el 2019, el 25.3% de la población expresa mucha confianza que el Sistema Judicial castigaría a los culpables (Gráfico 4.40). Para facilitar la comparación en el tiempo, el panel a la derecha del gráfico muestra solamente el porcentaje de quienes dijeron confiar “mucho” cada año. En 2019, este porcentaje es ligeramente menor que en 2016, pero es mayor que el nivel de 2014 y es comparable con el nivel de confianza de 2012.

La confianza en que el sistema judicial garantiza un juicio justo en 2019 se presenta en su versión original en el panel izquierdo del Gráfico 4.41. Allí se aprecia que mientras un 16.8% expresó la menor confianza posible en que el sistema garantice un juicio justo, solo el 7.5% indicó el valor máximo de confianza. Los demás casos se distribuyen en las opciones intermedias, con claro predominio de los valores más bajo de confianza. En el panel de la derecha del Gráfico 4.41, la pregunta es recodificada para facilitar el análisis en una escala de 0 a 100, donde 0 representa nada de confianza y 100 representa mucha confianza. En el 2019, el promedio de confianza era 42, y entre el 2014 y 2016, los niveles de confianza se mantuvieron relativamente constantes. Pero, desde el año 2008, se ha producido una disminución estadísticamente significativa en la confianza de la ciudadanía frente a la idea de que los tribunales de justicia dominicanos garantizan un juicio justo.



**Gráfico 4.40. Confiianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables, República Dominicana 2006-2019**

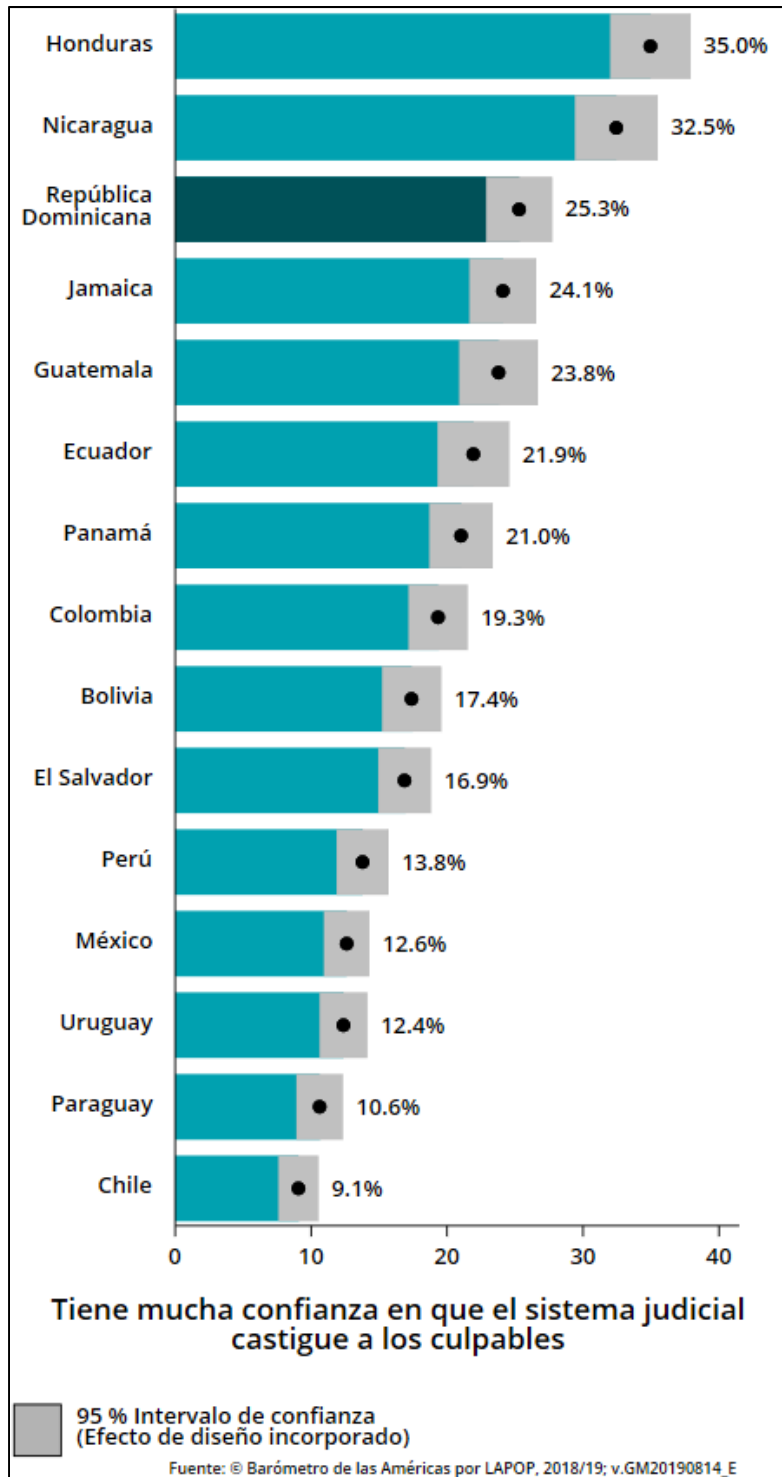


**Gráfico 4.41. Confiianza en que el sistema de justicia garantiza un juicio justo, República Dominicana 2004-2019**

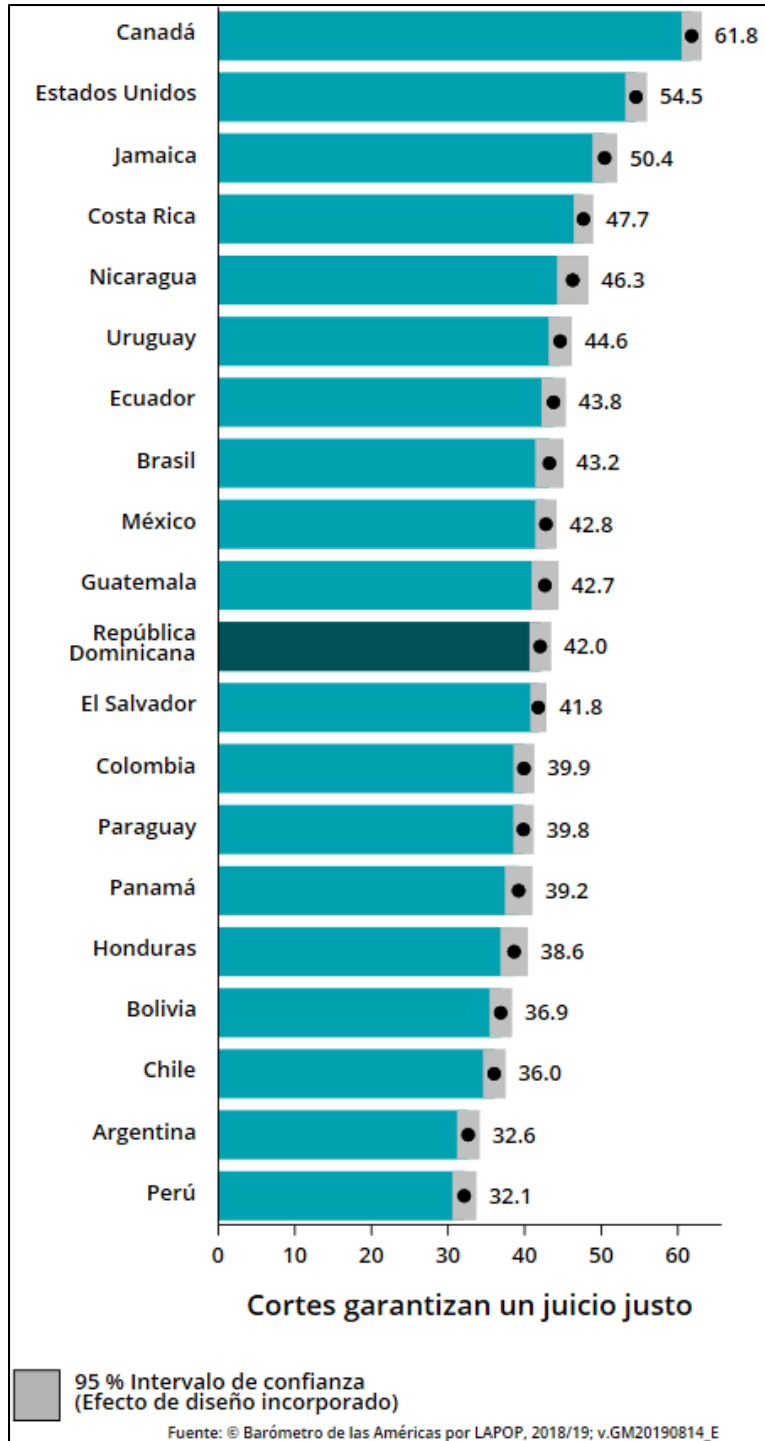


Los datos en el Gráfico 4.42 muestran que el 25.3% de los dominicanos confía mucho en que el sistema de justicia castigaría a los culpables, y el país se coloca en el tercer porcentaje más alto de las Américas. De todas maneras, los porcentajes de confianza son bajos para todos los países incluidos en la lista. El primer lugar lo ocupa Honduras con solo 35% de confianza, y en Chile baja a 9%.

El Gráfico 4.43 muestra que, para la República Dominicana, el promedio en la escala de 0 a 100 que considera que el sistema de justicia garantiza un juicio justo es de 42, con lo que el país se ubica a medio camino entre la más alta confianza en la existencia de garantías para juicio justos (Canadá, 61.8) y la más baja (Perú, 32.1).



**Gráfico 4.42. Confianza que el sistema de justicia castigue a los culpables, 2018/19**

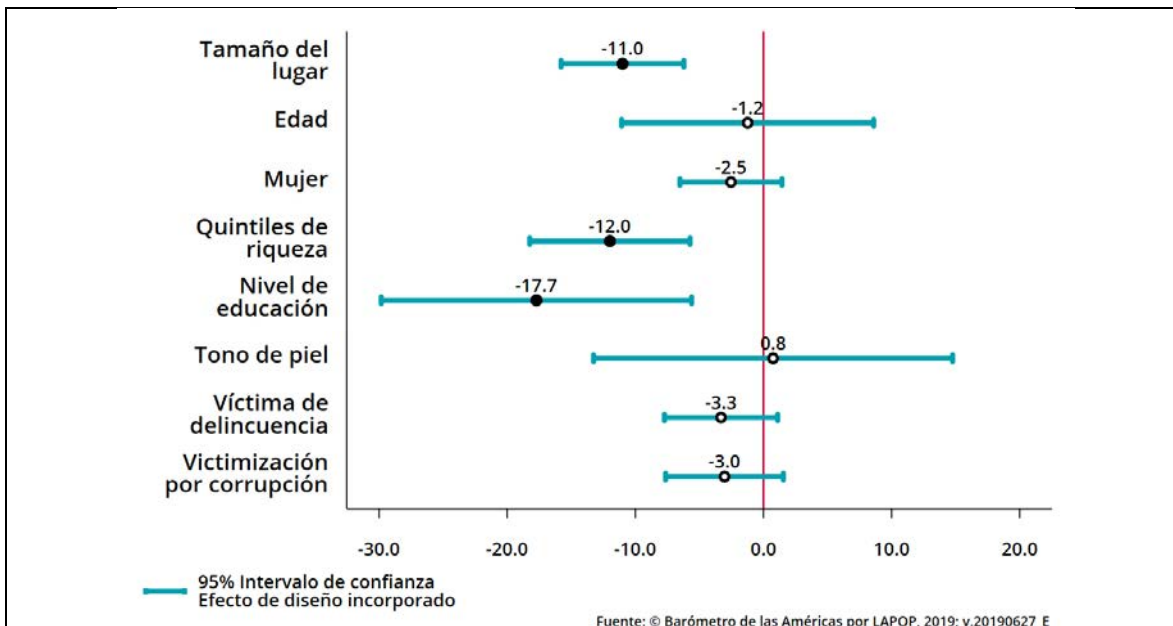


**Gráfico 4.43. Confianza que el sistema de justicia garantiza un juicio justo, 2018/19**

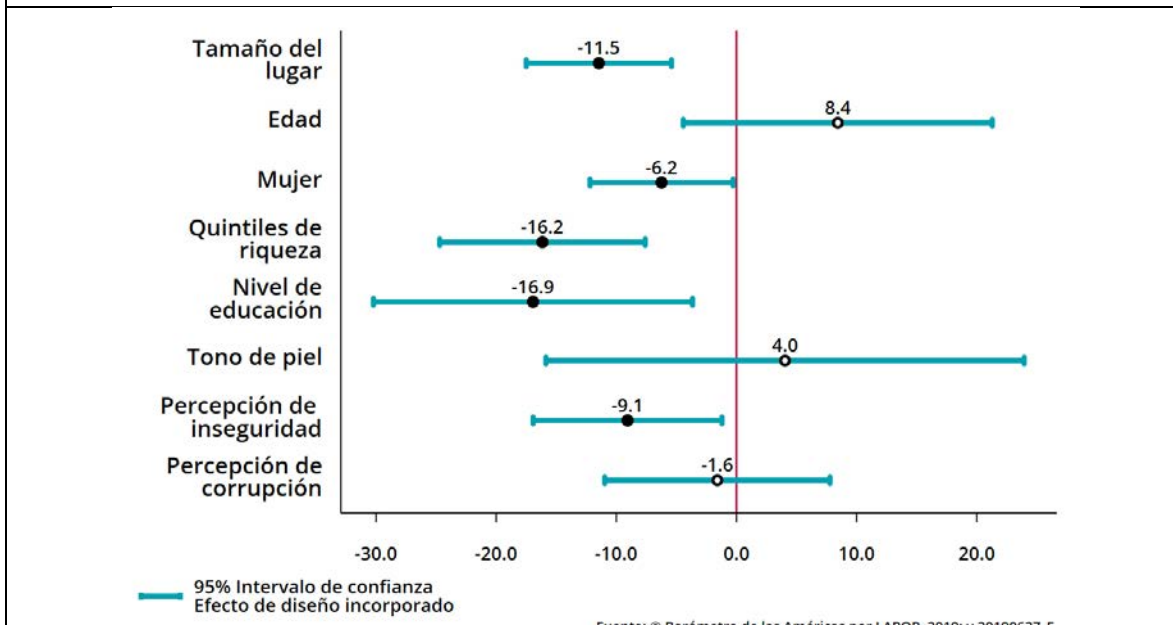
En el Gráfico 4.44 (superior e inferior) se presentan los resultados del análisis de regresión de la variable **AOJ12**, es decir, confianza en que el sistema castigaría a los culpables en caso de robo o asalto a los encuestados. En el superior se incluyen las variables de victimización por delincuencia y corrupción. Aquí resultan ser estadísticamente significativas las siguientes variables: tamaño del lugar de residencia, la riqueza y el nivel de educación. En el inferior se



incluyen las variables de percepción de inseguridad y corrupción. Aquí resultan ser relevantes el tamaño del lugar de residencia, el género, los quintiles de riqueza, el nivel de educación y la percepción de inseguridad.



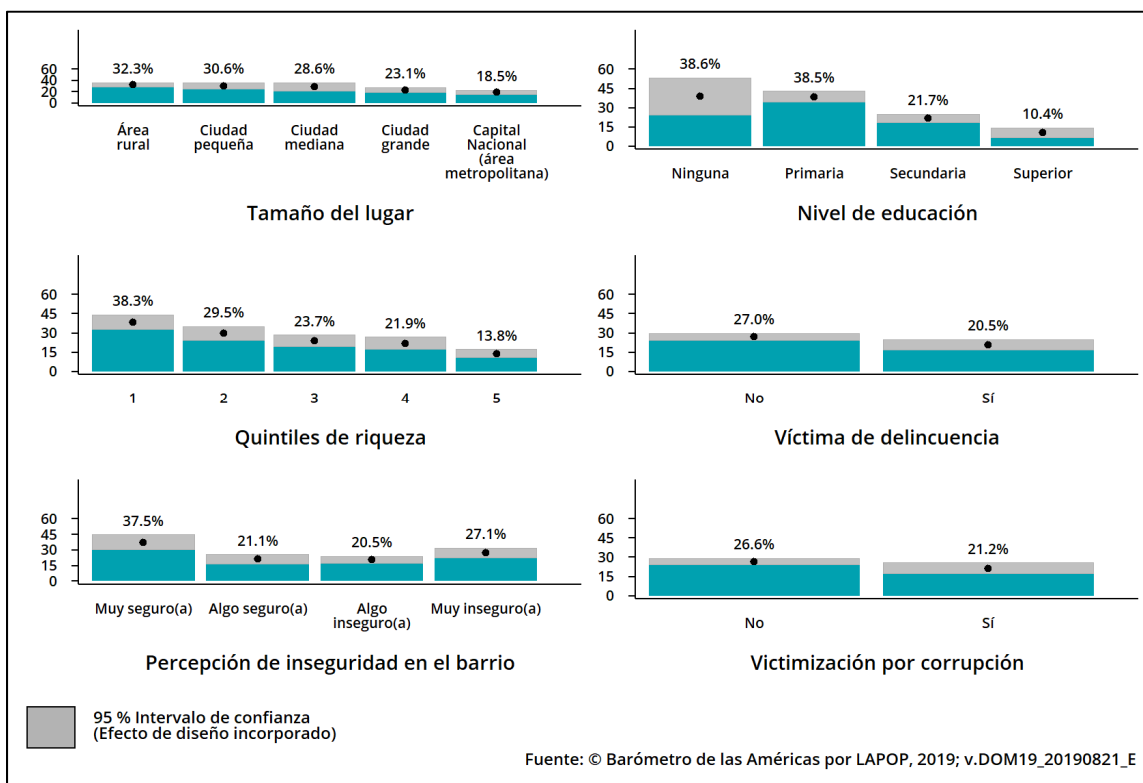
**Factores asociados con la confianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables, controlado por la victimización por delincuencia y corrupción, República Dominicana 2019**



**Factores asociados con la confianza de que el sistema de justicia castigue a los culpables, controlando por las percepciones de la inseguridad y de la corrupción, República Dominicana 2019**

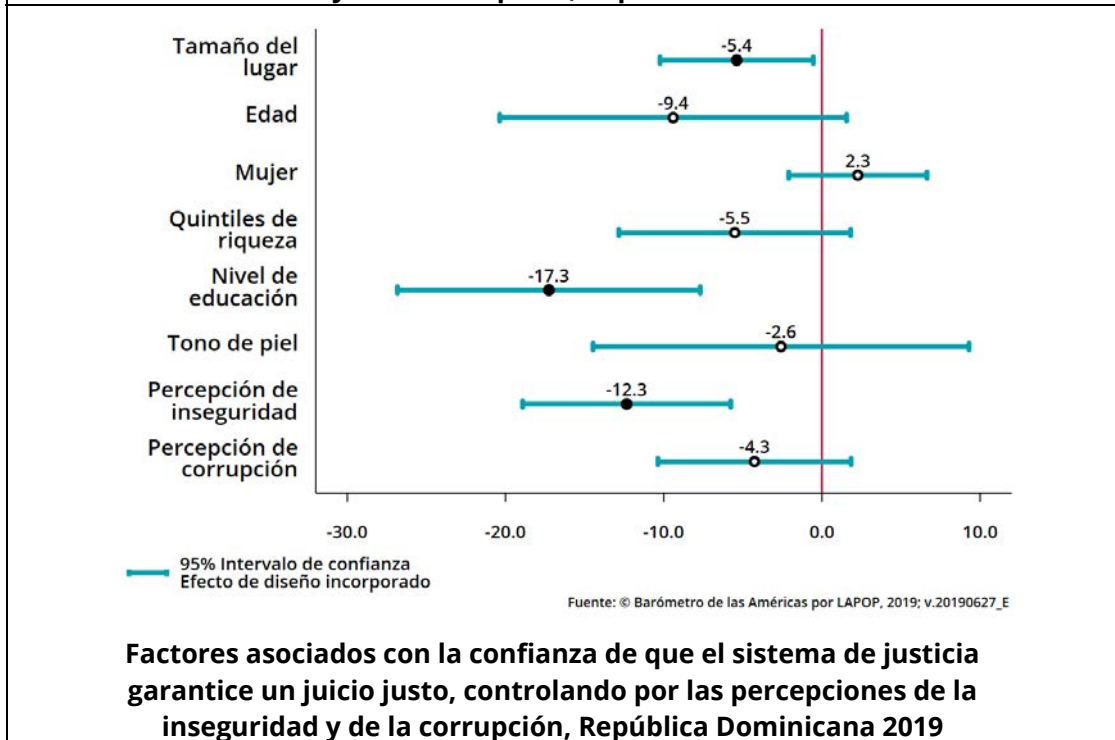
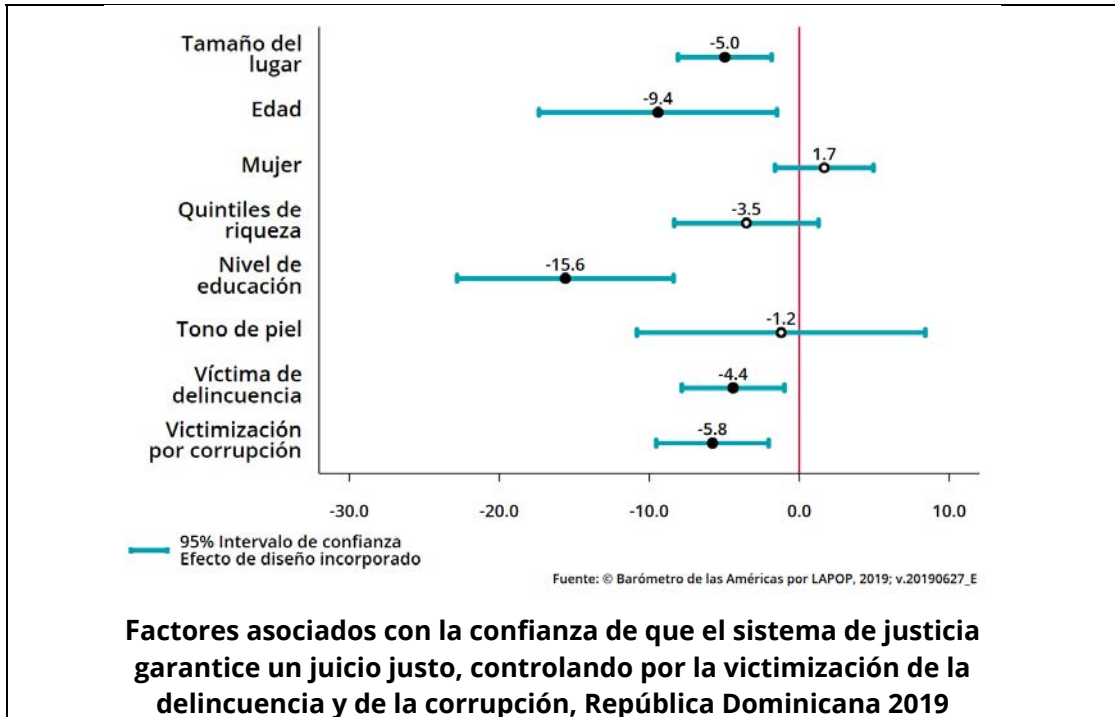
**Gráfico 4.44. Factores asociados con la confianza de que el sistema de justicia castigue a los culpables, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.45 muestra la distribución porcentual de las variables que resultaron ser estadísticamente significativas en el análisis de en cuanto a la confianza en que el sistema judicial castigará al culpable de un robo o atraco, controlando por victimización por delincuencia y corrupción. Esa confianza es menor en las ciudades grandes que en las ciudades pequeñas, y es menor entre las personas con mayor educación y riqueza. Las víctimas de delincuencia y corrupción tienen menor confianza, así como los que se sienten menos seguro en su barrio (excepto que sube la confianza entre los que se sienten muy inseguros).



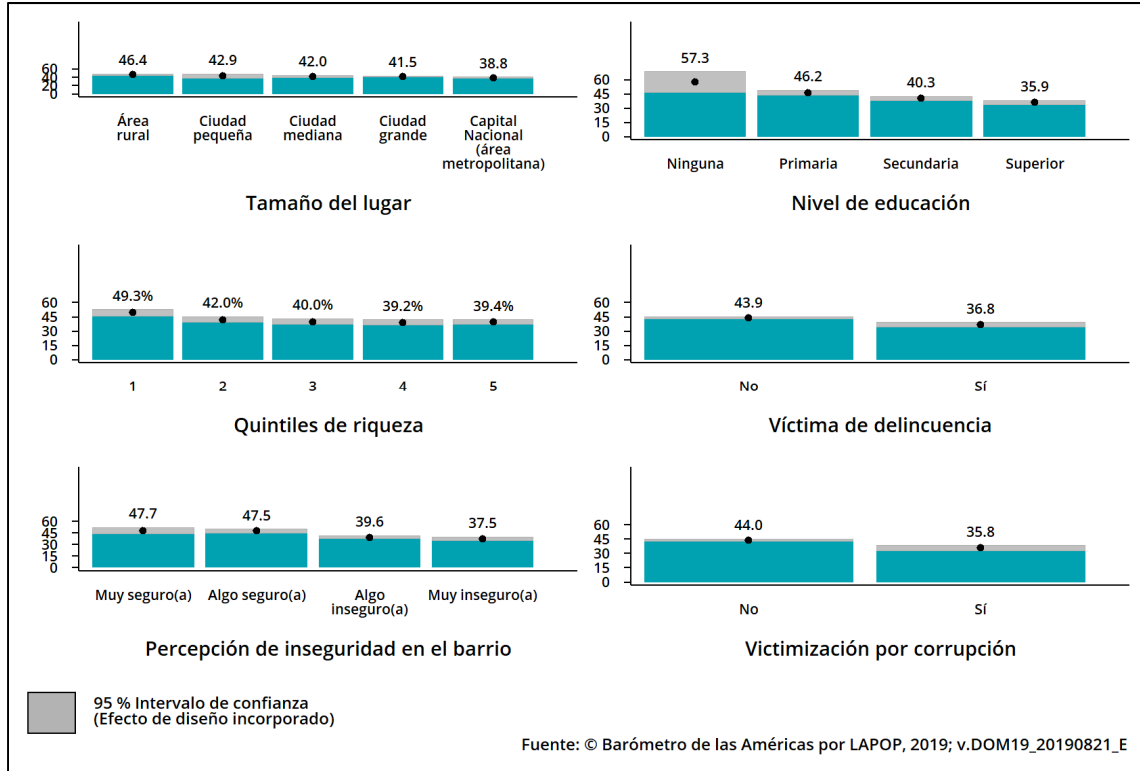
**Gráfico 4.45. Porcentaje que tiene mucha confianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

En el Gráfico 4.46 superior e inferior, se presentan los resultados del análisis de regresión de la variable **B1**, es decir, confianza general en que el sistema de justicia garantiza un juicio justo. Primero se incluyen las variables de victimización por delincuencia y corrupción (gráfico superior). Aquí resultan ser estadísticamente significativas las siguientes variables: tamaño del lugar de residencia, la edad, el nivel de educación, haber sido víctima de la delincuencia y haber sido víctima de la corrupción. Luego, en el gráfico inferior, se incluyen las variables sobre percepción de la delincuencia y la corrupción. Aquí resultan ser estadísticamente significativas las siguientes variables: tamaño del lugar de residencia, nivel de educación y sentirse inseguro.



**Gráfico 4.46. Factores asociados con la confianza de que el sistema de justicia garantice un juicio justo, República Dominicana 2019**

El Gráfico 4.47 muestra la distribución porcentual en cuanto a la confianza en que el sistema judicial garantizará un juicio justo, controlando por victimización por delincuencia y corrupción. Tienen menos confianza los que viven en ciudades grandes, los que tienen mayor riqueza y educación, los que han sido víctimas de la delincuencia y la corrupción, y los que se sienten más inseguros.



**Gráfico 4.47. Confianza en que el sistema de justicia garantice un juicio justo y tamaño de lugar, nivel de educación, victimización de la delincuencia y de la corrupción, y percepciones de inseguridad, República Dominicana 2019**

## VI. La respuesta institucional a la violencia

Los órganos del Estado dominicano están al tanto de los problemas de la inseguridad y la falta de confianza en la Policía y el sistema de justicia en el país. Junto con organizaciones no gubernamentales y con la cooperación internacional, se han implementado diversas reformas y programas para combatir la delincuencia y la violencia. En esta ronda del Barómetro de las Américas se realizaron tres preguntas acerca del conocimiento de los dominicanos de algunas de estas políticas:

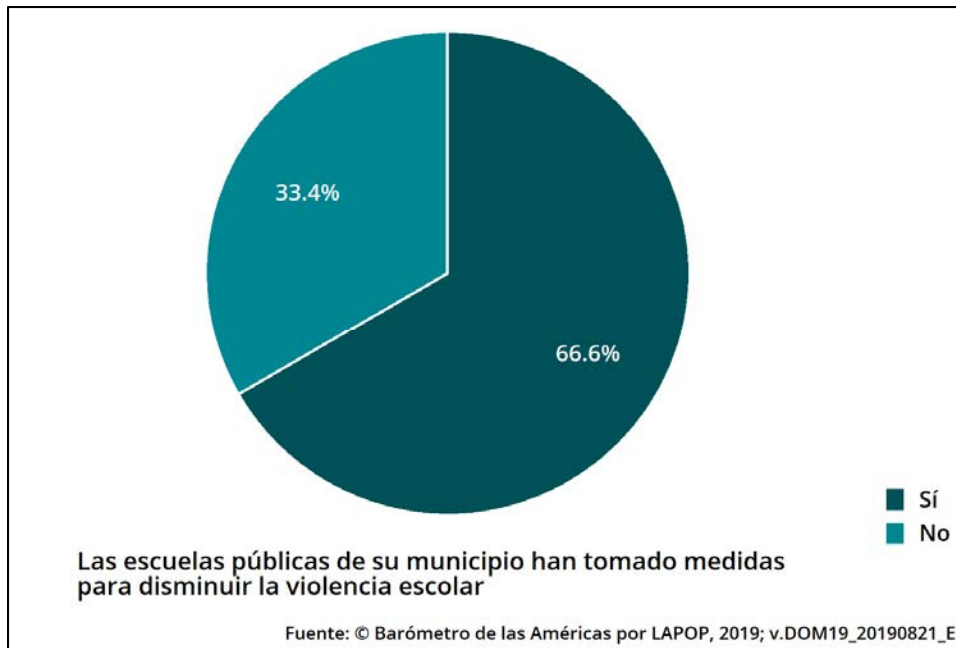
	Sí	No
<b>DOMPSE2.</b> Según su experiencia o lo que haya oído... ¿En los últimos 12 meses, ¿las escuelas públicas de su municipio han tomado medidas para disminuir la violencia escolar?	1	2

	Sí	No
<b>DOMPSE3.</b> Y pensando ahora en las medidas para reducir la violencia doméstica. Según su experiencia o lo que haya oído, ¿la Policía, la fiscalía, el ayuntamiento o cualquier otra agencia del gobierno aquí en su municipio tomó alguna medida en los últimos 12 meses para reducir la <b>violencia doméstica</b> ? <b>[Si dice “Sí” leer alternativas, Si dice “No” marcar “Ninguna”] [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]</b>		
La Policía	1	2
La Fiscalía	1	2
El ayuntamiento	1	2
Otra agencia del gobierno	1	2
Ninguna	1	2

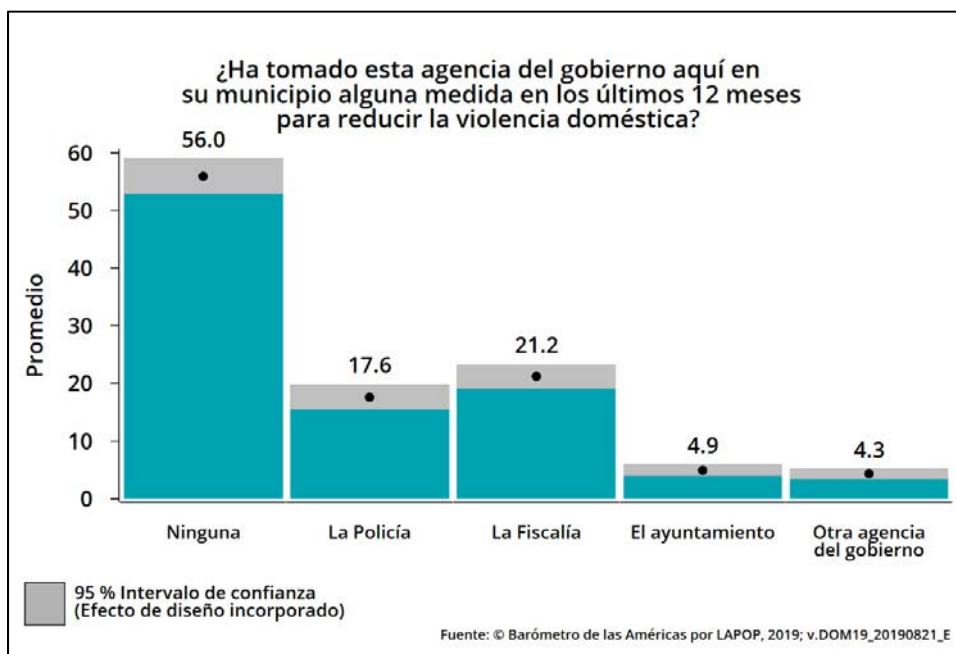
	Sí	No
<b>DOMPSE4.</b> ¿La Policía, la fiscalía, el ayuntamiento o cualquier otra agencia del gobierno aquí en su municipio tomó alguna medida en los últimos 12 meses para reducir los <b>asaltos sexuales</b> ? <b>[Si dice “Sí” leer alternativas, Si dice “No” marcar “Ninguna”] [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]</b>		
La Policía	1	2
La Fiscalía	1	2
El ayuntamiento	1	2
Otra agencia del gobierno	1	2
Ninguna	1	2

Los datos de los Gráficos del 4.48 al 4.50 muestran que la ciudadanía se encuentra más atenta a algunos de estos programas que otros. Por ejemplo, el Gráfico 4.48 muestra que el 66.6% de los encuestados indica que las escuelas públicas han tomado algunas medidas para reducir la violencia escolar. Por el contrario, tan solo el 44% de los dominicanos identifica que alguna agencia del gobierno haya tomado medidas para reducir la violencia doméstica, y el 35.7% de los dominicanos señala que al menos un actor tomó medidas para reducir las agresiones sexuales. Las entidades que los dominicanos consideran están dirigiendo los programas también varía. En el caso de la violencia doméstica, los encuestados señalan que los programas son dirigidos por la fiscalía y la Policía en proporciones similares (Gráfico 4.49). Por el contrario, indican que los programas contra las agresiones sexuales los lleva a cabo, con mayor frecuencia, por la Policía (Gráfico 4.50).

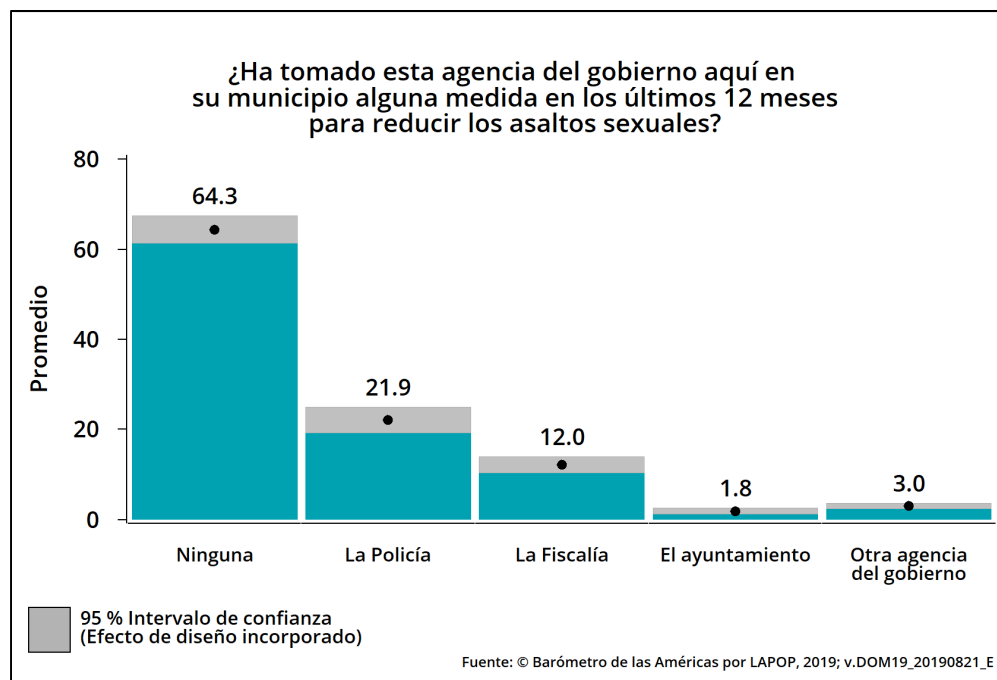




**Gráfico 4.48. Conocimiento de programas locales para reducir la violencia escolar, República Dominicana 2019**



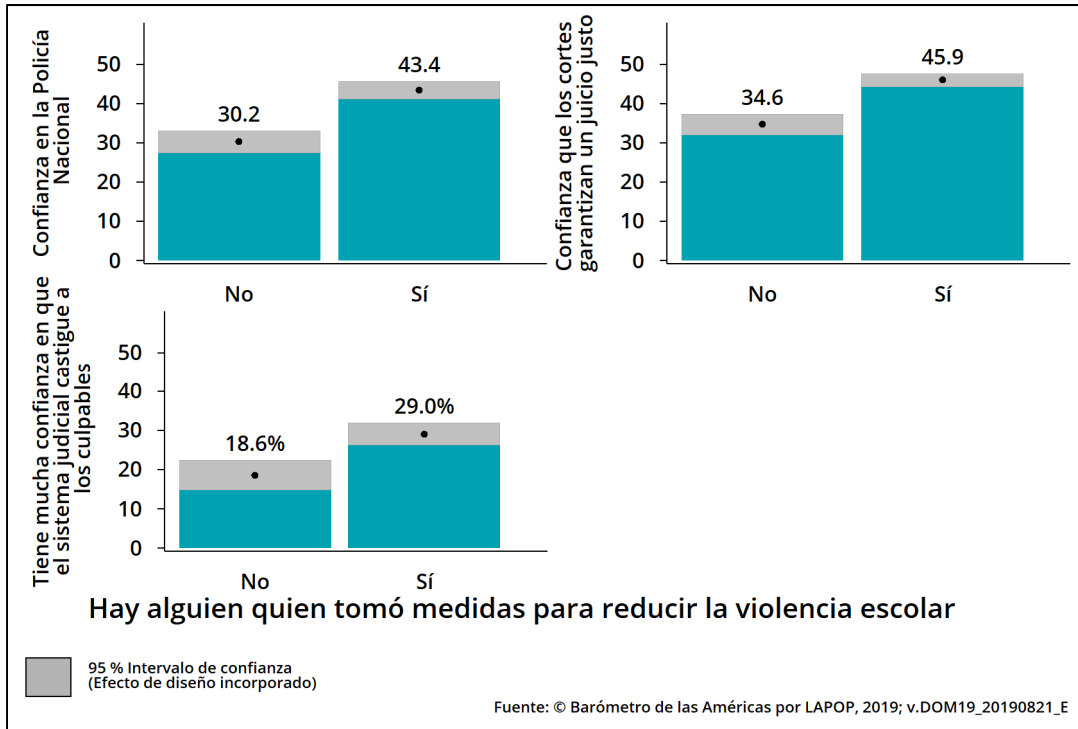
**Gráfico 4.49. Conocimiento de programas locales para reducir la violencia doméstica, República Dominicana 2019**



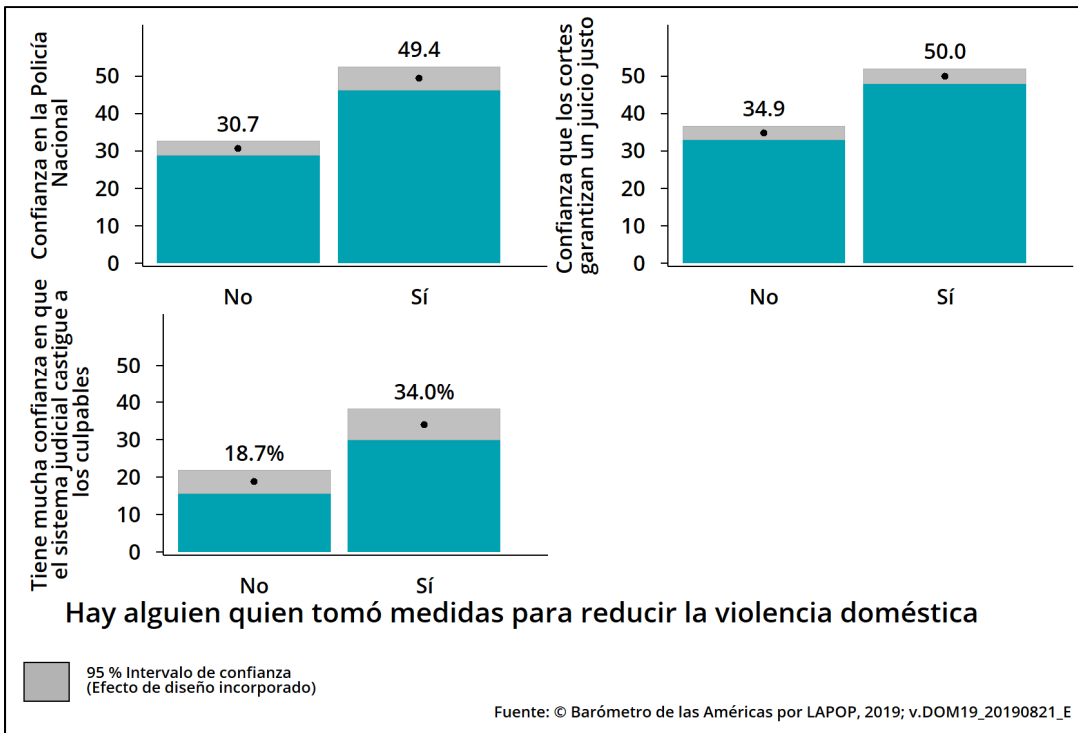
**Gráfico 4.50. Conocimiento de programas locales para reducir los asaltos sexuales, República Dominicana 2019**

Los datos arriba presentados resumen conocimiento de estos programas a nivel nacional, pero muchos son únicamente implementados en ciertas localidades. Por lo tanto, se puede esperar niveles de conocimiento distintos en las localidades, pero la muestra de esta encuesta no está diseñada para ser representativa a nivel municipal, por tanto, no es posible conocer con precisión este asunto. No obstante, es posible evaluar si existe una correlación entre el conocimiento de los actores que tomaron medidas en contra de la violencia y los niveles de confianza en que los actores que hacen cumplir la ley: la Policía y el sistema de justicia.

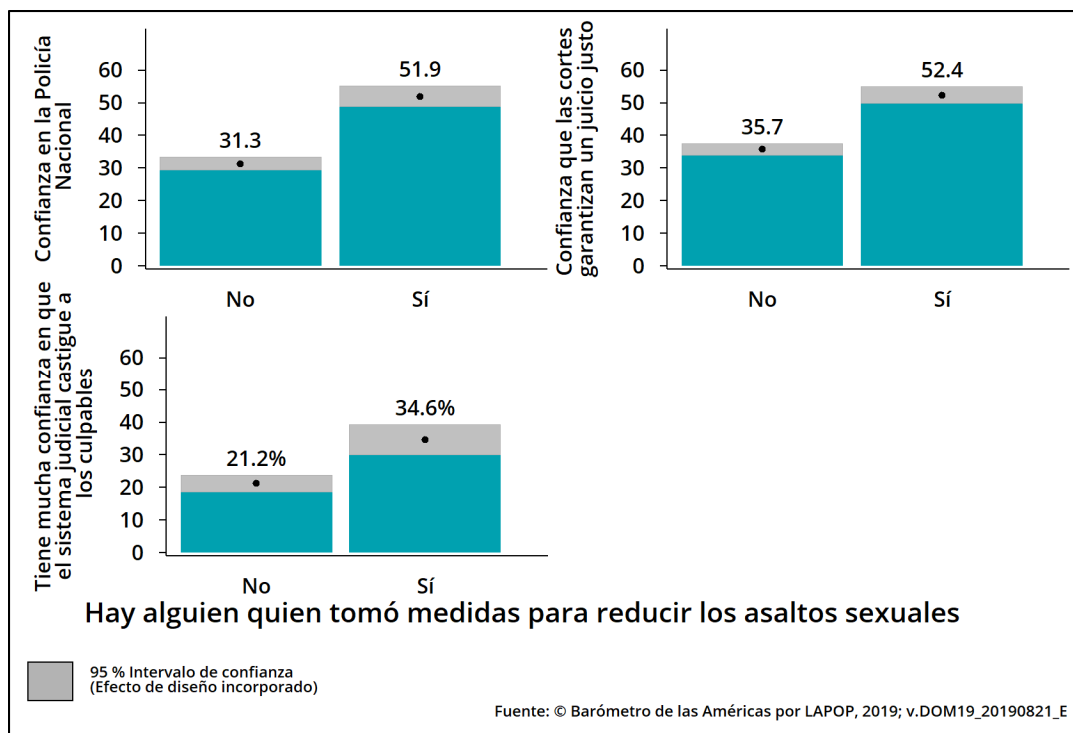
El Gráfico 4.51 muestra que las personas que dicen que las escuelas locales tomaron medidas para reducir la violencia escolar reportan mayores niveles de confianza en la Policía, mayor confianza en que el Sistema de Justicia castiga a los culpables de un acto delincual, y mayor confianza en que las cortes garantizan un juicio justo. Las mismas correlaciones existen entre las personas que conocen un programa para reducir la violencia doméstica (Gráfico 4.52) o para reducir las agresiones sexuales (Gráfico 4.53). Estas diferencias son estadísticamente significativas aun cuando se controla según las características demográficas de los encuestados y su tasa de victimización. A partir de estos datos no es posible concluir que los programas que tratan de reducir estas formas de violencia producen una mejora en la confianza en el sistema de justicia. La razón es que no es posible controlar la causalidad mutua de estas actitudes o la posibilidad de que aquellos que tienen opiniones favorables sobre el sistema de justicia tengan mayor probabilidad de reportar que este tipo de programas se están implementando. Sin embargo, estos datos sugieren que es posible que estos programas puedan generar confianza en el sistema de justicia, porque, mientras las fallas de los actores de la seguridad reducen el nivel de confianza en las instituciones, sus intentos por mejorar esta situación pueden generar apoyo popular.



**Gráfico 4.51. Conocimiento público de programas locales para reducir la violencia escolar y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019**



**Gráfico 4.52. Conocimiento público de programas locales para reducir la violencia doméstica y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019**



**Gráfico 4.53. Conocimiento público de programas locales para reducir los asaltos sexuales y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019**

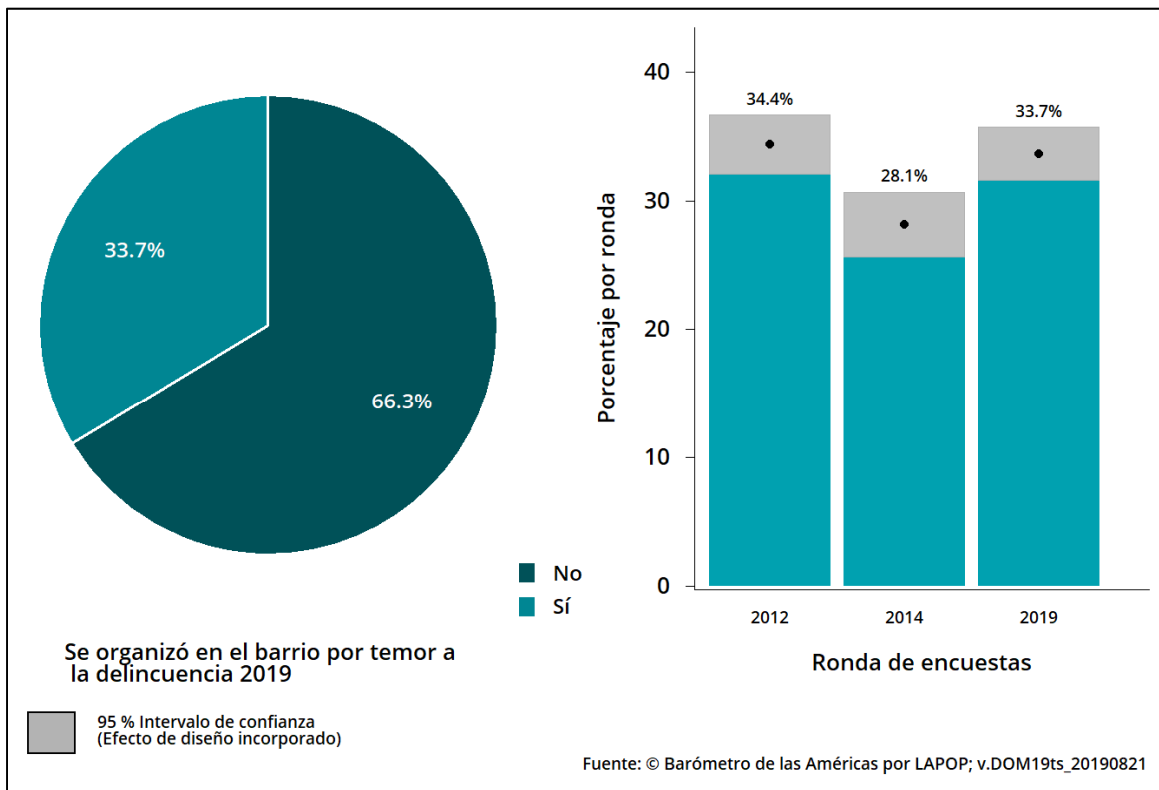
## VII. La respuesta social en contra de la delincuencia

Con los niveles intermedios de confianza en la Policía y el sistema de justicia, es posible que los dominicanos pierdan la esperanza en la capacidad de respuesta del Estado y busquen alternativas con organizaciones sociales que luchen contra la delincuencia en su barrio; o incluso, acciones radicales como la justicia por mano propia. Rondas previas del Barómetro de las Américas sugieren que existen altos niveles de apoyo a la justicia por cuenta propia en la República Dominicana (Zizumbo-Colunga 2015). Asimismo, también se pueden incluir programas de vigilancia del vecindario, manifestaciones públicas en contra de la delincuencia, o buscar apoyo para su barrio comunicándose con autoridades locales. La encuesta incluyó una pregunta en la República Dominicana que mide si los encuestados se organizaron con sus vecinos en contra de la delincuencia.

	Sí	No
<b>VIC44.</b> ¿Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los <b>últimos doce meses</b> usted se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	1	2

Los datos en el Gráfico 4.54 muestran que uno de cada tres dominicanos participó en una organización comunal en contra de la delincuencia en los 12 meses anteriores a la encuesta. Este nivel de organización social es similar al nivel que se registró en 2012, pero es superior al nivel que

se registró en la encuesta de 2014. Para poner este porcentaje en contexto, 50.6% de los encuestados en 2019 dice asistir a una reunión de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio por lo menos una vez al año y 34.9% dice que asisten a una reunión de un comité o junta de mejoras para la comunidad por lo menos una vez al año<sup>30</sup>.



**Gráfico 4.54. Participación con los vecinos para combatir la delincuencia en República Dominicana, 2019**

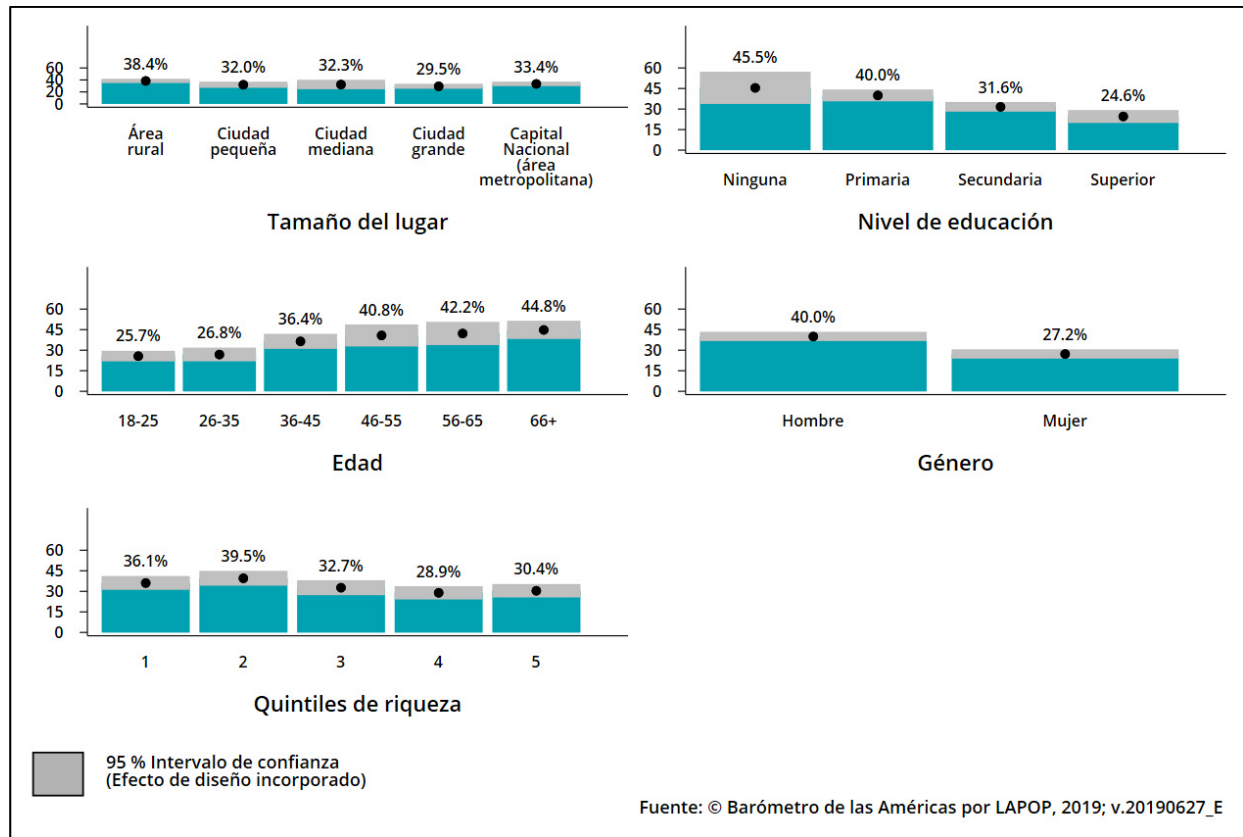
El Gráfico 4.55 muestra que los dominicanos que se organizan en contra de la delincuencia tienden a ser personas de mayor edad, que cuentan con menores niveles de educación, y hombres. Estas organizaciones no se encuentran concentradas en áreas urbanas ni entre los pobres. No se observan diferencias en la participación en organizaciones comunales en contra de la delincuencia según el tamaño del lugar donde viven los encuestados ni el quintil de riqueza.

El Gráfico 4.56 muestra que quienes se organizaron con sus vecinos no son aquellos que fueron victimizados por la delincuencia o corrupción, ni quienes se sienten más inseguros en sus barrios; no se identifica ninguna diferencia significativa entre estas variables. Tampoco se encuentra evidencia de que la participación en una organización comunal en contra de la delincuencia refleje una falta de confianza en la Policía o en el sistema de justicia, ya que, quienes

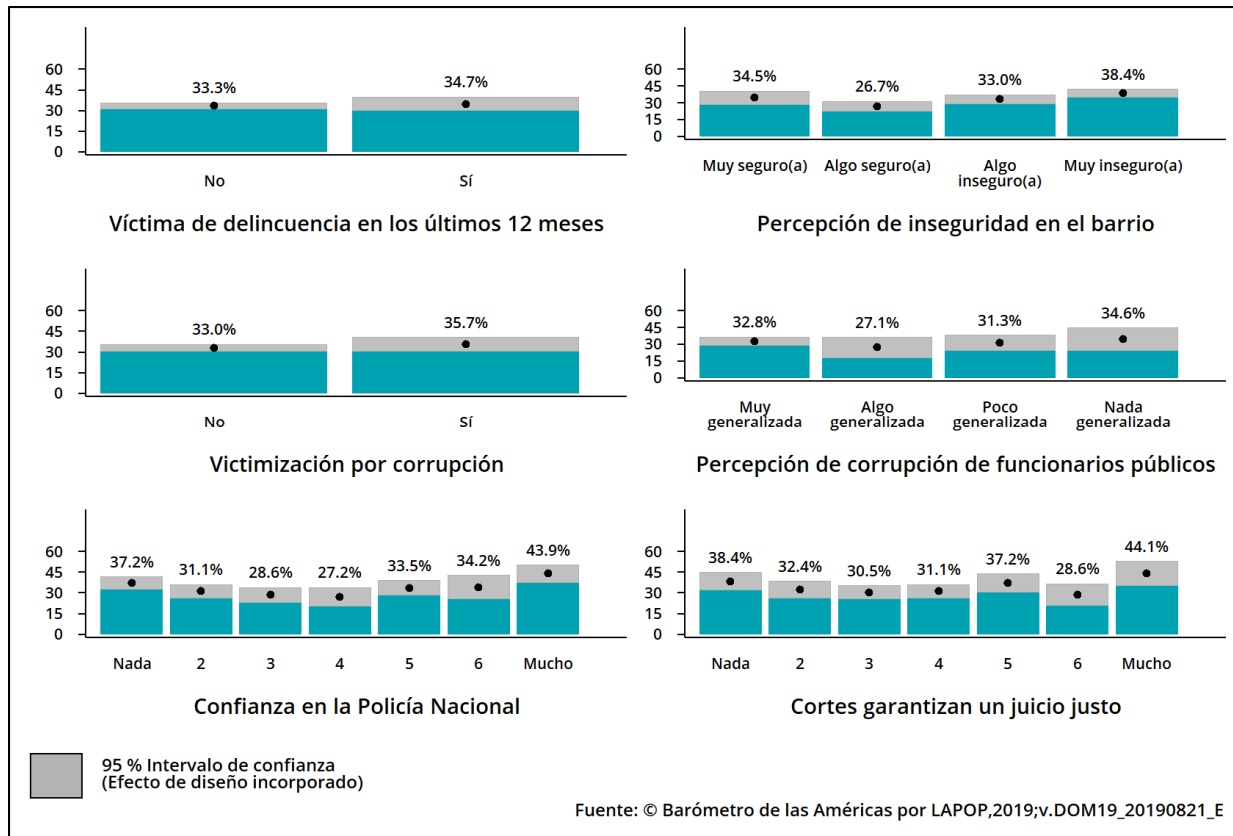
<sup>30</sup> A los encuestados, se les pregunta: “Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **CP7.** ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste... **CP8.** ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...” Se combinaron las respuestas de una vez a la semana, una o dos veces al mes, y una o dos veces al año para tener una medida de quienes participan por lo menos una vez por año de estas reuniones.



reportan no confiar en una de estas organizaciones participaron con sus vecinos con la misma frecuencia que aquellos que tienen mucha confianza en estas instituciones. Las organizaciones comunales en contra de la delincuencia representan un fenómeno general entre diversos sectores de la sociedad dominicana, y no se encuentra evidencia de que ello se explique por las debilidades del sistema.



**Gráfico 4.55. Organización de los vecinos para combatir la delincuencia según variables sociodemográficas en República Dominicana, 2019**



**Gráfico 4.56. Organización de los vecinos para combatir la delincuencia y victimización de la delincuencia y la corrupción, percepciones de inseguridad y corrupción, y confianza en la Policía y el sistema de justicia en República Dominicana, 2019**

## VIII. Conclusión

Por análisis previos del Barómetro de las Américas se tiene conocimiento de que las experiencias de victimización, así como la percepción de que la delincuencia y la corrupción son problemas graves y generalizados que minan la confianza en las instituciones públicas. Esto, a su vez, contribuye al debilitamiento de la democracia. Los datos de este capítulo muestran que esos son graves problemas en la República Dominicana.

Los datos indican que la victimización por delincuencia continúa en aumento, de 17% en el 2010 a 25.5% en el 2019. Los actos de delincuencia más comunes son distintas modalidades de robo (con o sin armas de fuego, o robos a domicilio). Las personas con mayor probabilidad de ser víctimas de delincuencia son las que viven en los principales centros urbanos y los más jóvenes, mientras los más pobres tienen una menor probabilidad de ser víctimas que los más ricos. Sin embargo, las tasas de victimización son altas entre casi todos los segmentos de la sociedad.

La percepción de inseguridad también ha continuado en ascenso en la República Dominicana, y en el 2019 algo más del 32% de los dominicanos se siente muy inseguro en su barrio. Las personas se sienten más amenazadas por los delincuentes comunes que por cualquier otro



tipo de grupo, aunque el 17.2% manifiesta que existe presencia de pandillas en su barrio, y el 38.2% señala que la venta de drogas ilegales es un problema muy serio, y el 46.5% se siente muy preocupado acerca de la seguridad de los niños en la escuela. Las percepciones de inseguridad son mayores para quienes viven en los grandes centros urbanos y para las mujeres.

La policía es la institución que más sobornos pide a la población, pero un alto porcentaje de personas que interactúan con un juez o que tuvieron que realizar algún trámite en el municipio también reportan que se les pidió un soborno. En su conjunto, el 23.5% de la población encuestada indica que se le había pedido un soborno cuando realizaban alguna transacción con las instituciones incluidas en este estudio. En comparación con otros países de la región, la República Dominicana se ubica en una posición intermedia; y en el análisis de regresión muestra que las personas que residen en zonas urbanas, los más jóvenes, y los hombres son más vulnerables de ser víctimas de la corrupción.

Los dominicanos también perciben mucha corrupción entre las elites políticas. El 58.5% de la población piensa que la corrupción está muy generalizada entre los funcionarios públicos y el 87% de la población indica que la mitad, más de la mitad o todos los políticos están involucrados en actos de corrupción. En comparación con la región, la República Dominicana es el tercer país con la más alta percepción de corrupción. Los más educados, las personas mayores, los hombres, y los que poseen niveles intermedios de riqueza son los que más creen que los funcionarios públicos son corruptos.

La tendencia de un bajo nivel de confianza en la Policía mejoró en el año 2019 en comparación con los años anteriores, pero se mantiene bajo en la República Dominicana en relación con la región. Esto indica que, para la ciudadanía, lejos de ser una institución que da seguridad, la Policía genera poca confianza. Por ejemplo, el 61.9% de los dominicanos cree que la policía está involucrada en la delincuencia. En la comparación regional, la República Dominicana se ubica en el decimosexto lugar con menor promedio entre los 19 países encuestados. Este dato es un termómetro de la situación de vulnerabilidad que siente la población dominicana y se expresa en un alto nivel de percepción de inseguridad.

La tendencia de las percepciones sobre el sistema de justicia es más bien mixta. Desde el año 2008 se ha producido un declive estadísticamente significativo en la confianza de la ciudadanía en que los tribunales de justicia dominicanos garantizan un juicio justo, pero se experimenta una pequeña mejora en la creencia de que las cortes castigarán a los culpables. En la comparación regional, la República Dominicana se encuentra por debajo de 10 países en los niveles de confianza, mientras solo se encuentra debajo de dos países en cuanto a los castigos para los culpables. Ambas preguntas muestran que muchos encuestados presentan niveles muy bajos de confianza en el sistema de justicia, y quienes fueron victimizados por la delincuencia o la corrupción, o quienes se sienten inseguros, tienen menos niveles de confianza en el sistema de justicia.

No todos los resultados en este capítulo son negativos. Aún con los efectos negativos de la inseguridad y la corrupción, quienes perciben que los actores locales han tomado medidas para reducir la violencia tienen una mayor confianza en la policía y las cortes. Y a pesar de que hay mucha gente que ha decidido que necesita organizarse con sus vecinos para protegerse de la



delincuencia, quienes se han organizado no tienen bajos niveles de confianza en la policía o en las cortes, lo cual hubiese sugerido que rechazan el Estado como ejecutor de la ley.

En general, desde la perspectiva de la opinión pública, en el campo de la delincuencia, la corrupción y la confianza en el sistema de justicia, la República Dominicana no registra progresos en comparación con años previos. Sin duda, esto constituye un desafío para el Estado dominicano, ya que estos problemas no contribuyen al fortalecimiento democrático; sino que, por el contrario, socavan el sistema democrático.



## Apéndice

### Víctima de delincuencia en los últimos 12 meses (Gráfico 4.6)

Tono de piel	-0.04 (0.04)
2° Quintil de riqueza	0.38 (0.20)
3° Quintil de riqueza	0.36 (0.20)
4° Quintil de riqueza	0.21 (0.20)
5° Quintil de riqueza	0.43* (0.18)
Mujer	0.03 (0.13)
Edad	-0.02*** (0.00)
Tamaño del lugar	0.16*** (0.04)
Constante	-0.81* (0.31)
N	1,508

Regresión logística; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$

**Preocupación acerca de la seguridad de los niños en la escuela (Gráfico 4.19)**

Tamaño del lugar	6.73** (2.38)
Edad	-15.12*** (3.44)
Mujer	1.35 (1.68)
2° Quintil de riqueza	3.12 (3.31)
3° Quintil de riqueza	1.72 (3.03)
4° Quintil de riqueza	4.50 (3.25)
5° Quintil de riqueza	5.06 (3.04)
Tono de piel	1.50 (6.36)
Constante	63.36*** (4.14)
N	1,508

Regresión de OLS; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$



### Percepción de inseguridad en el barrio (Gráfico 4.16)

	(1)	(2)
Víctima de delincuencia en los últimos 12 meses		13.02*** (1.95)
Frecuencia con que ve noticias	5.21 (3.39)	4.83 (3.40)
Nivel de educación	2.10 (3.57)	-0.60 (3.58)
Tamaño del lugar	7.49** (2.80)	6.14* (2.67)
Edad	4.58 (4.70)	6.58 (4.69)
Mujer	6.57*** (1.82)	6.72*** (1.85)
2° Quintil de riqueza	1.66 (2.37)	1.07 (2.35)
3° Quintil de riqueza	0.12 (2.91)	-0.26 (2.91)
4° Quintil de riqueza	-0.92 (2.56)	-0.65 (2.55)
5° Quintil de riqueza	-2.80 (2.90)	-2.93 (2.95)
Tono de piel	-8.26 (5.40)	-7.82 (5.26)
Constante	49.25*** (4.49)	47.90*** (4.47)
N	1,449	1,449

Regresión de OLS; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05

**Victimización por corrupción (Gráfico 4.24)**

Tono de piel	-0.08 (0.40)
2° Quintil de riqueza	-0.38 (0.26)
3° Quintil de riqueza	-0.35 (0.23)
4° Quintil de riqueza	0.25 (0.21)
5° Quintil de riqueza	0.39 (0.22)
Mujer	-0.89*** (0.13)
Edad	-1.67*** (0.30)
Tamaño del lugar	0.32* (0.14)
Constante	-0.45 (0.25)
N	1,508

Regresión logística; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$



**Percepción de corrupción de funcionarios públicos  
(Gráfico 4.30)**

Tamaño del lugar	2.06 (3.27)
Edad	27.09*** (5.43)
Mujer	-6.59* (2.49)
Nivel de educación	22.37*** (5.42)
2° Quintil de riqueza	4.24 (4.94)
3° Quintil de riqueza	14.43** (4.90)
4° Quintil de riqueza	13.90* (5.39)
5° Quintil de riqueza	10.65* (4.89)
Tono de piel	1.21 (8.64)
Constante	45.27*** (6.60)
N	740

Regresión de OLS; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$

**Confianza en la Policía Nacional (Gráfico 4.38)**

	(1)	(2)
Tamaño del lugar	-6.19** (2.18)	-6.47* (2.94)
Edad	3.44 (4.73)	-4.57 (5.98)
Mujer	1.91 (1.56)	4.63* (2.13)
Quintiles de riqueza	-3.63 (2.88)	-7.43 (3.91)
Nivel de educación	-10.14* (4.45)	-15.09** (5.51)
Tono de piel	8.51 (5.04)	7.74 (7.84)
Víctima de delincuencia	-7.56*** (1.58)	
Victimización por corrupción	-9.07*** (1.85)	
Se siente inseguro(a)		-8.99* (3.71)
Percepción de corrupción		-1.64 (3.40)
Constante	49.48*** (4.00)	56.63*** (5.78)
N	1,476	720

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05



**Confianza en que el sistema judicial castigue a los culpables  
(Gráfico 4.44)**

	(1)	(2)
Tamaño del lugar	-11.00*** (2.39)	-11.46*** (3.02)
Edad	-1.23 (4.92)	8.43 (6.43)
Mujer	-2.54 (1.99)	-6.24* (2.98)
Quintiles de riqueza	-11.98*** (3.13)	-16.15*** (4.28)
Nivel de educación	-17.72** (6.05)	-16.93* (6.64)
Tono de piel	0.75 (7.00)	4.04 (9.95)
Víctima de delincuencia	-3.31 (2.21)	
Victimización por corrupción	-3.04 (2.30)	
Se siente inseguro(a)		-9.06* (3.93)
Percepción de corrupción		-1.59 (4.69)
Constante	70.78*** (5.50)	74.40*** (6.18)
N	1,453	714

Regresión de OLS; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05



**Cortes garantizan un juicio justo (Gráfico 4.46)**

	(1)	(2)
Tamaño del lugar	-4.96** (1.56)	-5.39* (2.42)
Edad	-9.42* (3.97)	-9.40 (5.48)
Mujer	1.67 (1.64)	2.27 (2.18)
Quintiles de riqueza	-3.53 (2.40)	-5.51 (3.66)
Nivel de educación	-15.60*** (3.61)	-17.26*** (4.78)
Tono de piel	-1.21 (4.81)	-2.59 (5.94)
Víctima de delincuencia	-4.41* (1.71)	
Victimización por corrupción	-5.79** (1.87)	
Se siente inseguro(a)		-12.34*** (3.29)
Percepción de corrupción		-4.26 (3.05)
Constante	60.82*** (3.70)	71.27*** (4.36)
N	1,458	714

Regresión de OLS; Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05



## Capítulo 5.

# Normas y comportamientos políticos en la República Dominicana

Ryan E. Carlin<sup>1</sup>

### I. Introducción

La transición democrática que se produjo en la República Dominicana en 1978 inició la ola de aperturas políticas que se expandió por toda América Latina en la década de 1980. En el contexto regional, fue una transición discreta, porque, a diferencia de las otras transiciones latinoamericanas, la dominicana se produjo desde un gobierno civil autoritario, no militar: el de los 12 años de Joaquín Balaguer de 1966 a 1978<sup>2</sup>.

A pesar de la escasa atención que recibió la transición dominicana de 1978 a nivel internacional, vale la pena resaltar que la República Dominicana registra la democracia electoral más antigua de la última ola de aperturas en la región, y es de las pocas donde el sistema de partidos aún no ha colapsado. Es decir, a pesar de sus significativas limitaciones, la democracia electoral dominicana se ha mantenido por más de 40 años relativamente estable<sup>3</sup>. Esto es positivo porque la inestabilidad política genera con frecuencia más pérdidas que ganancias, aunque es inevitable cuando los desajustes sobrepasan las capacidades de integración política.

Pese a su relativa estabilidad, la democracia electoral dominicana enfrenta serios problemas y riesgos que derivan de tres fenómenos que han plagado históricamente la política dominicana: el caudillismo, el clientelismo y la corrupción<sup>4</sup>. Cuando en una sociedad coinciden de manera persistente estos tres problemas, es difícil lograr el fortalecimiento institucional de los partidos y del Estado. Esto ha contribuido a generar una pérdida de legitimidad del sistema político, que se expresa en la baja confianza en las instituciones claves del sistema.

Llama la atención, no obstante que, a pesar del declive en la confianza institucional, la República Dominicana ha mantenido niveles elevados de participación electoral (en promedio, alrededor de 70% de participación en las elecciones presidenciales de años recientes, incluida la de 2016), y más de la mitad del electorado ha dicho en el pasado que simpatiza con algún partido político.

Esta vinculación partidaria y el alto índice de votación de la ciudadanía ha generado siempre dinamismo en la política dominicana, y ha creado esperanzas en el electorado sobre cambios de gobierno y mejorar su situación. A la vez, eso ha contribuido a alimentar la estabilidad del sistema de partidos, soporte importante de la democracia dominicana. No obstante, el

---

<sup>1</sup> Ryan Edward Carlin es Profesor de Ciencia Política en Georgia State University.

<sup>2</sup> Espinal 1987

<sup>3</sup> Morgan, Hartlyn y Espinal 2011.

<sup>4</sup> Hartlyn 1998; Morgan, Hartlyn y Espinal 2011

debilitamiento del sistema partidario en los últimos años presenta serios retos al sistema político dominicano.

En particular, hay un declive electoral significativo de dos de los tres partidos principales, del Partido Revolucionario Social Cristiano (PRSC) y del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), que solo obtuvieron, respectivamente, 5.9% y 5.6% de los votos en las elecciones de 2016 (en las elecciones de 2012, el PRD obtuvo 46.9% de los votos, mientras el PRSC viene declinando desde las elecciones del año 2000 cuando obtuvo 25% de los votos). Más recientemente, en octubre de 2019, el gobernante Partido de la Liberación Dominicana (PLD) tuvo su primera escisión desde el poder.

Es en condiciones de precariedad partidaria que se presentan los llamados “outsiders”, que cautivan la población cuando los partidos han agotado su capacidad de convocar a la sociedad a apoyarlos<sup>5</sup>. Este es un fenómeno bien conocido en América Latina, que a la fecha, la República Dominicana no ha experimentado<sup>6</sup>, y tampoco se proyecta como una posibilidad real para las elecciones de 2020.

En este capítulo se analizan varios temas de importancia para comprender las actitudes y comportamientos políticos de los dominicanos. Se incluyen datos sobre la auto identificación ideológica de izquierda y derecha, el partidismo, la participación cívica en las protestas, los problemas más importantes, las percepciones económicas, las evaluaciones del presidente y del ayuntamiento. Todos son factores importantes en la definición de la dinámica política y las capacidades del sistema político para mantener cierta estabilidad. Es de suponerse que, a mayor simpatía partidaria, mayor fortaleza de los partidos políticos; a mayor participación cívica, mayor capacidad de la sociedad para mejorar sus condiciones de vida; a mayor confianza institucional, mayor legitimidad del sistema político.

Por encuestas anteriores del Barómetro de la Américas sabemos que en la República Dominicana ha prevalecido una fuerte autoidentificación ideológica de derecha, se ha registrado un fuerte partidismo expresado en un alto nivel de simpatía partidaria, y también, un relativo alto involucramiento de la sociedad en organizaciones cívicas.

Los datos del Barómetro de las Américas de 2019 aportan otros elementos que, en algunos aspectos, cambian las trayectorias antes señaladas de la opinión pública.

## II. Principales hallazgos

- En la última década, hay un declive constante en la auto identificación hacia la derecha de la población encuestada en la República Dominicana, excepto en el año 2014. En el contexto regional, la República Dominicana se ubica en 2019, en promedio más hacia la izquierda que hacia la derecha. En las encuestas anteriores a 2016, la República Dominicana había ocupado el primer o segundo lugar hacia la derecha. Para el 2019, quienes más se inclinan hacia una ideología de derecha son las personas que tienen mayor edad y menor riqueza.

<sup>5</sup> Morgan 2011; Mudde y Rovira Kaltwasser 2017.

<sup>6</sup> Morgan, Hartlyn y Espinal 2011.

- De 2012 a 2019 se produjo un precipitoso declive en la proporción de personas con simpatía partidaria, de 63.4% a 36.2%. No obstante, la República Dominicana ocupa el tercer lugar en la clasificación regional de simpatía partidaria. Esto indica que la baja simpatía de los partidos no es única a la República Dominicana; afecta a muchos otros países. Las personas más propensas a expresar simpatía partidaria en la República Dominicana son aquellas con ideología de derecha, las que evalúan positivamente la economía, los empleados públicos, y las personas de mayor edad.
- En los últimos 10 años, el nivel de participación cívica, medida con tres variables, (participación en asociaciones religiosas, de padres de la escuela y de mejoras comunitarias) se ha mantenido relativamente estable, cerca de 35 puntos promedio, de las más altas de la región. Los dominicanos que más participan son aquellos con ideología de derecha, con menos riqueza, las mujeres, y los adultos entre 36 y 55 años.
- La participación en protestas y manifestaciones declinó entre 2016 y 2019 (de 12% a 8.1%). La República Dominicana es uno de los países con menos participación en protestas. Los factores asociados a la participación en protestas son la victimización por corrupción, las evaluaciones negativas de la economía, y ser mujer.
- Los problemas más graves del país en la opinión de los dominicanos en 2019 son la inseguridad (la delincuencia, violencia, etc.), la economía (la inflación, el desempleo, la pobreza), y la corrupción.
- Alrededor del 60% de los encuestados percibe que las condiciones económicas nacionales han empeorado en el último año. Casi la mitad (46.3%) dice que su situación económica ha empeorado en este plazo.
- El 40.7% de la población encuestada en el 2019 evaluó como bueno o muy bueno el trabajo que realiza el presidente Danilo Medina, en un declive con relación a otros años (78.4% de aprobación en el 2014). La reacción más frecuente es la ambivalencia: ni bueno ni malo (43.5%).
- La satisfacción con los servicios del ayuntamiento recibe una evaluación muy baja. Solo el 26.4% dijo que la gestión del gobierno local era buena o muy buena, mientras un 27.9% dijo que era mala o muy mala.

### III. Normas y comportamientos políticos

#### Ideología

La complejidad de las visiones políticas de los individuos suele simplificarse en un continuo espacial para propósitos analíticos. En la encuesta, se utilizó un continuo en cuyos extremos se ubican la izquierda y la derecha. Independientemente de lo que la ciudadanía entienda por estos conceptos, se les pidió expresar sus opiniones a partir de una escala de 1 a 10, donde 1 es izquierda y 10 es derecha. La pregunta aparece a continuación:

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

Para la presentación de los datos, la escala original de 1 a 10 puntos se transformó a una de 0 a 100 al igual que se ha hecho con otras variables. De este modo, los valores cercanos a 100 indican un predominio de ideología de derecha, mientras que los valores cercanos a cero sugieren una mayor identificación ideológica con la izquierda.

Aunque los términos izquierda y derecha puedan tener hoy en día significados vagos o diversos, esta pregunta se ha utilizado en el Barómetro de las Américas por varios años, lo que permite captar modificaciones a través del tiempo.

Para la República Dominicana, el Gráfico 5.1 muestra un declive constante en la autoidentificación a la derecha de la población encuestada en la última década, con excepción del año 2014. La República Dominicana también ha bajado de lugar en el posicionamiento de derecha en la comparación regional. En la ronda de encuestas de 2014 ocupó el primer lugar en la comparación regional con mayor inclinación hacia la derecha, con un promedio de 60.4 puntos<sup>7</sup>. Para la ronda de 2018/19, como se observa en el Gráfico 5.2, la República Dominicana figura entre los países donde la ciudadanía se identifica menos con la derecha en la región, debido en buena parte al declive, estadísticamente significativo, con la autoidentificación a la derecha en las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas.

Llama pues la atención que mientras este cambio en la autoidentificación ideológica se va produciendo, en la República Dominicana, hasta las elecciones presidenciales del 2016 ninguno de los partidos principales, y prácticamente ninguno de los minoritarios, ofreció un programa con propuestas de izquierda, como ha ocurrido en otros países de América Latina, tales como Bolivia o México<sup>8</sup>. El sistema partidario dominicano ha continuado siendo conservador, y su aproximación a la izquierda ha sido fundamentalmente a través del asistencialismo en una diversidad de programas sociales, no por el surgimiento de una opción programática de partido de izquierda<sup>9</sup>.

Incluso en el contexto de declive electoral de dos de los tres partidos principales (el PRSC y el PRD), a la fecha, no ha surgido un partido ni un movimiento social con fuerza suficiente para reemplazar los grupos dominantes en la política dominicana, todos con inclinación de derecha<sup>10</sup>. Los dominicanos han preferido operar en el sistema vigente, en años recientes con un partido hegemónico (el PLD), que ha logrado ganar las últimas seis elecciones (2004, 2006, 2008, 2010,

<sup>7</sup> Morgan y Espinal 2015, 196.

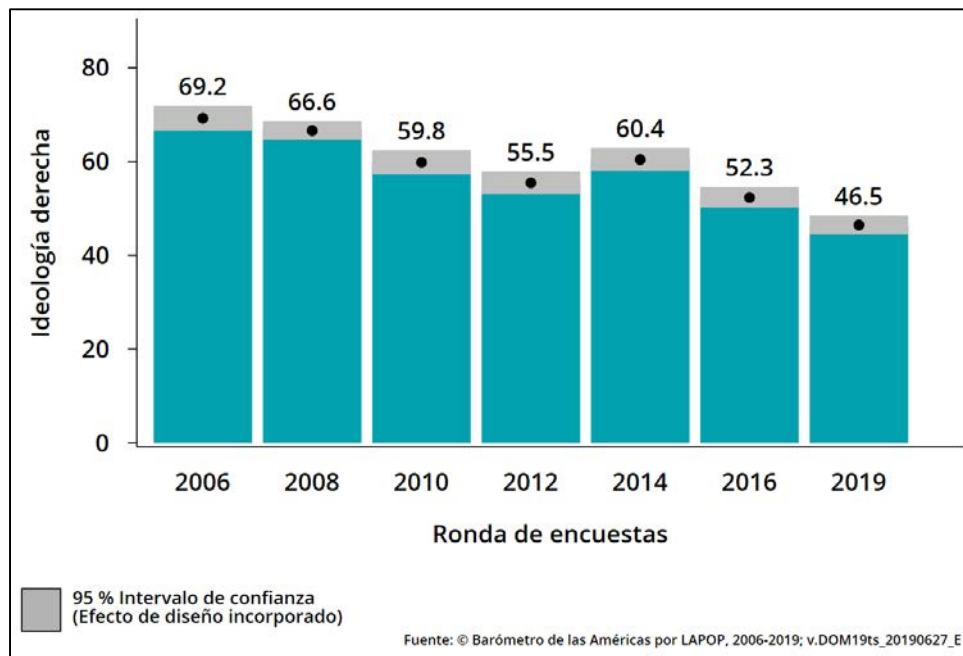
<sup>8</sup> Anria 2013, Hunter 2010, Morgan 2018, Roberts 2015.

<sup>9</sup> Morgan, Hartlyn y Espinal 2011.

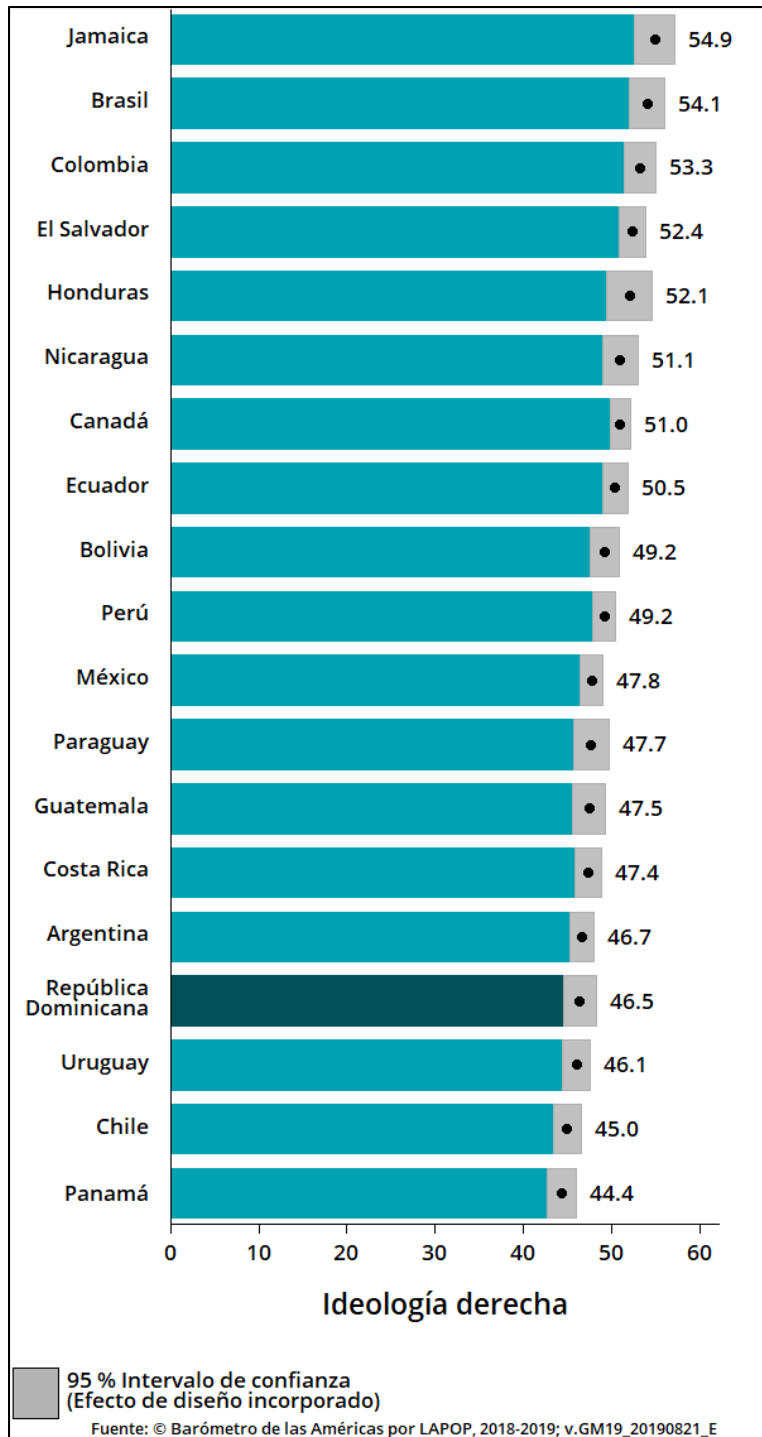
<sup>10</sup> Morgan, Hartlyn y Espinal 2011.



2012 y 2016), y donde han convergido muchos autoidentificados de derecha, ya que el PLD heredó la base social del conservador PRSC después de la muerte de Joaquín Balaguer en el 2002.



**Gráfico 5.1. Ideología en la República Dominicana, 2006-2019**



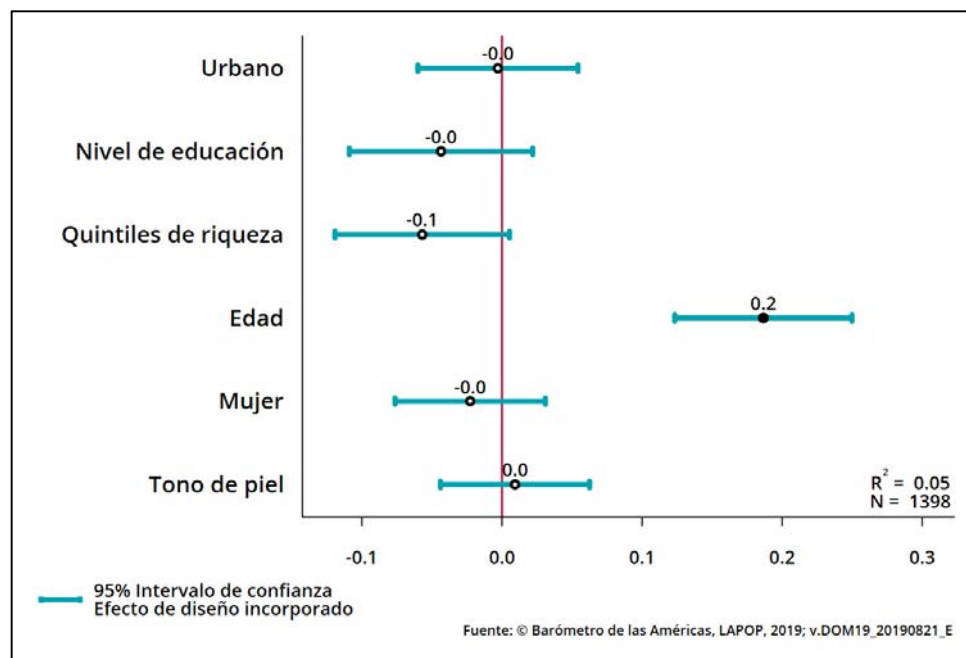
**Gráfico 5.2. Ideología en las Américas, 2018/19**

El Gráfico 5.3 muestra el análisis de regresión sobre la variable ideología<sup>11</sup>. La única variable que muestra una correlación estadísticamente significativa es la edad, con los más jóvenes más hacia la izquierda y los mayores hacia la derecha. Otra variable que adquiere un cierto grado de

<sup>11</sup> Ver resultados de las regresiones de este capítulo en el apéndice colocado en el sitio web de LAPOP.



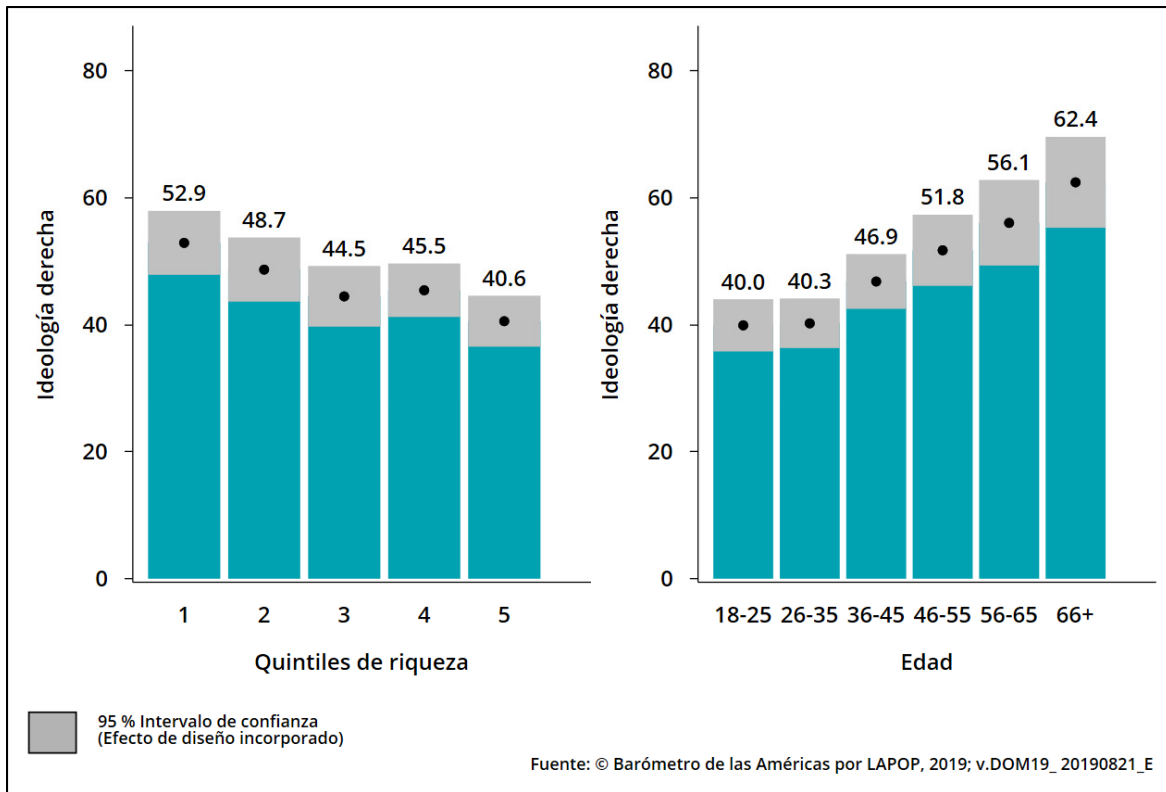
confianza, aunque menor ( $p < .10$ ) es la riqueza: las personas que más se inclinan a favor de una ideología de derecha son las que tienen más recursos materiales.



**Gráfico 5.3. Factores asociados con la ideología en la República Dominicana, 2019**

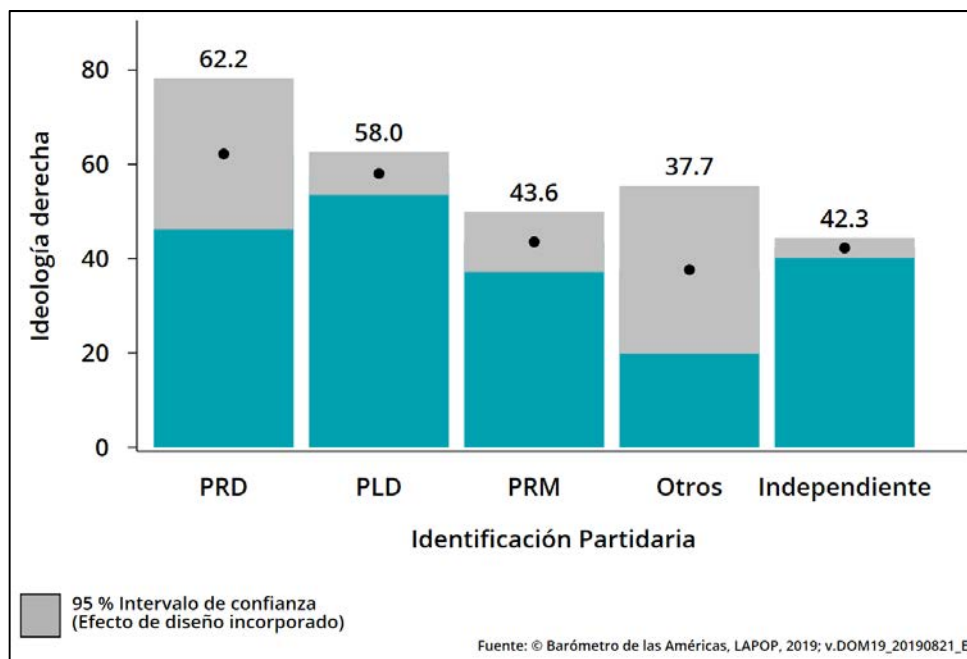
El Gráfico 5.4 muestra en detalle la relación entre estas variables. Los dominicanos en el primer quintil de riqueza, versus el tercero, cuarto y quinto, se autoidentifican significativamente más a la derecha. En términos de los grupos etarios, la brecha se abre entre los menores y los mayores de 35 años. Las otras variables consideradas en el análisis de regresión (lugar de residencia, nivel de educación, género y color de la piel) no muestran tener una relación significativa con la ideología.





**Gráfico 5.4. Relación de ideología con quintiles de riqueza y edad en la República Dominicana, 2019**

El Gráfico 5.5 indica que las personas que se identifican con el PLD tienen un promedio de 58.0 puntos en la escala de ideología izquierda-derecha, por encima del promedio de los demás grupos. El PRSC no se incluye en el gráfico porque pocas personas se identificaron con ese partido en la encuesta, y, por ende, no es posible hacer una estimación confiable. En el pasado, los simpatizantes del PRSC representaban el principal agrupamiento de derecha, pero al morir Balaguer y fraccionarse su partido, muchos reformistas pasaron a apoyar el PLD. Los dominicanos que se autoidentifican con el PRM tienden a posicionarse más a la izquierda que los simpatizantes del PLD y que su partido progenitor, el PRD. El segmento que se autoidentifica independiente registra una autoidentificación ideológica izquierda-derecha similar a quienes se identifican con el PRM.



**Gráfico 5.5. Ideología e identificación partidaria, República Dominicana 2019**

## Partidarismo

Las encuestas de cultura política realizadas en la República Dominicana en las últimas dos décadas han revelado que un alto porcentaje de la población dominicana expresa simpatía por los partidos políticos. El legado histórico de polarización política de los tres grandes caudillos del post-trujillismo (Balaguer, Bosch y Peña Gómez), unido al clientelismo que se ha expandido durante la etapa de democratización, han dado relativa estabilidad al sistema de partidos dominicano, y ha motivado a amplios segmentos de la ciudadanía a establecer una relación de membresía o simpatía con los partidos políticos<sup>12</sup>. Esto ha ocurrido a pesar del bajo nivel de institucionalidad democrática de los partidos, de la baja confianza ciudadana en los partidos, y del fraccionamiento que desde hace una década afecta dos de los tres partidos que fueron más importantes del sistema.

Desde principios de la década de 1990, en todos los años encuestados, más del 50% de la población indicó simpatizar con un partido político. La consistencia a través del tiempo ha llamado la atención, y también el alto nivel de simpatía partidaria en la República Dominicana, comparado con otros países. En la encuesta anterior realizada a mediados de 2016, se rompe ese patrón de alto nivel de simpatía partidaria comparado con años anteriores, aunque no así cuando se compara el dato dominicano con el de otros países.

Se preguntó a los encuestados si simpatizaban con algún partido político, y, de ser así, por cuál partido:

<sup>12</sup> Morgan, Hartlyn y Espinal 2011.

**VB10.** ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

(1) Sí **[Sigue]**    (2) No **[Pasa a POL1]**

**VB11.** ¿Con cuál partido político simpatiza usted? **[NO Leer alternativas]**

(2101) PRD

(2102) PLD

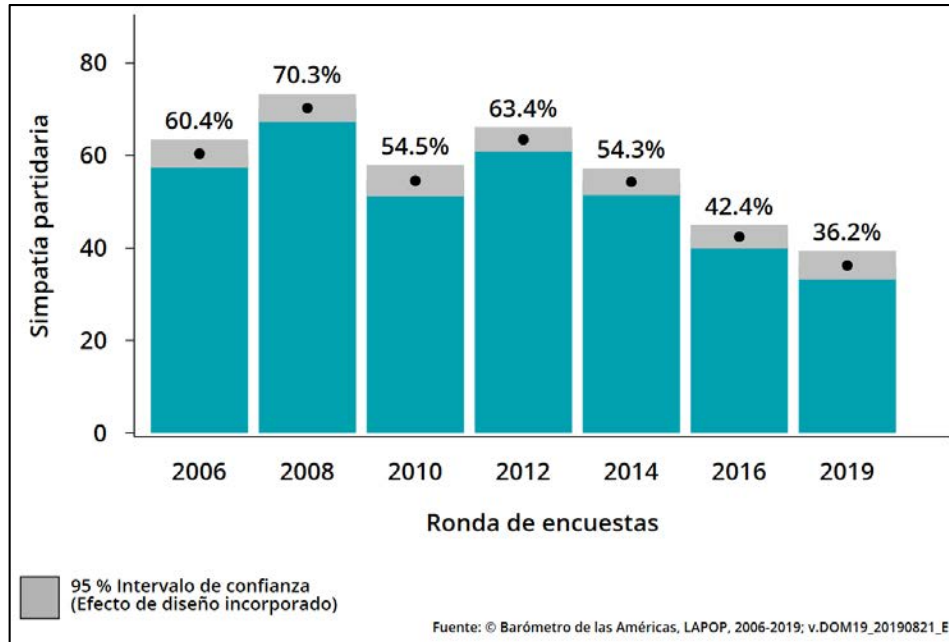
(2103) PRSC

(2104) PRM

(2177) Otro

Como muestra el Gráfico 5.6, de 2012 a 2019 se produjo un declive en el porcentaje de dominicanos que declaran simpatizar con un partido político, al pasar de 63.4% a 36.2%. Es probable que este declive en simpatía partidaria se deba al proceso de desestructuración de los principales partidos después de la desaparición de sus caudillos tradicionales. Tomando en cuenta los tres partidos históricos dominicanos (el PRSC, el PRD y el PLD), el PRSC se ha fraccionado varias veces después de la muerte de su caudillo Joaquín Balaguer en el año 2002; y en las elecciones de 2016, solo obtuvo 5.6% de los votos a nivel presidencial. El PRD tuvo un fraccionamiento significativo en el 2014, cuando surgió el PRM. En el 2016, el PRD solo obtuvo 5.9% de los votos a nivel presidencial, después de obtener casi 48% en las elecciones presidenciales de 2012. El PRM captó la mayoría del voto perredeísta en el 2016, alcanzando el 34.9% de los votos. Esto significa que dos de los tres partidos principales del sistema (PRSC y PRD) experimentaron un declive significativo en su caudal de votantes. El PLD, por el contrario, aumentó su votación a 61.4% en el 2016, el mayor porcentaje de su historia electoral. Más recientemente, después de realizada esta encuesta, el PLD ha sufrido un fraccionamiento.

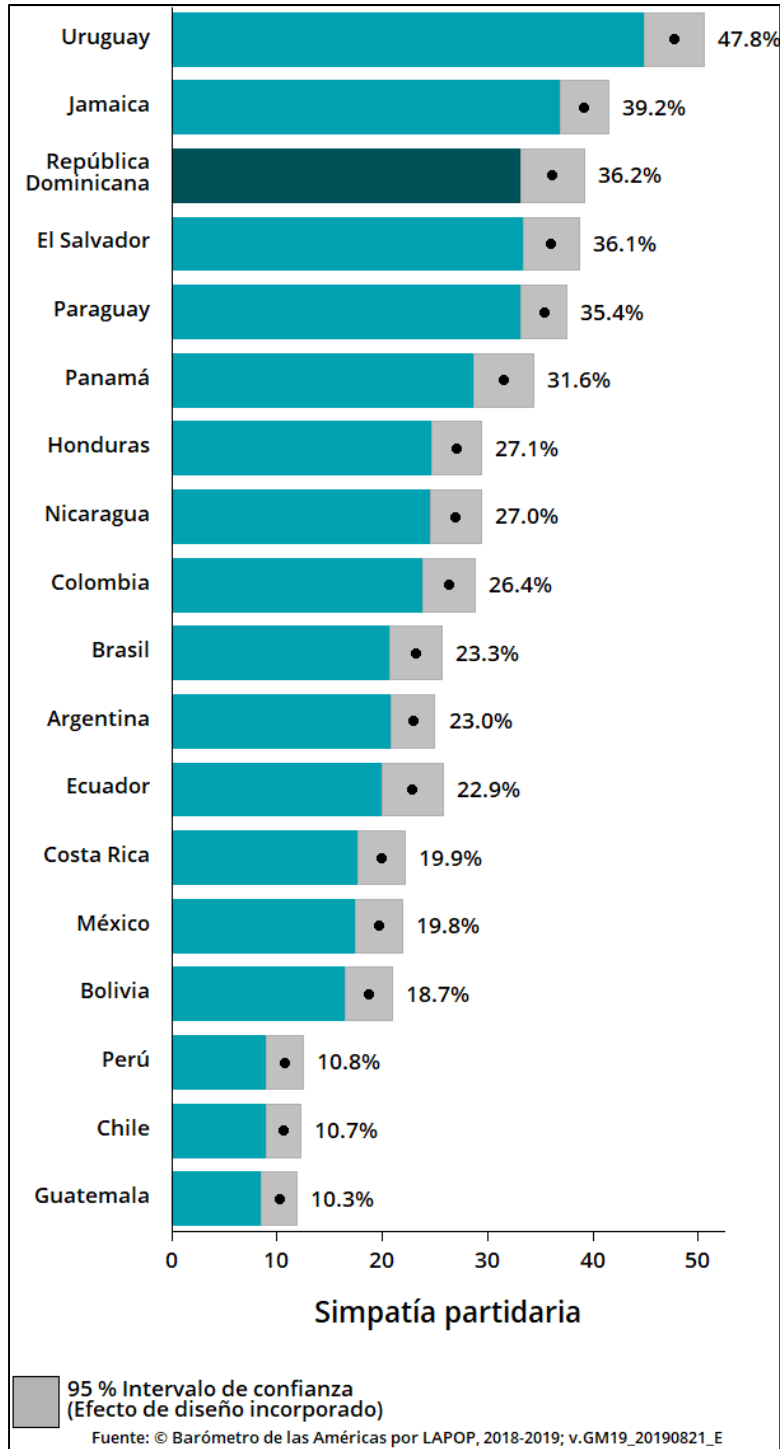
A pesar del declive en la identificación partidaria en la República Dominicana, el país continúa ocupando un lugar destacado a nivel regional, es el tercero después de Uruguay y Jamaica con mayor porcentaje de encuestados que simpatiza por un partido, como se observa en el Gráfico 5.7. Esto quiere decir que el deterioro en la simpatía de los partidos no es único a la República Dominicana; afecta también otros países de la región. Por ejemplo, países que tienen una historia de partidos relativamente fuertes en la región actualmente tienen niveles de simpatía partidaria menores al 20%, entre ellos Costa Rica, México y Chile junto con países con tradiciones de partidos más débiles como Guatemala.



**Gráfico 5.6. Simpatía partidaria en la República Dominicana, 2006-2019**

Esa simpatía partidaria dominicana, alta en el contexto latinoamericano, ha contribuido a la estabilidad del sistema de partidos en la República Dominicana, a pesar de los embates que ha sufrido en los últimos años, y de la relación oportunista que define la relación entre partidos, políticos y ciudadanía.

Vale resaltar que de 2016/17 a 2018/19 hubo un declive en la simpatía partidaria en muchos países de la región. Mientras en la encuesta de 2016/17, cuatro países registraron niveles de simpatía partidaria por encima de 40%, en el 2018/19 solo Uruguay muestra un nivel de simpatía mayor de 40%. Ese deterioro de la simpatía partidaria debe ser motivo de reflexión y preocupación en la región, en tanto los partidos políticos son vitales para la construcción y estabilidad del sistema democrático.

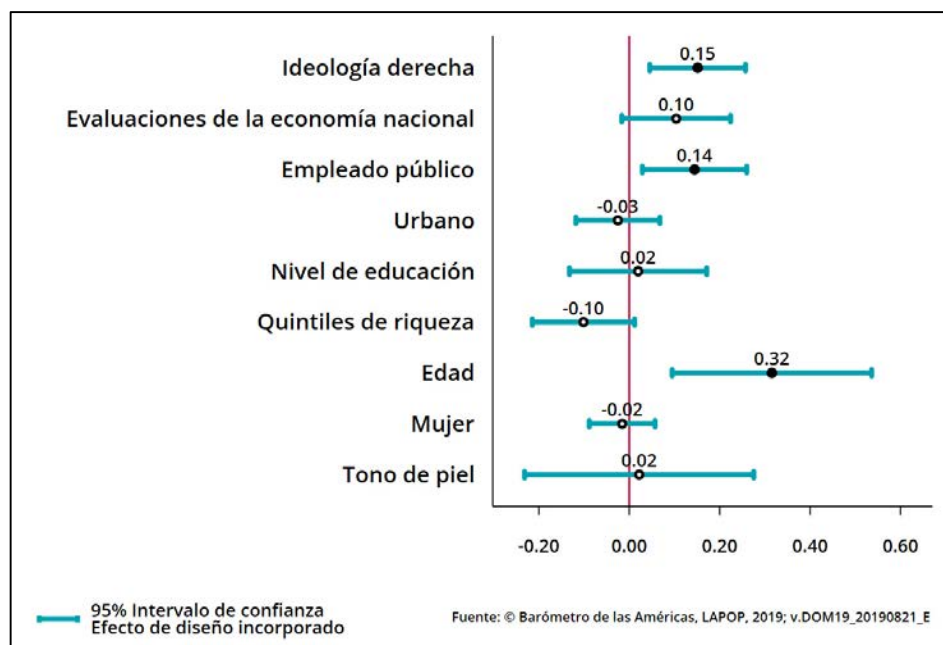


**Gráfico 5.7. Simpatía partidaria, 2018/19**

El Gráfico 5.8 presenta los resultados del análisis de regresión logística sobre la variable simpatía partidaria. Muestra que los dominicanos más propensos a expresar simpatía partidaria son aquellos con ideología de derecha, los empleados públicos, y las personas de mayor edad. Los datos sugieren que la existencia de identificación partidaria en la República Dominicana se relaciona con los sectores conservadores y más vinculados al sistema clientelar vía empleos públicos. Evaluaciones de la economía parecen correlacionarse positivamente con simpatía

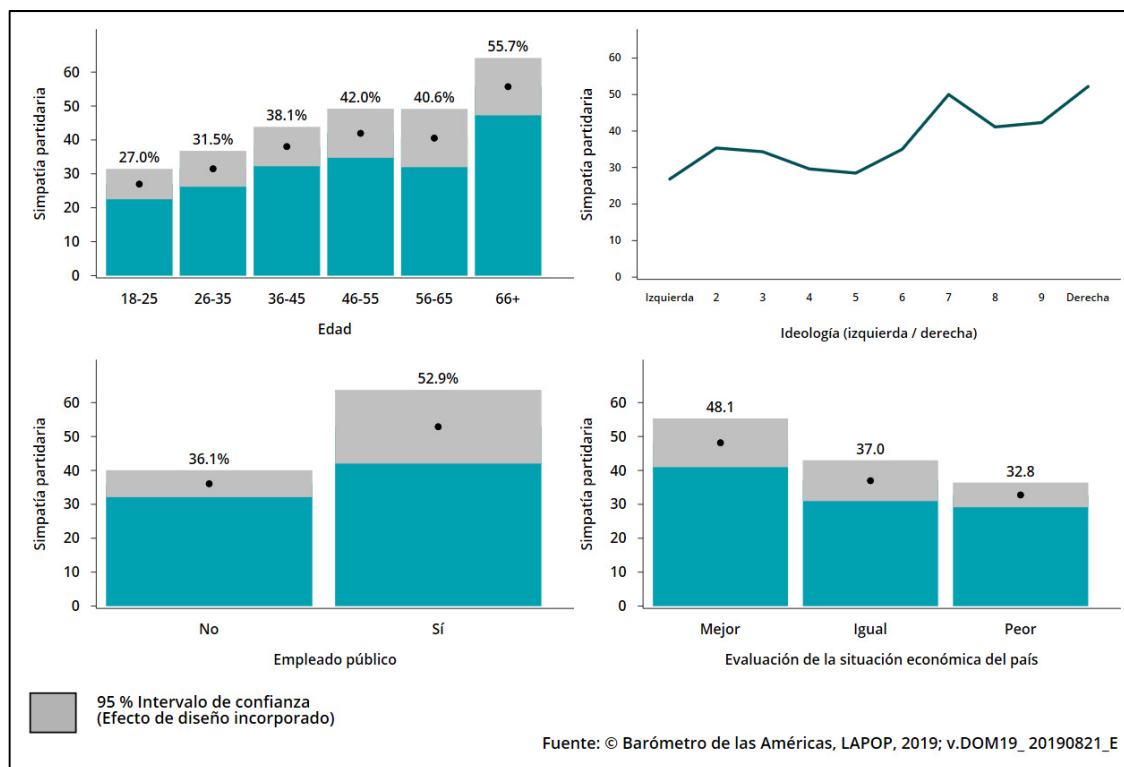


partidaria, un efecto que más adelante se presenta. Las demás variables consideradas en la regresión (lugar de residencia, nivel de educación, riqueza género, y color de piel) no registran una relación significativa con la simpatía partidaria.



**Gráfico 5.8. Factores asociados con simpatía partidaria, República Dominicana 2019**

Gráfico 5.9 muestra en detalle la relación entre las variables con resultados de significación estadística en la regresión. Podría suponerse que la naturaleza clientelar del Estado Dominicano se manifiesta en el hecho de que 52.9% de los empleados públicos indicó tener simpatía partidaria, y, tener una vinculación partidaria es un factor muy importante para tener acceso o para mantener un empleo público. En el sistema clientelar dominicano, los partidos políticos cuando están en el gobierno tienen que dar respuestas con empleos y otros beneficios a sus activistas y miembros; de ahí que en la administración pública se nombren a muchos partidarios. No obstante, cabe destacar que la simpatía partidaria de los empleados públicos cayó de 60% en 2016 a 52.9% en el 2019.

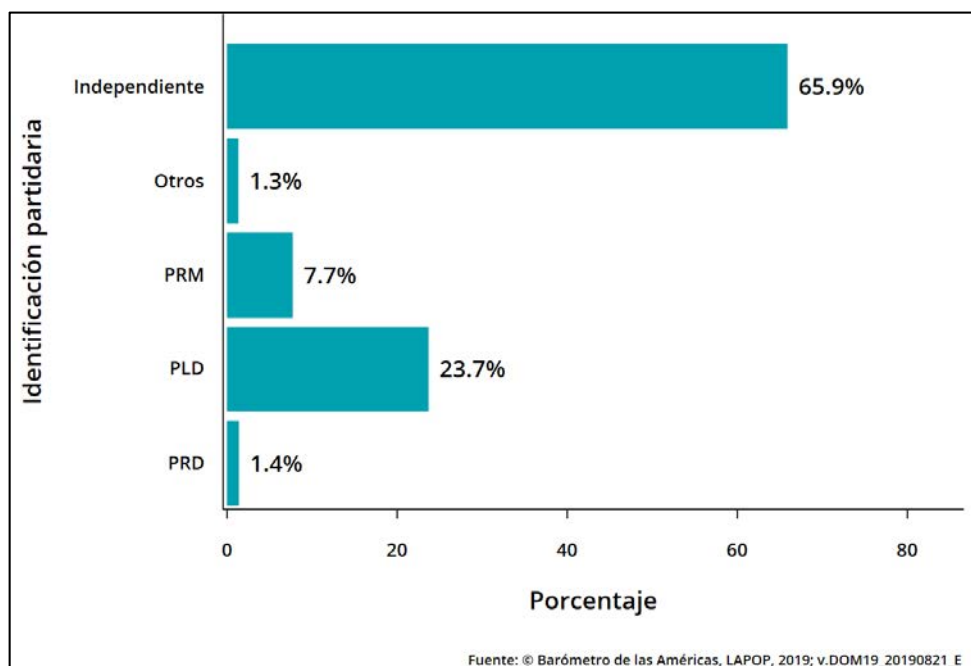


**Gráfico 5.9. Simpatía partidaria según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

En términos de identificación partidaria, el 65.9% del total de encuestados no tiene una simpatía partidaria o declinó responder la pregunta sobre simpatía partidaria (son los “independientes” del Gráfico 5.10<sup>13</sup>) y el 23.7% simpatiza por el gobernante PLD. Entre esas dos opciones se concentra el 87.5% de la población encuestada. Con el PRM, principal partido de oposición después de la división del PRD se identificó el 7.7%. Estos datos contrastan con los de la encuesta de 2016, cuando el 58.5% dijo no tener ninguna simpatía partidaria y el 30.6% dijo simpatizar por el PLD. Es decir, entre los que no simpatizan hubo un incremento de 7.4 puntos, y entre los simpatizantes del PLD un declive de 6.9 puntos. De 2014 a 2019 estos declives se duplican. En el caso del PRD, los niveles de simpatía partidaria no cambian de 2016 a 2019 (Morgan y Espinal 2016, 101). Por segunda vez, el PRSC no aparece por separado en el gráfico de un informe del Barómetro de las Américas porque sólo cuatro encuestados (0.8% de la muestra) dijo tener simpatía por ese partido; las simpatías expresadas hacia este partido se computaron como parte de la categoría “otro”. El deterioro en la simpatía por el PRSC venía observándose en encuestas

<sup>13</sup> El cálculo sobre el que se estima la proporción de independientes que se muestra en el Gráfico 5.10 incluye tanto a los que dijeron no tener una simpatía partidaria, como a los que no respondieron a esa pregunta y que se excluyen de la mayoría de los análisis, incluyendo los resultados presentados en el Gráfico 5.7. De ahí que exista una pequeña discrepancia entre el número reportado de independientes en el Gráfico 5.10: 65.9% y el número de personas que no tendrían filiación partidaria que se deduce de restar el porcentaje que sí manifestó tenerla (36.2%) al total de los encuestados. La inclusión del total de encuestados (incluyendo a los que no respondieron la pregunta) en este análisis obedece a la decisión de separar a aquellos que explicitaron tener una simpatía partidaria del resto de los encuestados que no tienen, o que eligen no manifestar si tienen o no preferencias partidistas.

anteriores del Barómetro de las Américas. Por ejemplo, en la encuesta de 2014, sólo el 1.4% de los encuestados dijo simpatizar por el PRSC (Morgan y Espinal 2015, 204).



**Gráfico 5.10. Simpatía partidaria por partido, República Dominicana 2019**

Como evidencian los datos de la encuesta y los resultados electorales de 2016, el sistema de partidos políticos dominicano pasa por un proceso de restructuración. Dos de los tres partidos que en el pasado concitaron gran apoyo electoral (PRSC y PRD) experimentaron hace varios años procesos de división y han disminuido sustancialmente su fuerza electoral. La desestructuración del PRSC comenzó en 1996, pero se aceleró después de la muerte de Joaquín Balaguer ocurrida en el 2002. La desestructuración del PRD comenzó con la derrota de Hipólito Mejía en el 2004, hubo un período de reposicionamiento electoral entre 2008 y 2012, para luego producirse la división que a partir de 2014 ha llevado a un drástico declive electoral de ese partido.

Al estar en el poder, el PLD había podido sortear, hasta el 2014, las tensiones que producen el enfrentamiento entre dos tendencias: el danilismo y el leonelismo. Estar en el poder también facilitó que fuera artífice de las alianzas con los partidos anteriormente grandes, y con otros que siempre han sido pequeños. Por otro lado, la desestructuración de los otros partidos ha provocado un transfuguismo político, y muchos se han refugiado en el PLD. Sin embargo, el aumento en el porcentaje de personas que se declaran independientes indica que también hay descontento con el PLD. Mientras en el 2016 un 30.8% dijo identificarse con el PLD, ese porcentaje bajó a 23.7 en el 2019, para una reducción de 7.1%. El PRM, por su parte, no mostró particular crecimiento ya que en la ronda de encuestas de 2016 alcanzó 7.8% de simpatía, y en el 2019 un 7.7%. En el caso del PLD, la fractura interna se produjo después de realizarse esta encuesta, así que no es posible determinar el impacto aquí.



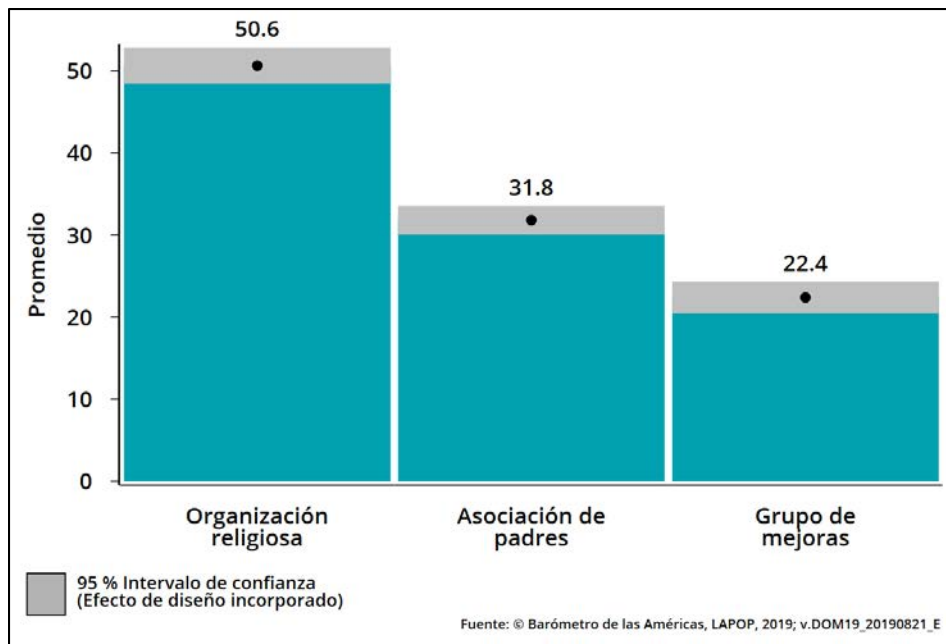
Los partidos que fueron grandes y se han achicado, han abandonado los objetivos propios de una organización partidaria: forjar una visión política y programática para conquistar el apoyo de la mayoría del electorado y llegar al poder.

## Participación cívica

Una forma importante de participación es el involucramiento en organizaciones y actividades de la sociedad civil. A través de los años, la República Dominicana ha mostrado en las encuestas del Barómetro de las Américas una activa participación social. Una vez más, en este informe se utilizan tres preguntas de la encuesta para evaluar la participación cívica de la ciudadanía; ellas son la asistencia a reuniones de alguna organización religiosa, la asistencia a reuniones de alguna asociación de padres de la escuela, y la asistencia a reuniones de algún comité o junta de mejoras de la comunidad.

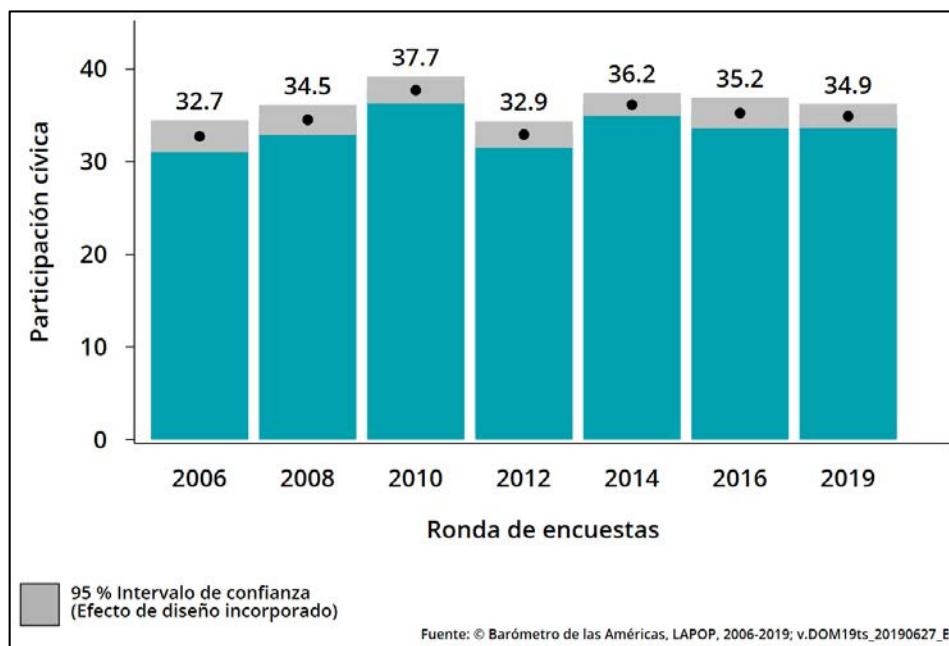
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4

Para facilitar el análisis, las respuestas originales fueron recodificadas en una escala de 0 a 100 en la que 0 indica “nunca” y 100 una participación de “una vez a la semana”. El Gráfico 5.11 presenta los promedios en esta escala de 0 a 100 de la participación en reuniones en cada tipo de organización: religiosa, escolar y comunitaria a través de la participación en algún grupo de mejoras para la comunidad. Vale aclararse que la participación es mayor en asociaciones religiosas, y una posible razón es que los encuestados consideren participar en servicios religiosos como una forma de asistencia a reunión religiosa.



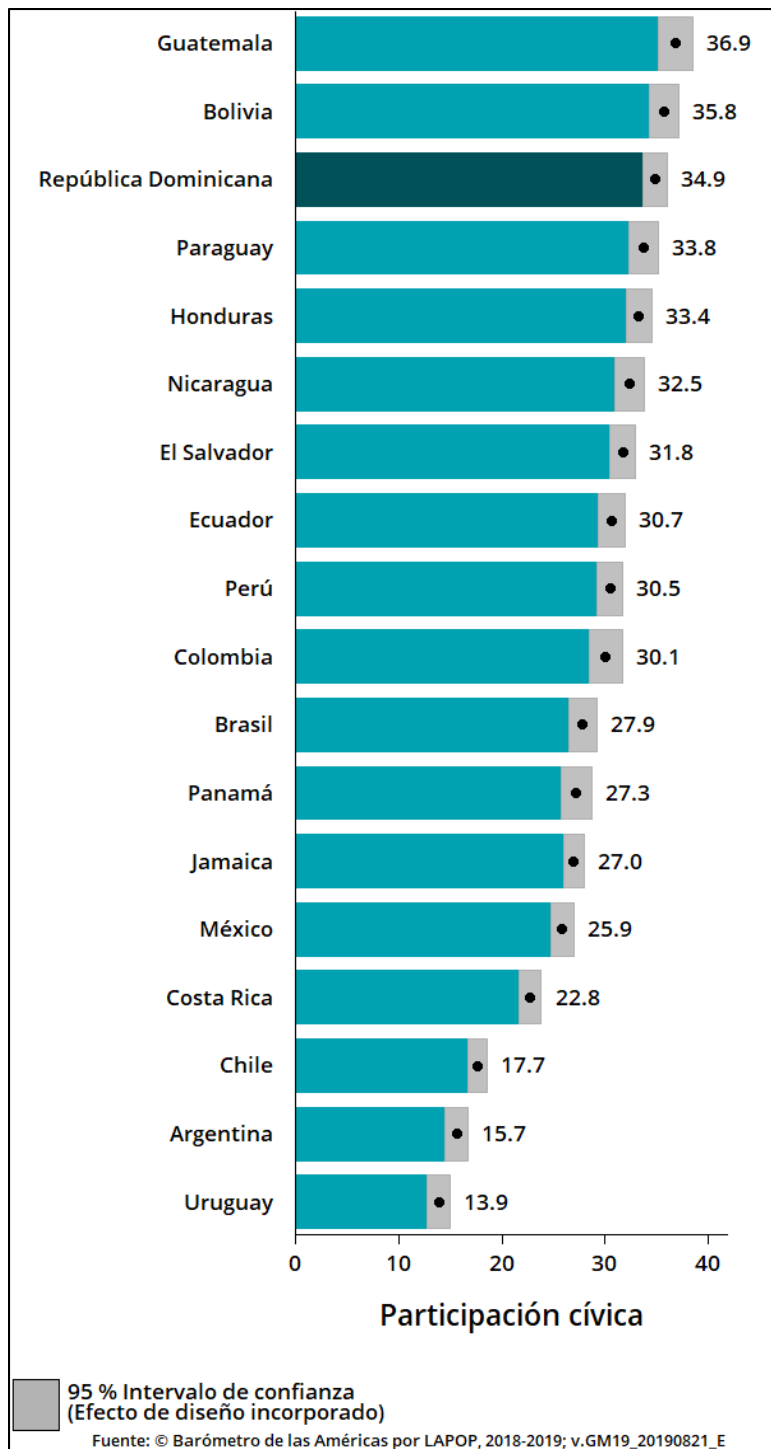
**Gráfico 5.11. Participación cívica, República Dominicana 2019**

El Gráfico 5.12 muestra los resultados una vez que se computan todas las posibles formas de participación (religiosa, escolar y comunitaria) en un único indicador. A través de los últimos 13 años, el nivel de participación cívica, medida con esas tres variables, se ha mantenido en un parámetro similar, cerca de 35 puntos promedio.



**Gráfico 5.12. Participación cívica, República Dominicana 2006-2019**

Según muestra el Gráfico 5.13, en el contexto de la región, la República Dominicana se coloca en el tercer lugar con el mayor nivel de participación cívica, debajo de Guatemala y Bolivia— igual que en la encuesta de 2016.

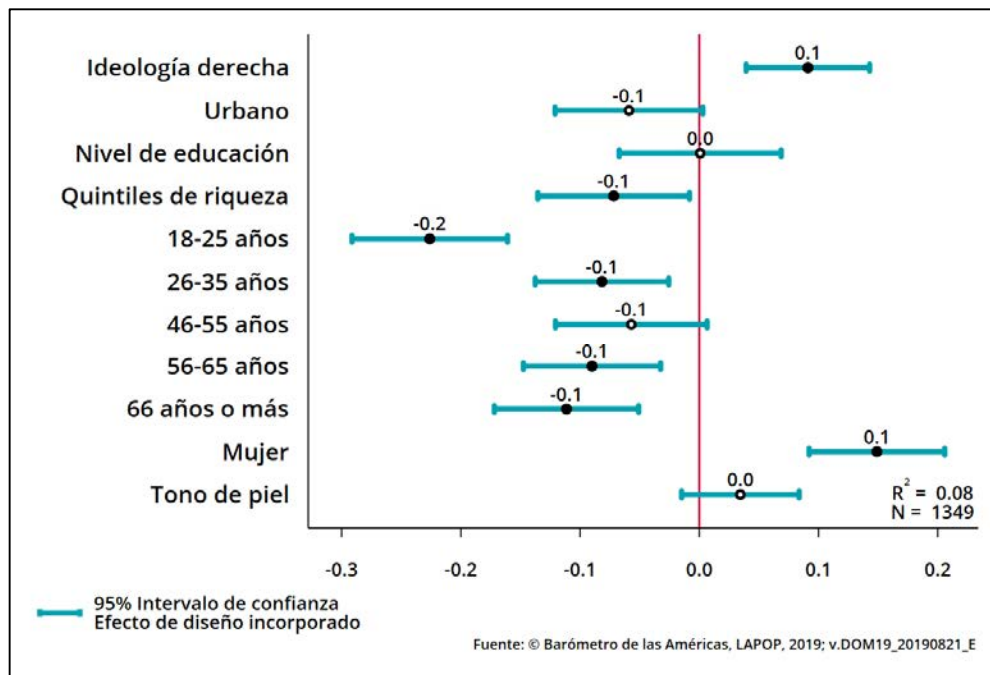


**Gráfico 5.13. Participación cívica, 2018/19**

El análisis de regresión sobre la participación cívica que se muestra en el Gráfico 5.14 indica que la ideología, la edad y el género están correlacionados de manera significativa. En la medida que los dominicanos se autoidentifican ideológicamente a la derecha, tienden a participar más en asociaciones cívicas. Como es de esperar, según teorías sobre el ciclo vital de la participación, en comparación con el grupo etario de 36 a 45 años, todos los demás grupos tienden a participar



menos, en particular los de 18 a 25 años y de 66 años o más. Las mujeres participan más que los hombres.



**Gráfico 5.14. Factores asociados con la participación cívica, República Dominicana 2019**

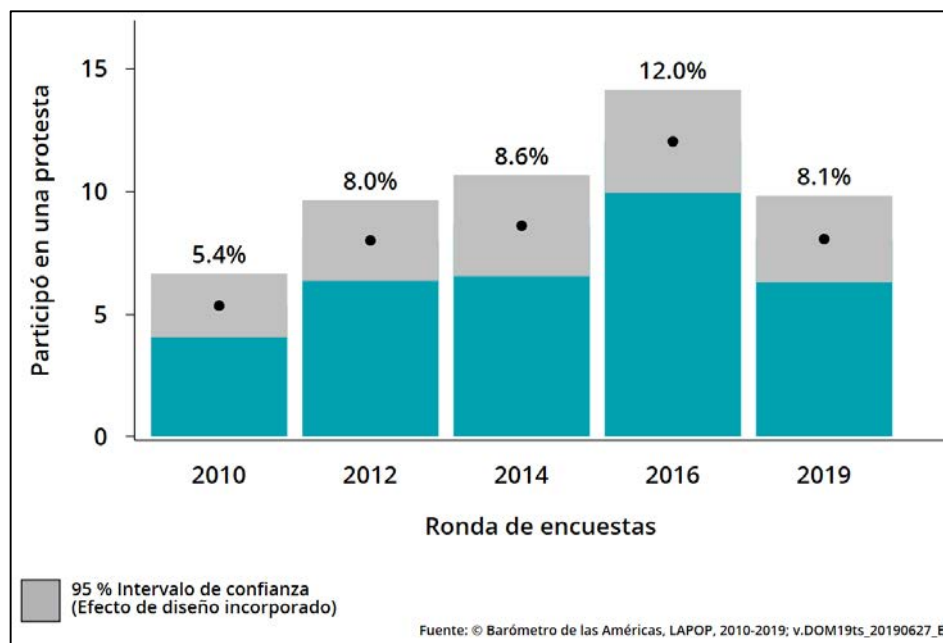
A manera de resumen vale señalar que cuando se toman en conjunto las tres variables analizadas hasta el momento en este capítulo, a saber, ideología, el partidismo y la participación cívica, la República Dominicana se coloca una vez más en los primeros lugares regionales con mayor simpatía partidaria y alta participación cívica. A la vez, dejó de ser uno de los países con mayor inclinación a la derecha. Aunque, vale resaltar, en el caso de la ideología política y del partidismo que hay cambios importantes en el 2019, pues se ha observado un declive en la simpatía partidaria y en la inclinación a la derecha, mientras la participación cívica se ha mantenido en el mismo nivel.

Otra forma de participar en la política es a través de las protestas. Normalmente, las manifestaciones de protesta surgen de un agravio social. Al movilizarse de esta manera, la ciudadanía busca expresar su descontento directamente a los gobernantes. Las encuestas del Barómetro de las Américas preguntan a los encuestados si han tomado parte de una protesta durante los últimos 12 meses.

**PROT3.** ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?  
 (1) Sí ha participado                      (2) No ha participado

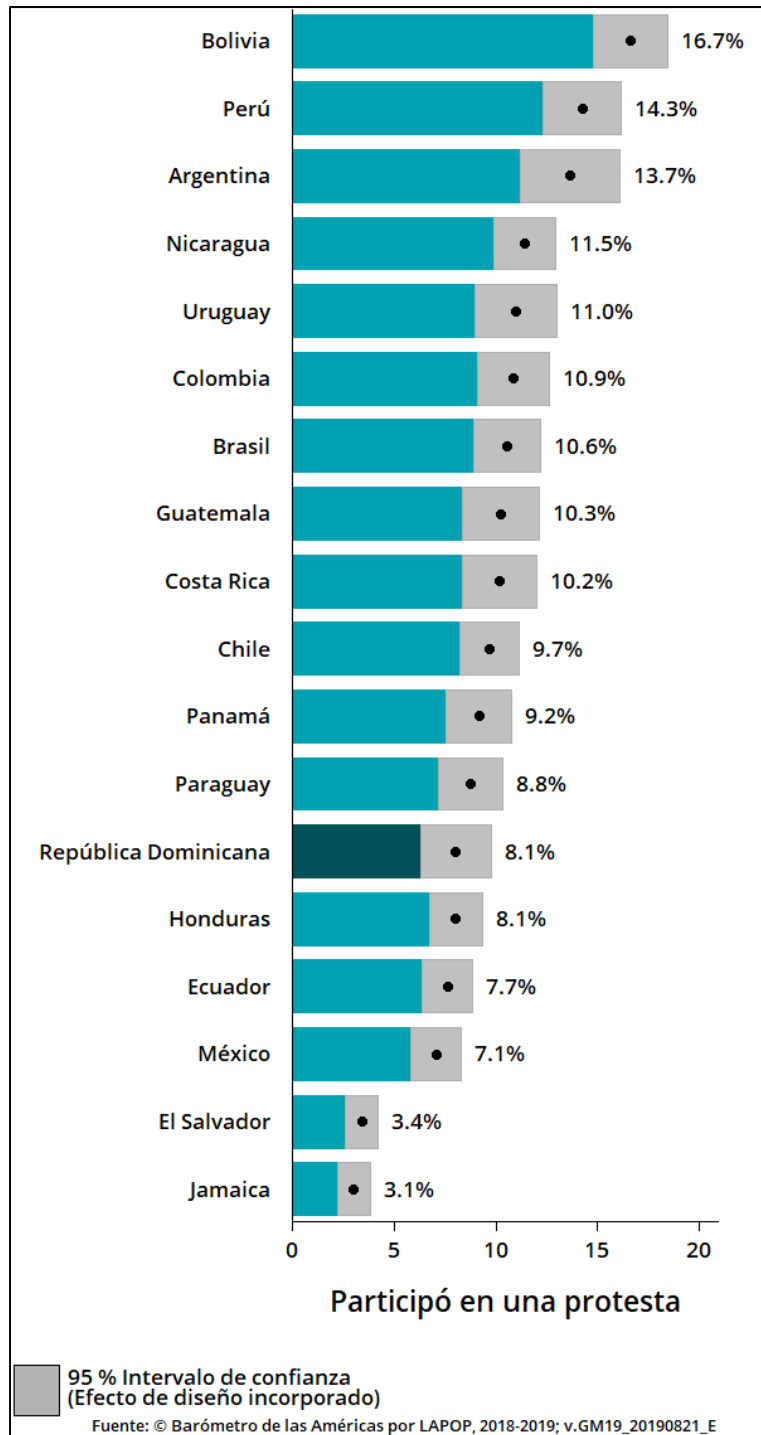
A lo largo de los años, la ciudadanía en la República Dominicana ha mostrado una tendencia moderada a movilizarse. Según muestran los datos del Gráfico 5.15, el punto más alto de

movilización en protesta fue en el 2016, cuando el 12% de los encuestados dijo haber participado en una protesta en el año anterior. En 2019, esta cifra bajó a 8.1%.



**Gráfico 5.15. Participación en protestas, República Dominicana 2010-2019**

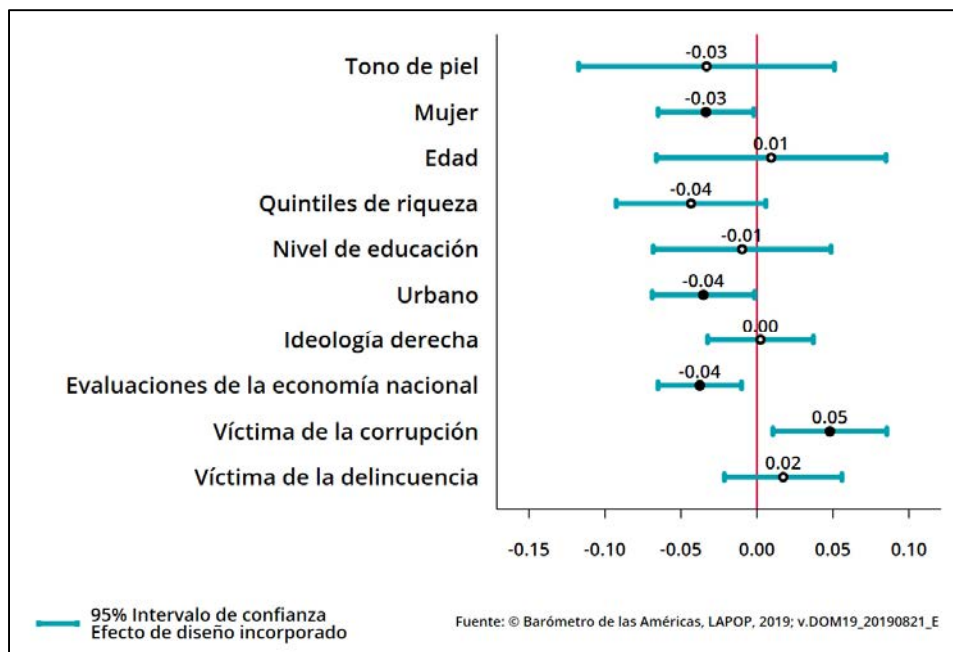
Visto desde una perspectiva regional, la República Dominicana se ubica entre los países con menos participación en protestas. En 2019, los países con el mayor porcentaje de manifestantes, según la pregunta formulada son Bolivia, Perú y Argentina; y los países con menores porcentajes son Jamaica y El Salvador.



**Gráfico 5.16. Participación en protestas, 2018/19**

De los factores asociados con la participación en protestas y manifestaciones, se destacan la victimización por corrupción, las evaluaciones de la economía y el género. Los dominicanos que experimentan la corrupción directamente son más proclives a reportar haber participado en manifestaciones sociales. De la misma manera, una evaluación negativa de la economía exhibe un efecto fuerte y positivo sobre la participación en protestas. Con respecto al género, las mujeres tienden a protestar menos que los hombres—la relación opuesta se observa con la participación

cívica. Ni la victimización por la delincuencia, ni la ideología, ni ningún otro factor sociodemográfico se asocia con la participación en protestas en la República Dominicana en el Barómetro de las Américas de 2019.



**Gráfico 5.17. Factores asociados a la participación en protestas, República Dominicana 2019**

## Evaluación de desempeño de autoridades

La evaluación de la gestión gubernamental por parte de la ciudadanía es un aspecto muy importante para calibrar el estado de un sistema democrático. Una evaluación negativa puede reflejar el fracaso del gobierno en satisfacer las necesidades sociales, lo que tiene un efecto negativo en el nivel de vida de la población. Además, una evaluación muy negativa puede reflejar un estado de indignación en la sociedad que motive grandes protestas sociales e inestabilidad política.

El Barómetro de las Américas pide que los encuestados expresen su opinión sobre el problema más grave del país:

**A4.** En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?

El problema identificado por el mayor grupo fue la delincuencia y el crimen, con 48.3%. Esta cifra es mayor que la suma de todas las respuestas de índole económico: la economía (12.6%), la inflación (0.40%), el desempleo (6.85%), la pobreza (1.41%), el crédito (0.07%) y la deuda externa (0.13%). Y si a la delincuencia agregamos otros factores estrechamente relacionados – la violencia contra la mujer (2.35%), la violencia (1.07%) y la falta de seguridad (0.47%) – el porcentaje total de la población que ve como el problema más grave algo relacionado con la delincuencia y la



criminalidad supera el 50%. La corrupción, en cambio, es indicada por solo el 11.08% de los encuestados.

Aunque la inseguridad es el problema más importante para la mayoría de los encuestados, la economía tiene cierta permanencia como criterio de evaluación. ¿Cómo evalúan la economía los dominicanos en 2019? Esta pregunta se hace de dos formas – a nivel nacional y personal. Estas son las preguntas específicas:

**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?

(1) Mejor    (2) Igual    (3) Peor

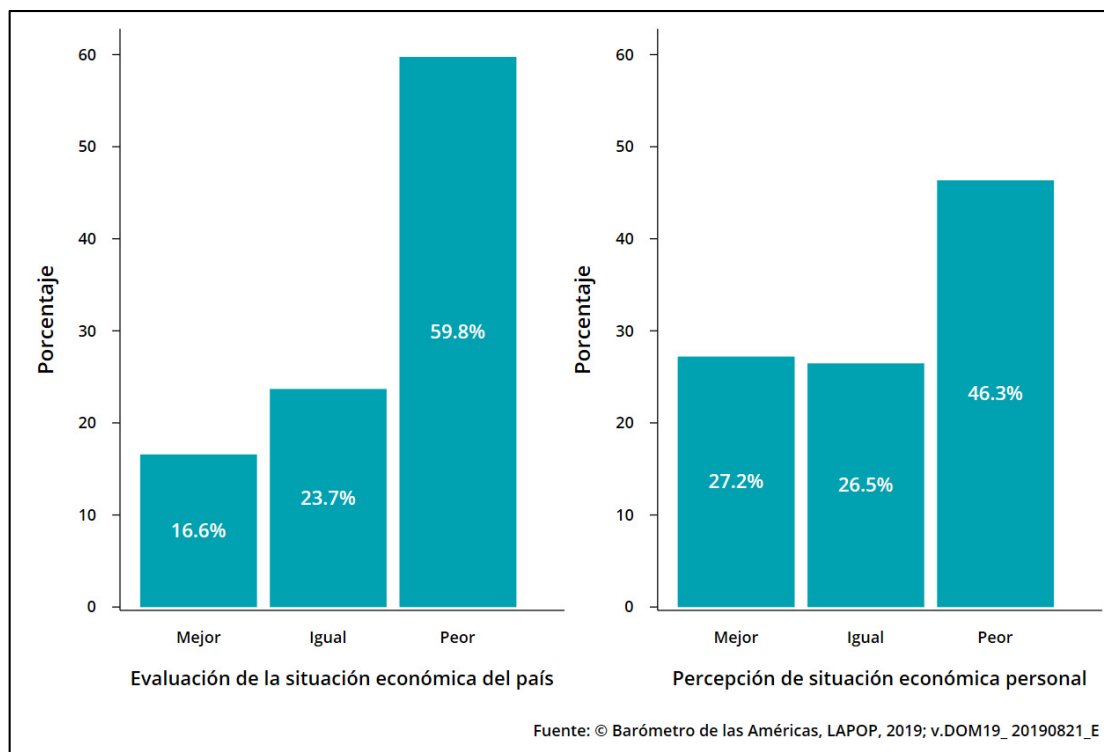
**IDIO2.** ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?

(1) Mejor    (2) Igual    (3) Peor

Se observan las evaluaciones económicas de los dominicanos en el Gráfico 5.18. El 59.8% de los encuestados considera que la situación económica actual es peor que en el año anterior, mientras solo un 16.6% aprecia un mejoramiento, y 23.7% no percibe ningún cambio.

Al evaluar su propia situación económica, los dominicanos se distribuyen de manera menos polarizada. El 46.3% considera que su situación económica es peor que el año anterior, 27.2% que está mejor, y 26.5% que está igual. Dado que la evaluación de la situación económica personal es algo más concreto que la evaluación de la situación económica del país, esto podría influir en percepciones de bienestar personal, e incluso, en evaluaciones de políticas públicas y de funcionamiento público.



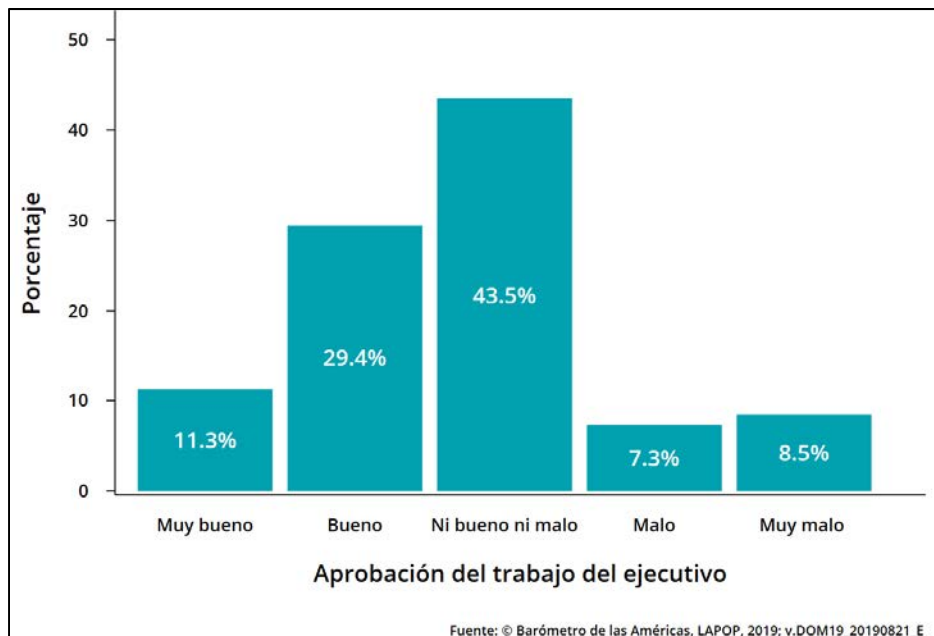


**Gráfico 5.18. Evaluaciones de la economía, República Dominicana 2019**

Para la evaluación gubernamental, se utilizan dos preguntas del Barómetro de las Américas que aparecen a continuación:

- M1.** Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente Danilo Medina Sánchez es...?: **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo  
 (5) Muy malo (pésimo)
- SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que el ayuntamiento está dando a la gente son...?: **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos  
 (5) Muy malos (pésimos)

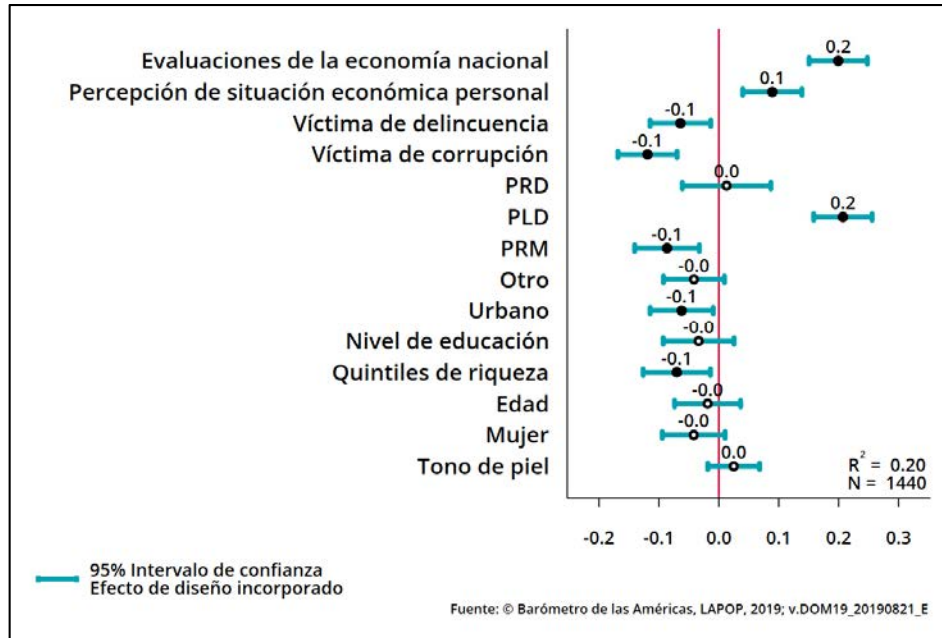
En la evaluación del presidente Danilo Medina, el 40.7% de la población encuestada entre abril y mayo de 2019 (fecha en que se realizó la encuesta del Barómetro de las Américas en la República Dominicana) indicó como bueno o muy bueno el trabajo que realizaba el presidente. Solo el 15.8% dijo que el trabajo era malo o muy malo, mientras al 43.5% le era indiferente (ni bueno ni malo). Una evaluación positiva de 40.7% es aceptable para un presidente en el penúltimo año de su segundo mandato. No obstante, es notorio que el porcentaje bajó significativamente con relación a la encuesta de 2016, cuando el 64% aprobó la gestión del presidente Medina y, bajó aún más con relación a la encuesta de 2014, cuando la evaluación positiva del presidente Medina fue de 78.4%.



**Gráfico 5.19. Aprobación del trabajo del Presidente Danilo Medina, 2019**

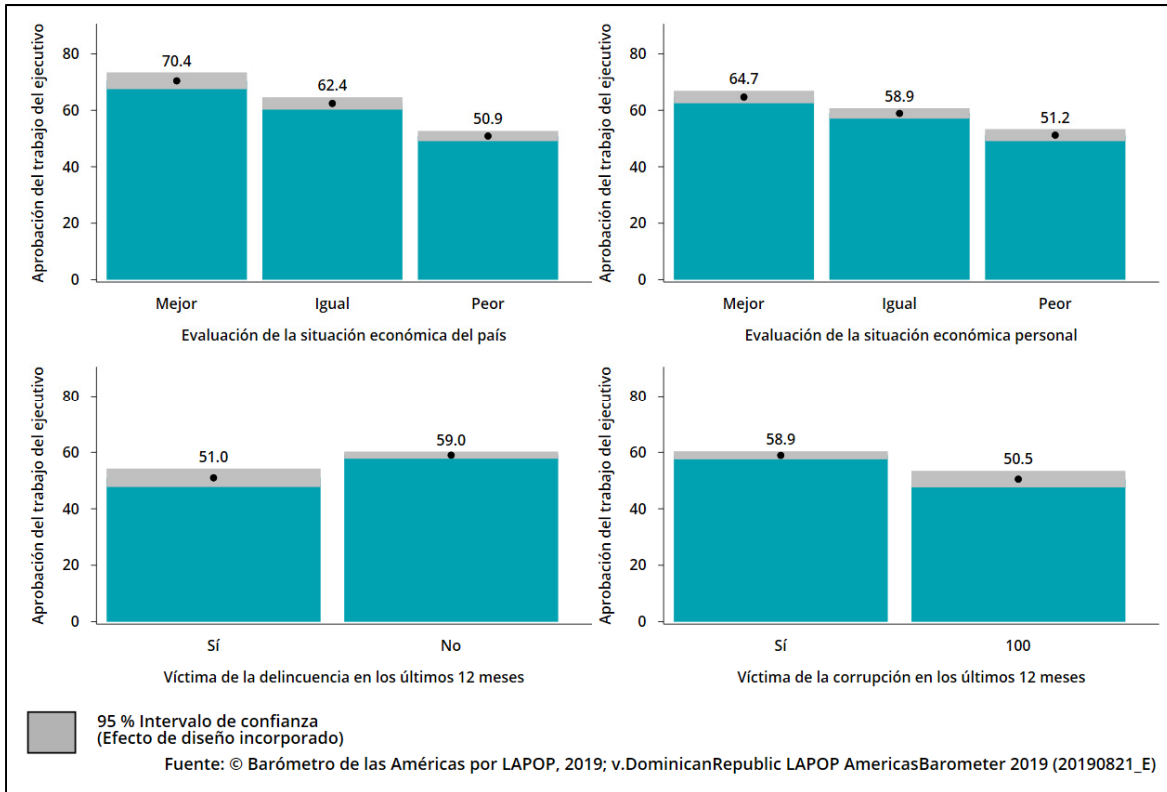
Para permitir el análisis y facilitar la interpretación, las respuestas originales a la pregunta sobre aprobación presidencial se recodificaron en una escala de 0 a 100, en la que 0 refleja la peor evaluación posible (“muy malo”) y 100 la mejor evaluación (“muy bueno”).

El Gráfico 5.20 muestra que las experiencias de la ciudadanía se reflejan en la aprobación del trabajo del presidente Danilo Medina. Las víctimas de la delincuencia y de la corrupción tienden a desaprobado más la gestión del presidente en comparación con las no víctimas. Y, aunque no es percibido como el mayor problema del país en el 2019, la economía es el factor más fuertemente asociado con las evaluaciones del trabajo que realiza el presidente. Por otro lado, las personas del PLD dan mejores notas al gobierno que los independientes, mientras los opositores del PRM tienden a evaluarlo peor.



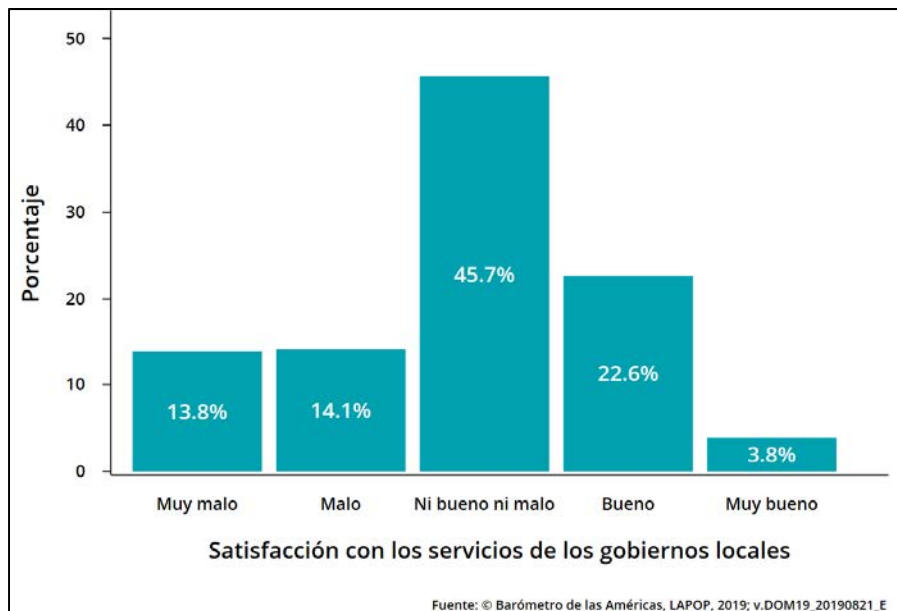
**Gráfico 5.20. Factores asociados con la aprobación del Presidente Danilo Medina, 2019**

Se observa en el Gráfico 5.21 el impacto de las evaluaciones económicas en la popularidad del presidente Medina. Entre los dominicanos que piensan que la economía nacional ha mejorado, la aprobación del trabajo del presidente es de 70.4 puntos en la escala de 0 a 100, comparado con un promedio de aprobación de 50.9 entre quienes perciben un empeoramiento en las condiciones económicas del país. Se observa el mismo patrón, pero menos fuerte, con respecto a las evaluaciones de la economía personal. Entre los que estiman que sus finanzas han mejorado en el último año, la aprobación de la gestión de Medina alcanza 64.7 puntos en la escala versus el 51.2 puntos entre los que perciben un empeoramiento financiero. Existe una brecha, del mismo tamaño, en aprobación presidencial entre las víctimas y no víctimas de la delincuencia y de la corrupción. La evidencia sugiere que el público juzga la gestión del presidente según su propia experiencia social: quienes fueron víctimas de crimen y corrupción tienen, en promedio, visiones menos favorables de la gestión presidencial.



**Gráfico 5.21. Aprobación del presidente Danilo Medina según variables, República Dominicana 2019**

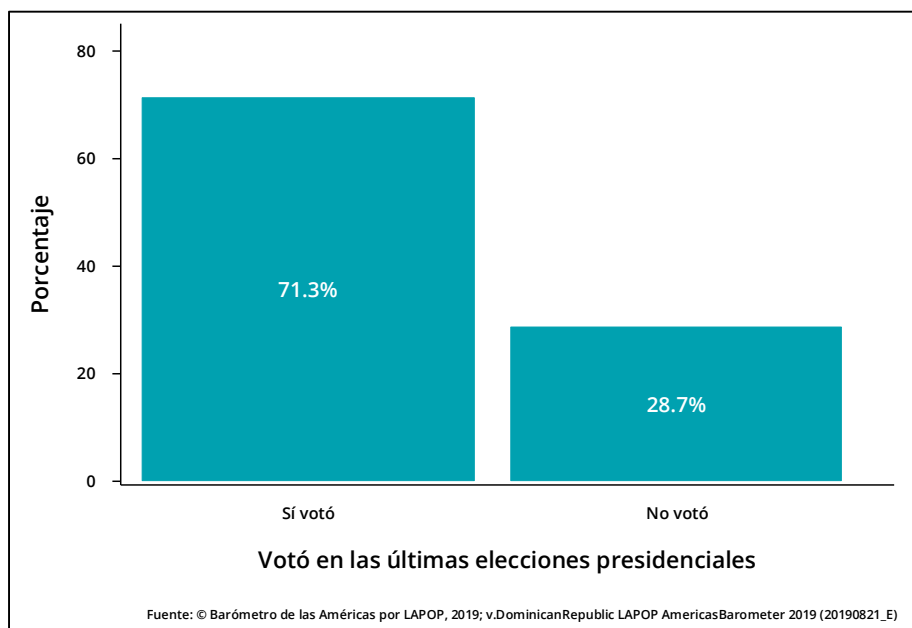
A diferencia de la evaluación relativamente alta del presidente, el gobierno local recibe una evaluación positiva muy baja (ver el Gráfico 5.22). Solo el 26.4% dijo que la gestión del gobierno local era buena o muy buena, el 27.9% dijo que era mala o muy mala, y el 45.7% expresó una visión neutral: ni bueno ni malo. El grado de satisfacción en el 2019 es muy similar a las mediciones bianuales del Barómetro de las Américas desde 2010.



**Gráfico 5.22. Satisfacción con los servicios del ayuntamiento, República Dominicana 2019**

### Participación electoral

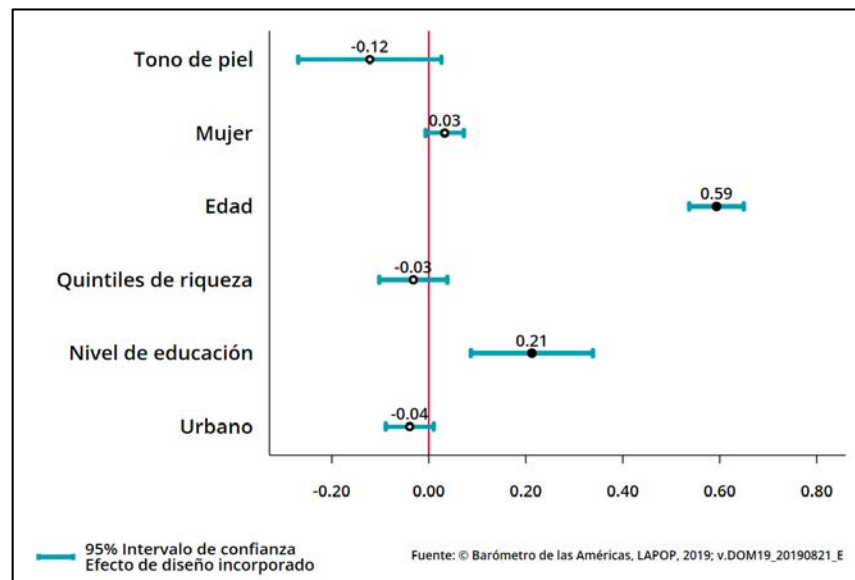
La participación en los procesos electorales es uno de los vínculos centrales entre ciudadanos y gobiernos. Según muestra el Gráfico 5.23, en la República Dominicana, la participación en la última elección presidencial reportada en la encuesta fue de 71.3%, muy cercana al 69.6% que registró oficialmente la Junta Central Electoral (JCE).



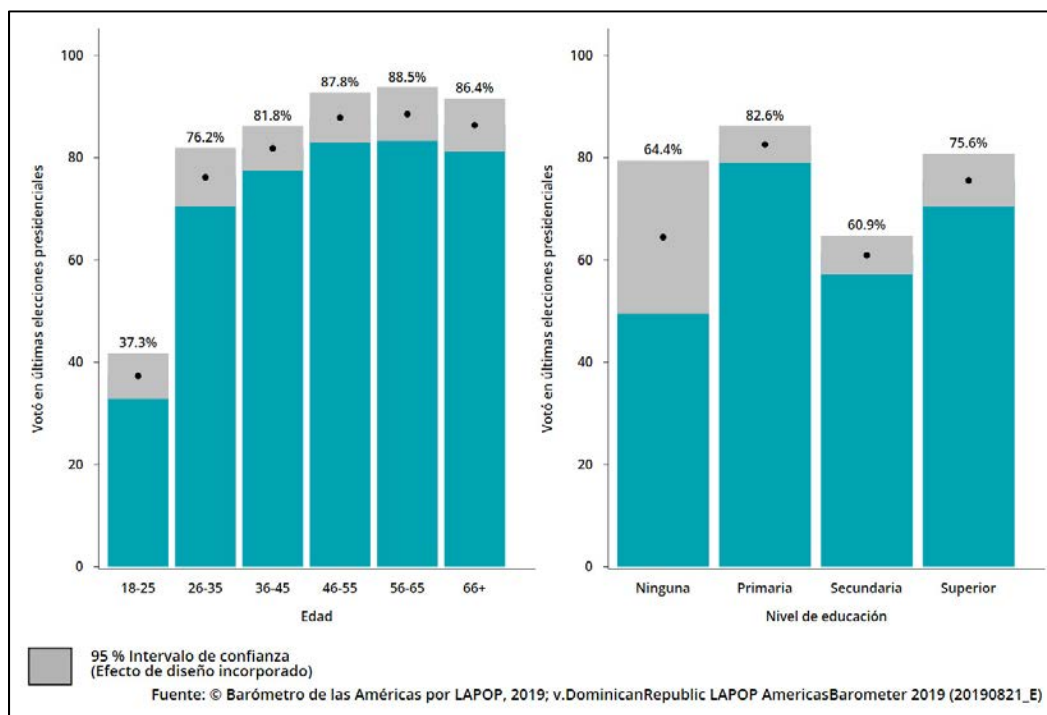
**Gráfico 5.23. Voto en última elección presidencial, República Dominicana 2019**



El Gráfico 5.24 muestra los resultados del análisis multivariado sobre voto en la última elección presidencial: solo la edad y el nivel educativo arrojan resultados estadísticamente significativos. Las personas de más edad tienen mayor probabilidad de declarar que votaron en la última elección presidencial. En el caso del nivel educativo, no hay una direccionalidad lineal, aunque hay fluctuaciones importantes. El mayor porcentaje de votación es reportado por las personas con solo educación primaria, seguido de las personas con educación superior.



**Gráfico 5.24. Factores asociados con voto en última elección presidencial, República Dominicana 2019**



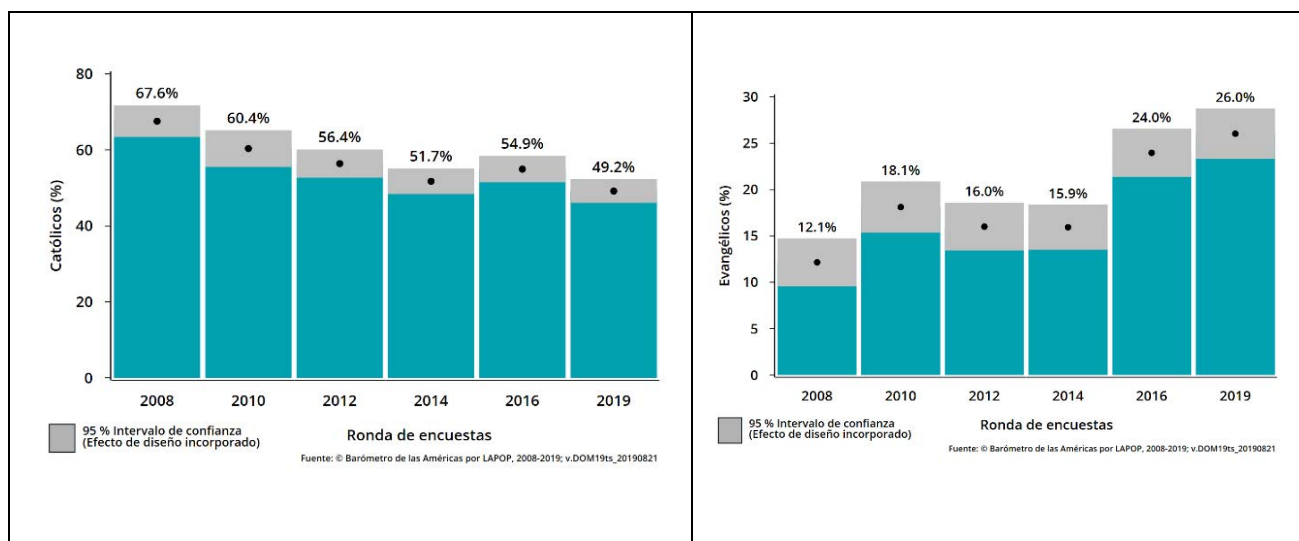
**Gráfico 5.25. Voto en última elección presidencial según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## IV. Religión

La religión es un factor importante en la conformación de valores políticos, y en América Latina la importancia de la religión para captar votantes es cada vez más notoria. El Barómetro de las Américas hace varias preguntas sobre religión, y una de ellas refiere a la autoidentificación religiosa de la ciudadanía. La pregunta que se explora en esta sección es la siguiente:

**Q3CN.** Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión?  
 (01) Católico (02) Protestante (03) Religiones Orientales no Cristianas  
 (05) Evangélica y Pentecostal  
 (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)  
 (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) (77) Otro

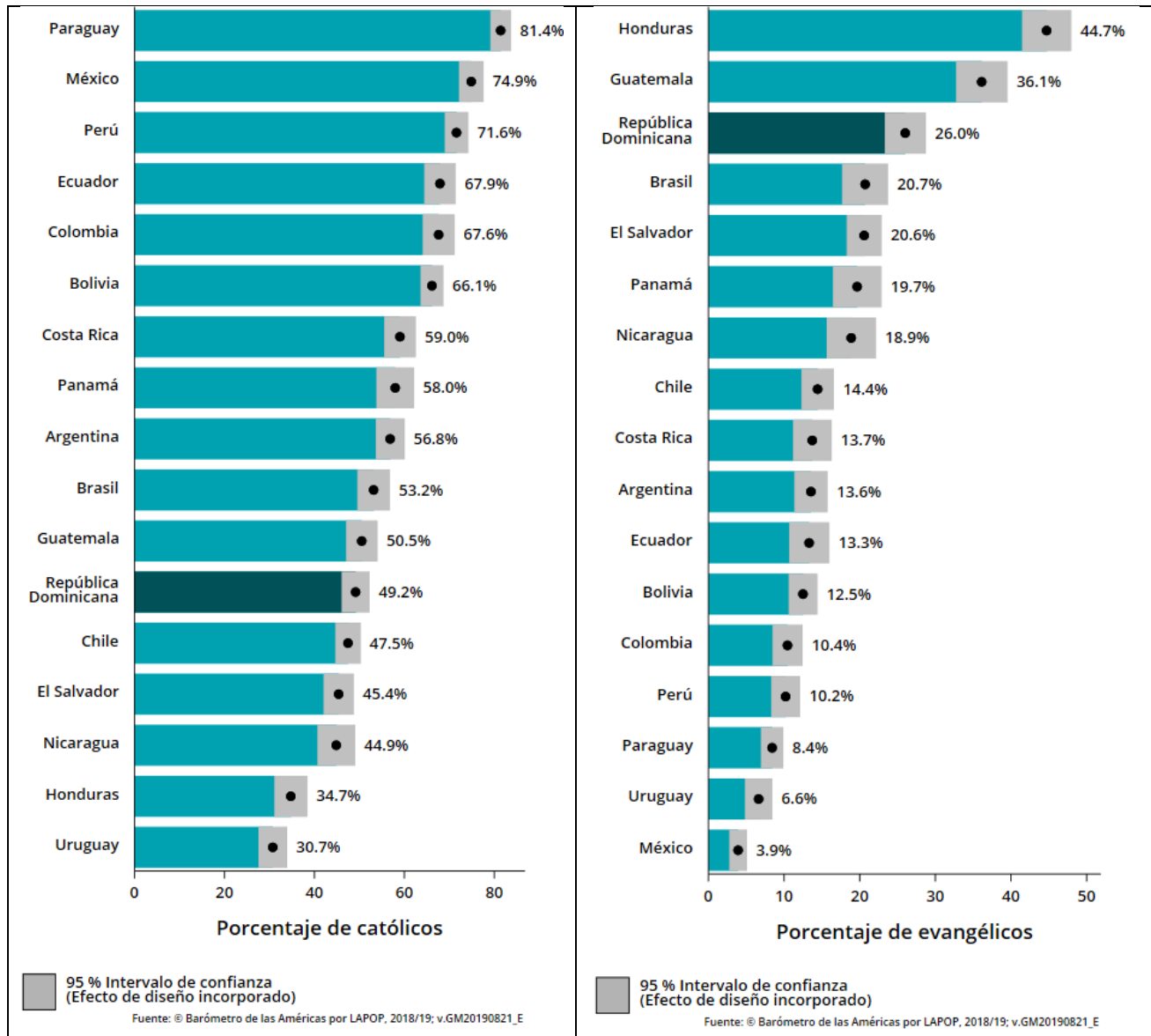
Para simplificar el análisis, en esta sección solo se aborda la evolución de los últimos años de las personas que definen como católicas y como evangélicas, que comprenden la amplia mayoría de la población dominicana. El Gráfico 5.26, en su panel izquierdo, muestra cómo desde 2008 a 2019 el porcentaje de católicos cae de 67.6% a 49,2%. El panel derecho del gráfico muestra la evolución de los evangélicos, que aumentan del 12.1% en 2008, al 26% en la ronda de 2019.



**Gráfico 5.26. Porcentaje de católicos y evangélicos, República Dominicana 2008 - 2019**

El panorama regional que se presenta en el Gráfico 5.27, es muy diverso. El porcentaje de encuestados que se reconocen católicos varía del 81.4% en Paraguay al 30,7% en Uruguay. Con casi la mitad de la población identificada como católica (49.2%), la República Dominicana es el sexto país con menor proporción de católicos.

El panel derecho del Gráfico 5.27 muestra los porcentajes que en cada país se declaran de confesión evangélica. Con más de la cuarta parte de los encuestados (26%) identificados como evangélicos, la República Dominicana ubica el tercer lugar regional en proporción de evangélicos, solo detrás de Honduras (44.7%) y de Guatemala (36.1%).



**Gráfico 5.27. Porcentaje de católicos y evangélicos, 2018/19**

Estos cambios en años recientes en cuanto a las identidades religiosas aportan pistas adicionales sobre el proceso general de cambios en las actitudes políticas y sociales de los dominicanos, y merecerá futuros análisis en mayor detalle.

## V. Conclusión

En este capítulo se analizaron varios temas de importancia para comprender las actitudes y comportamientos políticos de los dominicanos: la auto-identificación ideológica de izquierda y derecha, el partidarismo, la participación social, la protesta política, y la evaluación del gobierno. Todos ellos son importantes en la definición de la dinámica política y las capacidades del sistema para mantener estabilidad.



Por encuestas anteriores del Barómetro de la Américas sabíamos que, históricamente, en la República Dominicana han prevalecido una fuerte auto-identificación hacia la derecha, un fuerte partidismo expresado en un alto nivel de simpatía partidaria, y también, un relativo alto involucramiento de la sociedad en organizaciones cívicas. Por otro lado, la evaluación de la gestión gubernamental había sido muy favorable durante la presidencia de Danilo Medina.

El Barómetro de las Américas de 2019 muestra que en la República Dominicana ha seguido declinando la auto-identificación hacia la derecha y la identificación partidaria, lo que ya había sido detectado en las mediciones del 2016. Estos factores podrían producir eventualmente un realineamiento electoral, pero a la fecha no han surgido opciones partidarias que pudieran captar ese electorado cambiante y que se desvincula de los partidos existentes.

El declive en identificación partidaria es particularmente notorio en el caso del PRSC y del PRD, algo que se manifestó en las elecciones dominicanas de 2016 además de en las encuestas. El partido que aún presenta musculatura es el PLD, pero aún la identificación con ese partido ha disminuido entre 2016 y 2019.

La participación social, medida a través de la participación en reuniones de asociaciones religiosas, de la escuela y comunitarias, se mantiene en niveles similares a los de la última década; y entre las tres, sobresale la participación religiosa. En cuanto a la participación ciudadana en manifestaciones y protestas, en 2019 la República Dominicana volvió a su promedio histórico, de 8 a 9%, después de registrarse un mayor nivel en 2016.

El problema más grave en la República Dominicana en 2019, según los encuestados por el Barómetro de las Américas es la delincuencia y otras formas de inseguridad personal. La economía sigue también preocupando a un porcentaje importante de los dominicanos, y menos de 25% de ellos perciben mejoras al nivel nacional o personal en comparación a doce meses atrás.

La evaluación del presidente Danilo Medina mantiene su trayectoria declinante observada en el Barómetro de las Américas por primera vez a fines de 2016. Por otro lado, el 72.1% de los dominicanos evalúa positivamente (26.4%) o con ambivalencia (45.7%) los servicios provenientes de su ayuntamiento.

Un alto porcentaje de la ciudadanía reportó que votó en la última elección presidencial, y ese porcentaje está en consonancia con los datos oficiales de participación electoral en el 2016. La variable que más impacta el patrón de votación es la edad. Los jóvenes votan menos que los demás grupos etarios.

En concomitancia con los cambios en las actitudes políticas, se aprecia una marcada caída en la identificación con la fe católica, y un marcado aumento de los dominicanos que se identifican como evangélicos.

En sentido general, los datos mostrados en este capítulo indican que en la República Dominicana se han producido cambios políticos que impactan las actitudes y prácticas políticas, y algo novedoso, una menor proporción de personas que expresan identificación partidaria. Esto coincide con el declive electoral de dos de los tres partidos principales del sistema partidario



dominicano (el PRSC y el PRD). Desde el poder, el PLD había logrado mantener cierta unidad interna en medio de las fragmentaciones que afectan otros partidos, pero en 2019 la encuesta muestra que también sufrió una pérdida importante de simpatizantes.

Hasta el 2016, la alta aprobación de la gestión presidencial fue el factor clave en compactar la sociedad dominicana en el plano político. Pero dado el declive en la aprobación presidencial a partir de los datos de la encuesta de 2016, y la salida del presidente Medina de la competencia electoral para el 2020, disminuye la preponderancia de este factor de compactación.

## Apéndice

### Ideología de derecha (Gráfico 5.3)

VARIABLES	(1) Ideología derecha
Urbano	-0.00291 (0.0285)
Nivel de educación	-0.0435 (0.0327)
Quintiles de riqueza	-0.0570* (0.0311)
Edad	0.187*** (0.0316)
Mujer	-0.0227 (0.0268)
Tono de piel	0.00932 (0.0266)
Constante	0.00860 (0.0283)
N	1,398
R-cuadrado	0.052

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



### Simpatía partidaria (Gráfico 5.8)

VARIABLES	(1) Simpatía partidaria
Tono de piel	0.0145 (0.0838)
Mujer	-0.0335 (0.0777)
Edad	0.325*** (0.118)
Quintiles de riqueza	-0.152* (0.0847)
Nivel de educación	0.0220 (0.0858)
Urbano	-0.0463 (0.0847)
Empleado público	0.199** (0.0780)
Evaluación de la economía nacional	0.165* (0.0940)
Ideología derecha	0.237*** (0.0828)
Constante	-0.422*** (0.0950)
N	624

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

**Participación cívica (Gráfico 5.14)**

VARIABLES	(1) Participación cívica
Urbano	-0.0985 (0.0643)
Nivel de educación	0.298*** (0.0881)
Quintiles de riqueza	-0.0630 (0.0700)
Edad	1.245*** (0.128)
Mujer	0.0916 (0.0552)
Tono de piel	-0.101* (0.0579)
Constante	1.199*** (0.0996)
N	1,480

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



### Participación en protestas (Gráfico 5.17)

VARIABLES	(1) Participación en protestas
Víctima de la delincuencia	0.106 (0.109)
Víctima de la corrupción	0.261*** (0.0892)
Evaluaciones de la economía nacional	-0.233** (0.0964)
Ideología derecha	0.0127 (0.0945)
Urbano	-0.204** (0.0907)
Nivel de educación	-0.0376 (0.111)
Quintiles de riqueza	-0.224* (0.123)
Edad	0.0332 (0.131)
Mujer	-0.247** (0.117)
Tono de piel	-0.0818 (0.108)
Constante	-2.540*** (0.118)
N	1,374

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Aprobación del Presidente Medina (Gráfico 5.20)**

VARIABLES	(1) Aprobación del Presidente Medina
Evaluaciones de la economía nacional	0.199*** (0.0243)
Percepción de situación económica personal	0.0892*** (0.0247)
Víctima de delincuencia	-0.0642** (0.0253)
Víctima de corrupción	-0.119*** (0.0247)
PRD	0.0129 (0.0369)
PLD	0.207*** (0.0244)
PRM	-0.0865*** (0.0270)
Otro	-0.0416 (0.0254)
Urbano	-0.0621** (0.0263)
Nivel de educación	-0.0338 (0.0295)
Quintiles de riqueza	-0.0702** (0.0281)
Edad	-0.0187 (0.0276)
Mujer	-0.0420 (0.0262)
Tono de piel	0.0248 (0.0216)
Constante	-0.00667 (0.0216)
N	1,440
R-cuadrado	0.201

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\* p&lt;0.01, \*\* p&lt;0.05, \* p&lt;0.1



### Participación en las elecciones de 2016 (Gráfico 5.24)

VARIABLES	(1) Participación en las elecciones de 2016
Urbano	-0.0985 (0.0643)
Nivel de educación	0.298*** (0.0881)
Quintiles de riqueza	-0.0630 (0.0700)
Edad	1.245*** (0.128)
Mujer	0.0916 (0.0552)
Tono de piel	-0.101* (0.0579)
Constante	1.199*** (0.0996)
N	1,480

Errores estándar entre paréntesis

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$







## Capítulo 6.

# Inclusión social y derechos humanos en la República Dominicana<sup>1</sup>

Mollie J. Cohen<sup>2</sup>

### I. Introducción

Este capítulo analiza aspectos importantes en la construcción de una sociedad con mayores niveles de inclusión de grupos históricamente excluidos del poder social, económico y político y, por ende, la protección de derechos humanos fundamentales. Los principales movimientos sociales del mundo contemporáneo se centran en los nuevos derechos civiles asumidos a partir de una identidad específica, ya sea de género, étnica, o de orientación sexual, entre otras<sup>3</sup>. La República Dominicana no es ajena a estos fenómenos.

La democracia se fundamenta en el reconocimiento de derechos y, a través de la historia, las luchas sociales se han encaminado a expandir los derechos de grupos excluidos. El trato que han recibido personas que históricamente han carecido de poder y que son potencialmente sujetos de prácticas discriminatorias ofrece información importante sobre la democracia liberal, que prioriza el respeto de los derechos y de distintos puntos de vista.<sup>4</sup> Además, la exclusión económica y la falta de organizaciones políticas que articulan los intereses de grupos históricamente marginados pueden contribuir a socavar apoyo a bienes públicos e incluso a valores democráticos entre la ciudadanía. La marginación a lo largo de los ejes de género, sexualidad, raza o nacionalidad puede socavar los procedimientos de la política en la democracia liberal y plantea preguntas sobre el valor sustantivo de las prácticas democráticas<sup>5</sup>.

En América Latina existe una variación significativa en las protecciones legales para los grupos históricamente marginados y el apoyo social para estas medidas de promover la igualdad es irregular<sup>6</sup>. La República Dominicana se ha mantenido rezagada en el reconocimiento de nuevos derechos. Por ejemplo, es uno de los pocos países en las Américas en donde aún se penaliza todo tipo de aborto<sup>7</sup> y hay resistencia al ascenso de las mujeres en posiciones políticas<sup>8</sup>. Aunque la Constitución de 2010 es expansiva en el reconocimiento de derechos generales, es restrictiva

---

<sup>1</sup> Secciones de este capítulo fueron tomadas con autorización de las autoras del Capítulo 5 del informe “Cultura política de la democracia en la República Dominicana y en las Américas, 2016/17” escrito por Rosario Espinal y Jana Morgan.

<sup>2</sup> Mollie J. Cohen, Profesora Asistente, Departamento de Asuntos Internacionales, Georgia University.

<sup>3</sup> Tilly y Wood 2016.

<sup>4</sup> Dahl 1971.

<sup>5</sup> Kelly y Morgan 2018; Morgan and Kelly 2017; Young 1990.

<sup>6</sup> Barnes y Córdova 2016; Morgan y Buice 2013; Paschel 2016.

<sup>7</sup> Paiewonsky 2011.

<sup>8</sup> Aquino 2010.

sobre algunos derechos específicos, como es el caso de los derechos reproductivos y los derechos de los descendientes de inmigrantes indocumentados.

Al igual que en informes anteriores del Barómetro de las Américas, este capítulo se inicia con un análisis de variables relacionadas con el género. Para ello se cuenta no solo con los datos de la ronda de encuestas del 2018/19, sino también con una secuencia de información que, para algunas variables, empieza en años anteriores. La primera sección aborda el tema del rol social y político de las mujeres y de los derechos reproductivos, específicamente se analizan cuatro preguntas sobre el acceso al aborto. Luego, se aborda brevemente el tema de los derechos de las minorías sexuales. Posteriormente, se presenta un análisis de las preguntas sobre la migración dominicana, y, finalmente, se presenta un análisis de las percepciones sobre los migrantes haitianos en la República Dominicana.

## II. Principales hallazgos

- Las actitudes hacia el rol de la mujer en la República Dominicana son más tradicionales que en otros países de las Américas. El 65.8% de los dominicanos cree que cuando una mujer trabaja fuera de la casa, los hijos sufren, siendo el porcentaje más alto en esta variable para la región. El 33.9% de los encuestados en la República Dominicana en el 2019 expresa que los hombres son mejores líderes que las mujeres, el segundo valor más alto en esta ronda de encuestas del Barómetro de las Américas. Pero, a pesar de que estos valores son altos en términos comparados regionales, la tasa de respuestas sexistas ha disminuido en la República Dominicana en los últimos años.
- El 50.5% de los dominicanos indica que los hombres son más corruptos como políticos que las mujeres, el valor más alto de la región; y el 36.9% de los dominicanos cree que una mujer manejaría mejor la economía que un hombre, también el valor más alto en la región.
- El 60.7% de dominicanos justificarían el aborto cuando pelagra la salud de la madre, el 61.1% lo justificaría cuando el feto es inviable debido a una malformación congénita, y el 49.6% lo justificaría cuando el embarazo es el resultado de una violación o incesto.
- Con respecto a los derechos de los homosexuales, el 41.9% de los dominicanos aprueba que esta población tenga el derecho de postularse a cargos públicos, y el 31.9% aprueba el matrimonio entre parejas del mismo sexo.
- El 40.8% de los dominicanos tiene planes de emigrar en los próximos tres años para trabajar o vivir en otro país. La intención de emigrar es mayor entre los hombres y entre los más jóvenes. El 34.7% de los dominicanos ha considerado emigrar específicamente por la inseguridad.
- En los últimos años se ha reducido el apoyo a los derechos de los inmigrantes haitianos y sus descendientes. La aprobación a que los hijos de inmigrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos experimentó una reducción abrupta de casi 17 puntos porcentuales, de 50.9% en 2014 a 34% en 2019. También se observa una



disminución importante en la aprobación de que el gobierno otorgue permisos de trabajo a los inmigrantes haitianos indocumentados, de 37.3% en el 2014 a 27.3% en el 2019.

- Por otro lado, en el 2019, el 46.9% de los dominicanos cree que los migrantes haitianos son discriminados, percepción que se ha mantenido estable desde el 2014.

### III. El rol de la mujer

En las últimas décadas, la República Dominicana ha experimentado un proceso importante de transformación económica y política que ha favorecido algunos cambios en las actitudes y prácticas sociales sobre los roles y las relaciones de género. Este país alcanzó mayores niveles de industrialización, urbanización, e integración a la economía mundial a través de la migración, el turismo, el comercio y las comunicaciones. Asimismo, desde el 1978, la República Dominicana ha tenido gobiernos democráticamente electos ininterrumpidamente.

Desde la década de 1980, aumentó la presión para ampliar los derechos ciudadanos y mejorar la calidad de la democracia en la República Dominicana. Diversas organizaciones de la sociedad civil y organizaciones no gubernamentales (ONG) surgieron con una agenda de cambio. En el caso de las mujeres, el trabajo de promoción, educación y asistencia con ayuda financiera internacional ha sido esencial y, en general, el tema de género y la incorporación de la mujer en la fuerza laboral y la política ha sido un componente que ha ido adquiriendo mayor importancia en los programas sociales de diversas instituciones públicas y privadas. No obstante, se han presentado grandes obstáculos y, hasta la fecha, las mujeres siguen relegadas en la representación en el mercado laboral y en el campo político.

A pesar de las resistencias y los limitados avances, los resultados de las encuestas realizadas en la República Dominicana en las últimas dos décadas muestran que se han producido importantes cambios en la opinión pública respecto a los derechos de las mujeres y en la percepción de la igualdad de la mujer en el ámbito público y doméstico. Diversos factores dan cuenta de este fenómeno: entre ellos, la inserción de la mujer al sistema educativo y al mercado de trabajo, así como la labor de educación de género que han realizado diversas organizaciones de mujeres y medios de comunicación.

Este cambio de opinión a favor de una mayor participación de las mujeres en la política ha ido acompañado de reformas en la legislación dominicana que promueven la participación. Por ejemplo, en 1997 se aprobó la cuota electoral femenina, a través de la cual se estableció una cuota mínima del 25% para candidaturas de mujeres en las diputaciones y regidurías. Posteriormente, en el año 2000, esta cuota aumentó a 33%, con el objetivo de acelerar el proceso de incorporación de las mujeres en política. Sin embargo, el porcentaje mínimo del 33% todavía no se ha alcanzado en la Cámara de Diputados, aunque sí se alcanzó en el 2016 en las regidurías. La nueva Ley de Partidos de 2018 y la nueva Ley Orgánica del Régimen Electoral de 2019 establecen un rango de representación por género de 60%-40%. Sin duda, la cuota y la búsqueda de paridad han servido para mantener el tema de la representación política de las mujeres en la agenda pública<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Morgan et al. 2008.

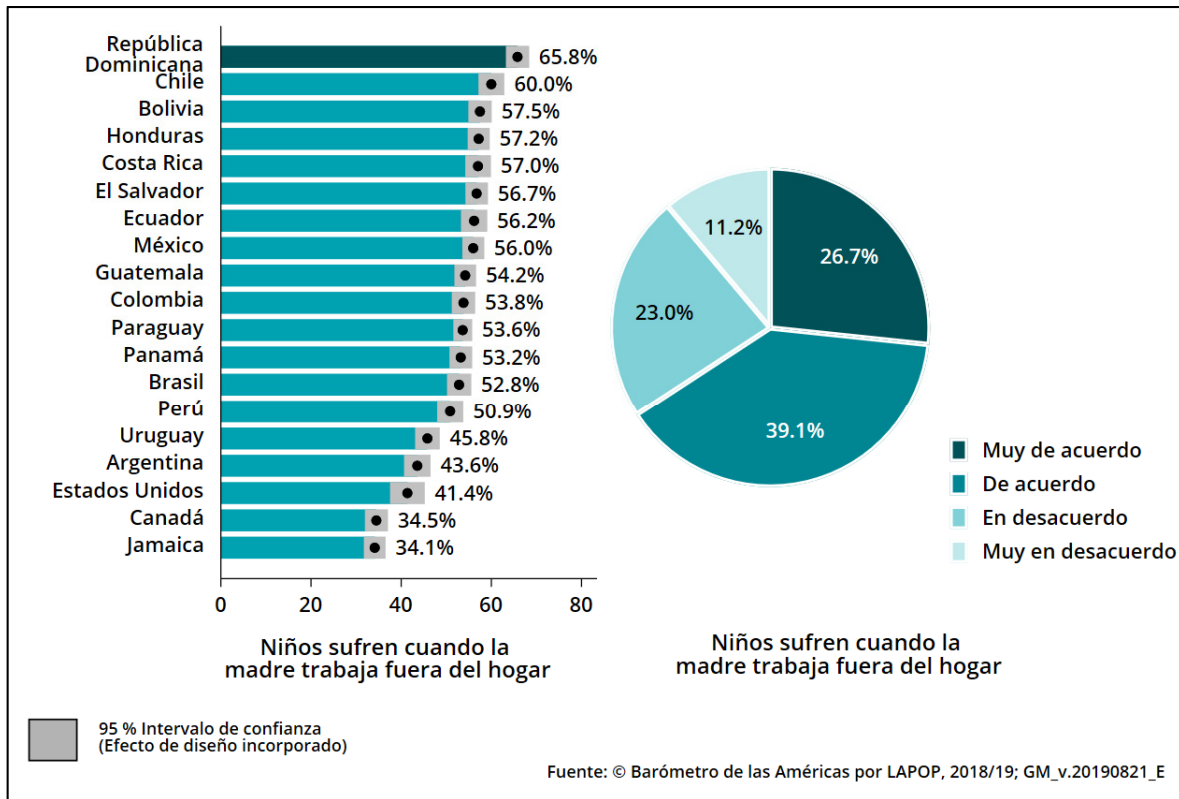
## Mujeres, política y roles sociales

El Barómetro de las Américas del 2018/19 incluyó preguntas para medir las percepciones en la opinión pública del impacto en los hijos de las mujeres que trabajan fuera de la casa, así como el liderazgo político en relación con el género.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
<b>VB58.</b> ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren.	1	2	3	4
<b>VB50.</b> Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?	1	2	3	4

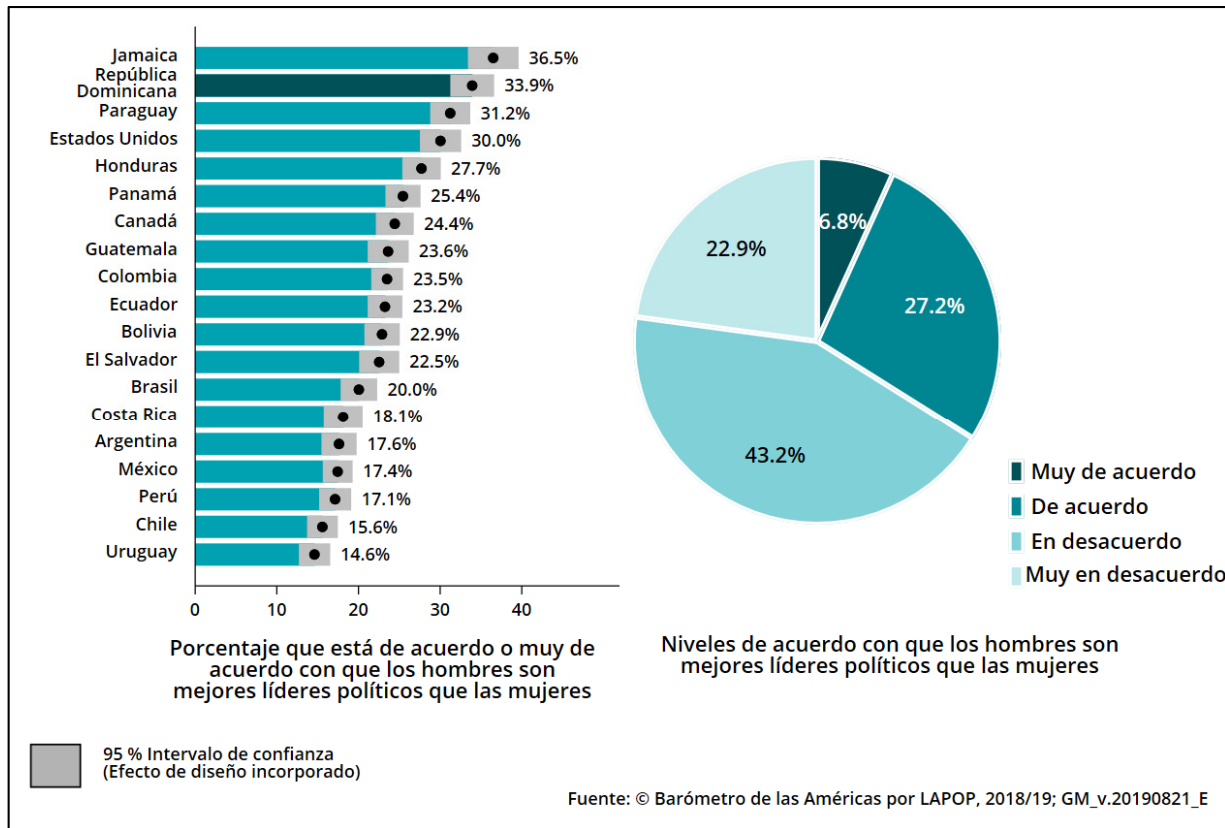
El Gráfico 6.1 compara el porcentaje que reportó estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con la frase “Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren” en los 18 países donde se hizo la pregunta en el 2018/19. La República Dominicana se encuentra en el primer lugar, con la mayor proporción de entrevistados que está de acuerdo o muy de acuerdo con esta frase en la región (65.8%), seguido por Chile (60%). Los países que registran los valores más bajos son Jamaica (34.1%), Canadá (34.5%) y los Estados Unidos (41.4%).

Además de esta comparación regional, el Gráfico 6.1 presenta la distribución de respuestas a esta pregunta en la República Dominicana en el 2019. El 26.65% de los dominicanos se encuentra muy de acuerdo con esta frase, mientras que otro 39.1% está de acuerdo. Por otro lado, el 23% de los dominicanos está en desacuerdo con esta frase y, solamente, el 11.2% dice estar muy en desacuerdo. Al examinar la relación entre esta variable y varios factores sociodemográficos, se encontró que solamente la residencia urbana tiene una relación significativa con las respuestas a esta pregunta: el 67.4% de los dominicanos que vive en zonas urbanas se encuentra de acuerdo con la frase de que cuando la madre trabaja fuera los hijos sufren, en comparación con el 60.9% de los que residen en zonas rurales. Este resultado contradice la sabiduría convencional que sugiere que la población rural tiene valores de género menos progresistas. Aunque, por otro lado, estas opiniones podrían reflejar la difícil situación en que se encuentran las familias cuando la madre sale a trabajar



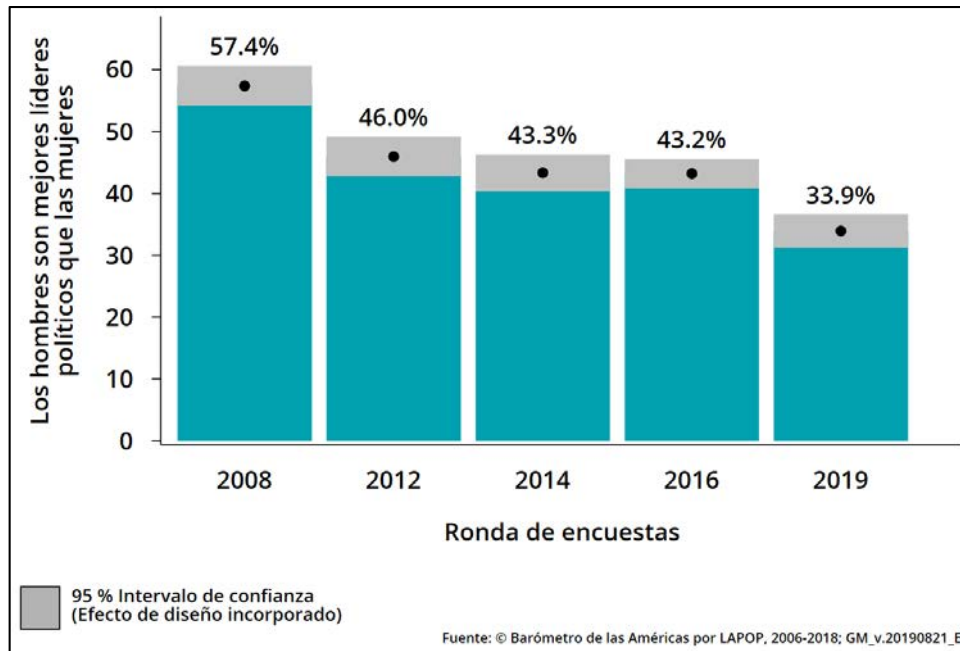
**Gráfico 6.1. Acuerdo con la idea de que cuando la madre trabaja fuera de la casa, en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019**

El Gráfico 6.2 presenta los resultados comparados de la pregunta sobre el liderazgo político, así como la distribución de las respuestas en la República Dominicana. El gráfico con la comparación regional muestra el porcentaje de encuestados en los 18 países que se encuentran “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con la frase “Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres”. Al igual que la pregunta anterior, la República Dominicana se encuentra por encima de la distribución en la región. El 33.9% de los dominicanos indicaron estar de acuerdo con que los hombres son mejores líderes que las mujeres. Jamaica es el único país que superó a la República Dominicana con 36.5%, pero no hay una diferencia estadísticamente significativa entre estos dos países. En el otro extremo se encuentra Uruguay, donde el 14.6% de los encuestados está de acuerdo con esta frase, seguido por Chile (15.6%) y Perú (17.1%).



**Gráfico 6.2. Acuerdo con la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019**

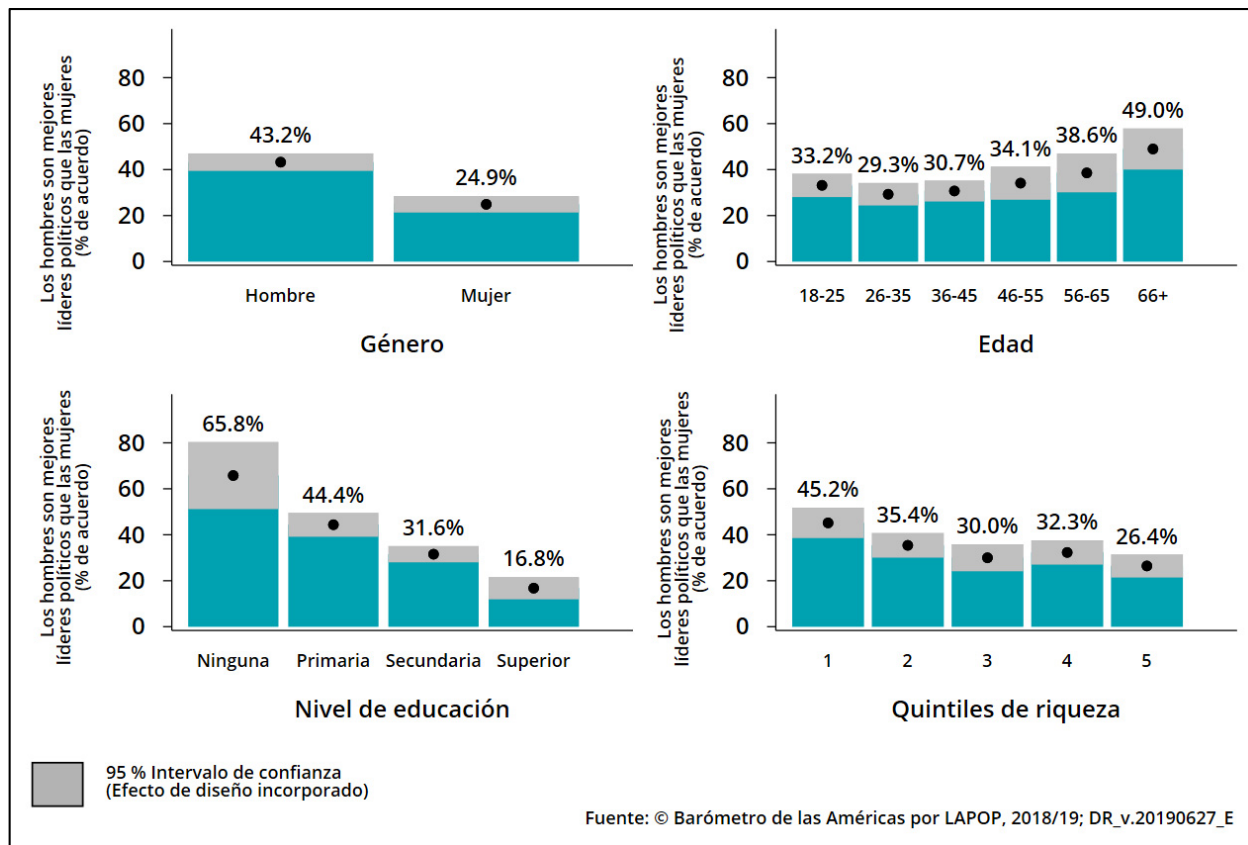
Si bien el porcentaje de dominicanos que cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres es alto en términos comparados, el Gráfico 6.3 indica que la tendencia de esta actitud está disminuyendo. En el 2008, el 57.4% de los dominicanos se mostró a favor de esta afirmación, en comparación con el 33.9% de la población que se mostró de acuerdo en el 2019. La reducción de 22 puntos porcentuales no solamente es estadísticamente significativa, sino que también representa un importante cambio en la opinión de la mayoría de los dominicanos con respecto a la igualdad de género en el liderazgo político. Del mismo modo, cabe destacar el cambio ocurrido entre el 2016 y el 2019, donde se registra una disminución de casi 10 puntos porcentuales en la opinión de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, diferencia también estadísticamente significativa.



**Gráfico 6.3. Porcentaje que cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, República Dominicana 2008-2019**

¿Quiénes creen que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres en la República Dominicana? El Gráfico 6.4 muestra los resultados según cuatro grupos sociodemográficos. En 2019, el 43.2% de los hombres se muestra de acuerdo con esa frase, en comparación con 24.9% de las mujeres. La edad también está relacionada con esta actitud: casi la mitad (49%) de los dominicanos mayores de 65 años está de acuerdo con esta frase, en comparación con el 33.2% de los más jóvenes. Mientras que el 65.8% de los dominicanos sin ninguna instrucción educativa está de acuerdo con esta frase, el 44.4% con educación primaria está de acuerdo con la misma, el 31.6% de los que tienen educación secundaria, y solamente el 16.8% de los que tienen educación superior. Del mismo modo, la riqueza se encuentra asociada con actitudes sobre la superioridad de los líderes masculinos: el 45.2% de los dominicanos en el primer quintil (los más pobres) está de acuerdo con la frase, versus el 26.4% de quienes se encuentran en el quintil más alto de riqueza.





**Gráfico 6.4. Porcentaje que cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

Además de las preguntas sobre el rol de la mujer en la casa y en la política en general, el Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas sobre las actitudes acerca del género y el desempeño en el gobierno, específicamente en relación con la corrupción y la economía:

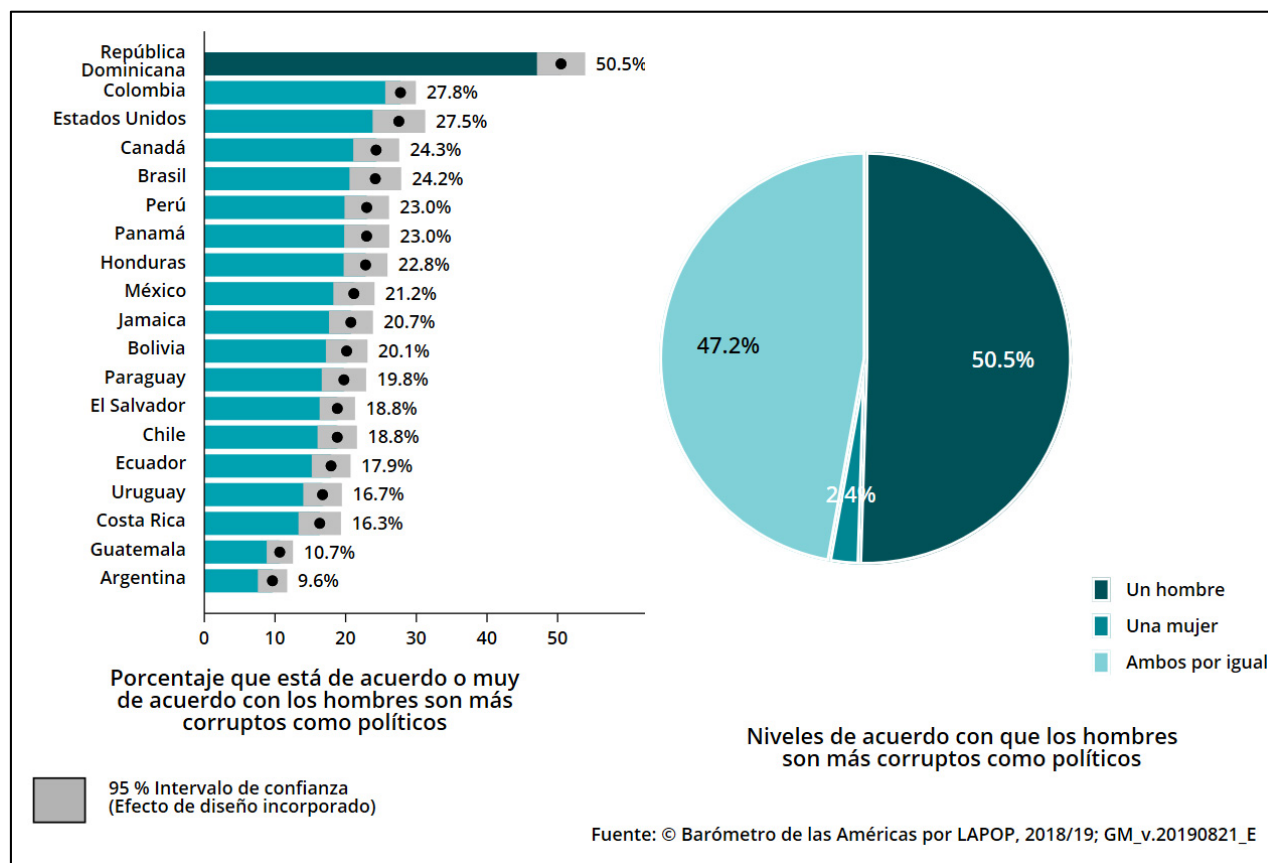
	Un hombre	Una mujer	Ambos por igual
<b>VB51.</b> ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político, un hombre, una mujer, o ambos por igual?	1	2	3
<b>VB52.</b> Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?	1	2	3

El Gráfico 6.5 indica que los dominicanos tienden más que las personas de otros países de la región a creer que hombres son más corruptos que las mujeres como políticos. El primer panel del Gráfico muestra el porcentaje que respondió en cada país que un hombre político sería más corrupto. La República Dominicana tiene la tasa más alta en esta respuesta para la región, con el 50.5% de entrevistados que indicaron que los hombres son más corruptos. La frecuencia de esta actitud es mucho más baja en Colombia (27.8%) y Estados Unidos (27.5%). Los países que presentan los porcentajes más bajos en esta actitud son Argentina, donde el 9.6% cree que los hombres son más corruptos, y Guatemala donde el 10.7% da esa respuesta.



El Gráfico 6.5 también muestra que tan solo el 2.4% de la población dominicana cree que las mujeres son más corruptas que los hombres como líderes, mientras el 47.2% expresó que los hombres y las mujeres son igualmente corruptos.

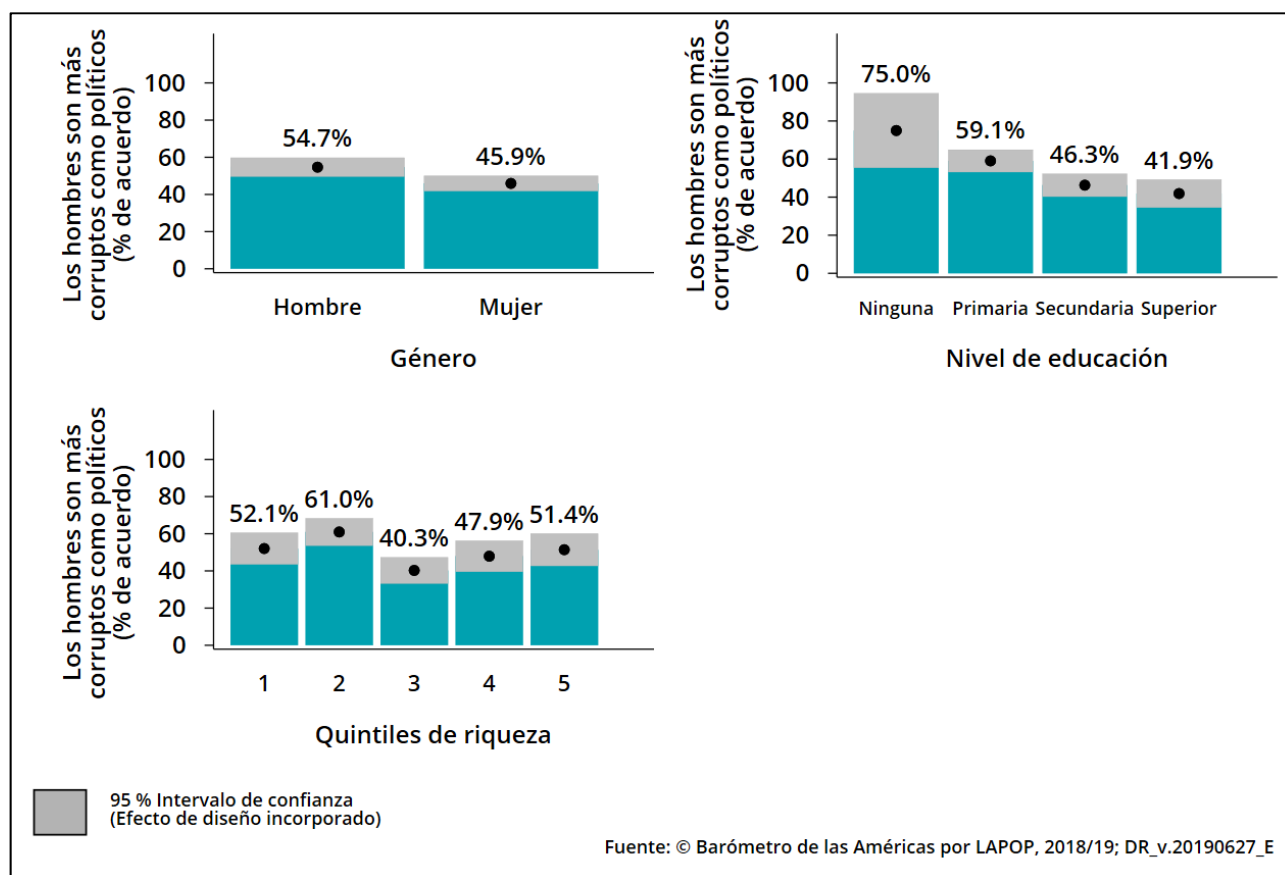
Aunque los valores para la República Dominicana son los más altos de la región en cuanto a creencia de que los hombres serían más corruptos que las mujeres, la proporción de dominicanos que piensa de este modo se ha reducido desde el año 2012, cuando también el Barómetro de las Américas incluyó esta pregunta. En esa oportunidad, el 64.6% de los encuestados indicó que un hombre sería más corrupto que una mujer, mientras que solo el 2.8% dijo que una mujer lo sería. Algo menos de un tercio de los consultados (32.6%) dijeron que ambos lo serían por igual.



**Gráfico 6.5. Acuerdo con que los hombres son más corruptos como políticos que las mujeres en las Américas 2018/19 y en la República Dominicana 2019**

La probabilidad de creer que los hombres son más corruptos como políticos se relaciona con tres características sociodemográficas: el género, la educación y la riqueza. Los datos presentados en el Gráfico 6.6 muestran que los mismos hombres creen que los hombres son más corruptos que las mujeres. El 54.7% de los hombres manifiesta esa opinión versus el 45.9% de las mujeres. El nivel educativo también se relaciona con el tipo de respuesta a esta pregunta: el 75.0% de los dominicanos sin ninguna instrucción educativa y el 59.1% con educación primaria expresa que los hombres políticos son más corruptos que las mujeres, mientras el 46.3% con educación secundaria y el 41.9% con educación superior da esta respuesta. Finalmente, se observan diferencias en esta percepción según niveles económicos: los más pobres y los más ricos indican

en mayor porcentaje que los hombres son más corruptos que quienes se ubican en el tercer quintil (40.3%).

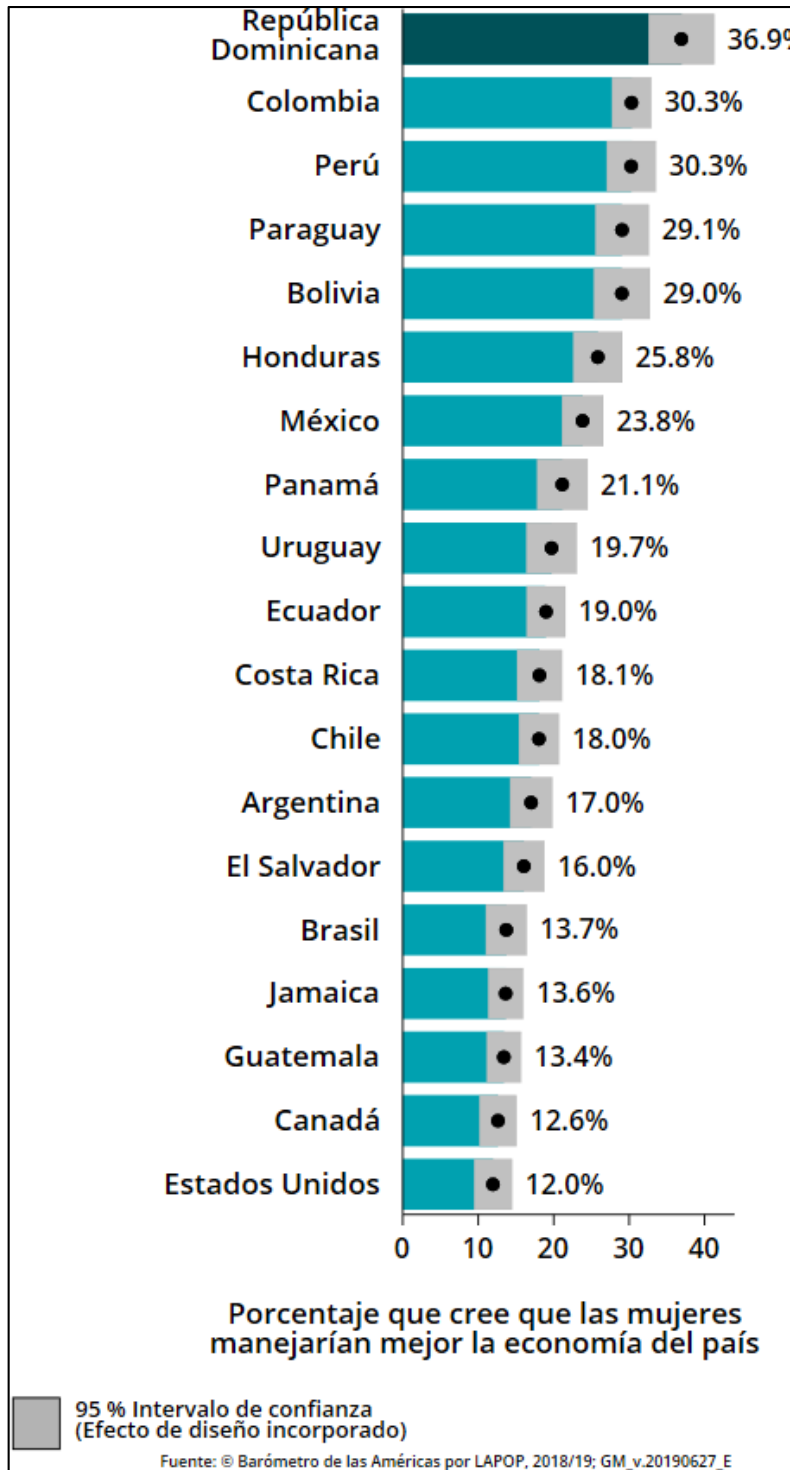


**Gráfico 6.6. Porcentaje que cree que los hombres son más corruptos como políticos que las mujeres según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

La pregunta sobre la percepción de que los hombres son mejores manejando la economía permite medir la percepción de que los hombres son los “dueños” de las cuestiones económicas.<sup>10</sup> El Gráfico 6.7 muestra el porcentaje de dominicanos que reporta que las mujeres manejarían mejor la economía: el 36.9% piensa así y este valor representa el más alto de la región, seguido por Colombia (30.3%) y Perú (30.3%). Por el contrario, Estados Unidos (12%) y Canadá (12.6%) son los países con la menor proporción de personas que expresa esta opinión.

Los datos sobre esta pregunta han evolucionado hacia una mayor igualdad percibida entre *hombres y mujeres*. En 2012, la única otra vez que se incluyó esta pregunta en el Barómetro de las Américas en la República Dominicana, el 20.4% creía que los hombres podrían manejar mejor la economía, y el 40.6% dijo que las mujeres lo harían. Algo menos de 4 de cada 10 (39%) había indicado que hombres y mujeres manejarían igual de bien la economía.

<sup>10</sup> Budge y Farlie 1983; Carlin et al. 2019; Petrocik 1996.

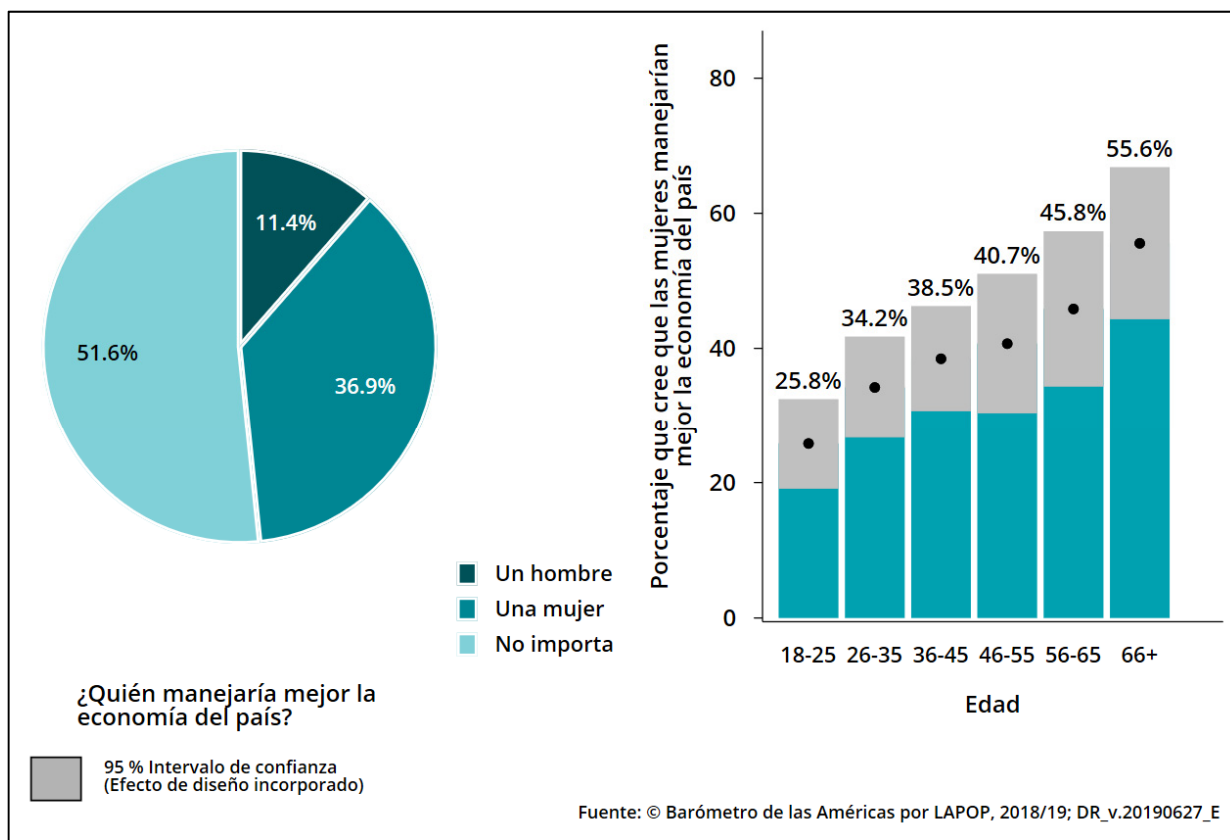


**Gráfico 6.7. Porcentaje que cree que las mujeres manejarían mejor la economía nacional, 2018/19**

Si bien la percepción de que las mujeres manejarían mejor la economía es relativamente alta en la República Dominicana en la comparación regional, aún en el caso dominicano la mayoría no piensa de esta forma. El Gráfico 6.8 muestra que más de la mitad 51.6% de los dominicanos cree

que un hombre o una mujer son igual de competentes para manejar la economía, y que el 11.4% indicó que un hombre manejaría mejor la economía.

De los cinco factores sociodemográficos considerados, la edad es el único que presenta una relación estadísticamente significativa con la percepción de que las mujeres manejarían mejor la economía. El segundo panel del Gráfico 6.8 muestra que mientras el 25.8% de los dominicanos más jóvenes (18-25) cree que una mujer manejaría mejor la economía, el 55.6% de los mayores de 65 años de edad tiene esa opinión. En parte, esta relación se debe a que la opción “no importa” es más prevalente en los jóvenes: el 33.9% de los más jóvenes reporta esta respuesta comparado con el 10.4% de los mayores de 65 años.



**Gráfico 6.8. Porcentaje que cree que las mujeres manejarían mejor la economía nacional según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## Derechos reproductivos

El tema de los derechos reproductivos de las mujeres ha generado grandes debates en la última década en la República Dominicana, sobre todo, cuando se discutió el Artículo 30 (finalmente numerado 37) de la Constitución Dominicana promulgada en el año 2010. Ese artículo definió la vida desde la concepción hasta la muerte, dificultando así la posible aprobación de una despenalización del aborto por causales como riesgos de vida y salud para la madre<sup>11</sup>. El tema se

<sup>11</sup> Marcia 2009.

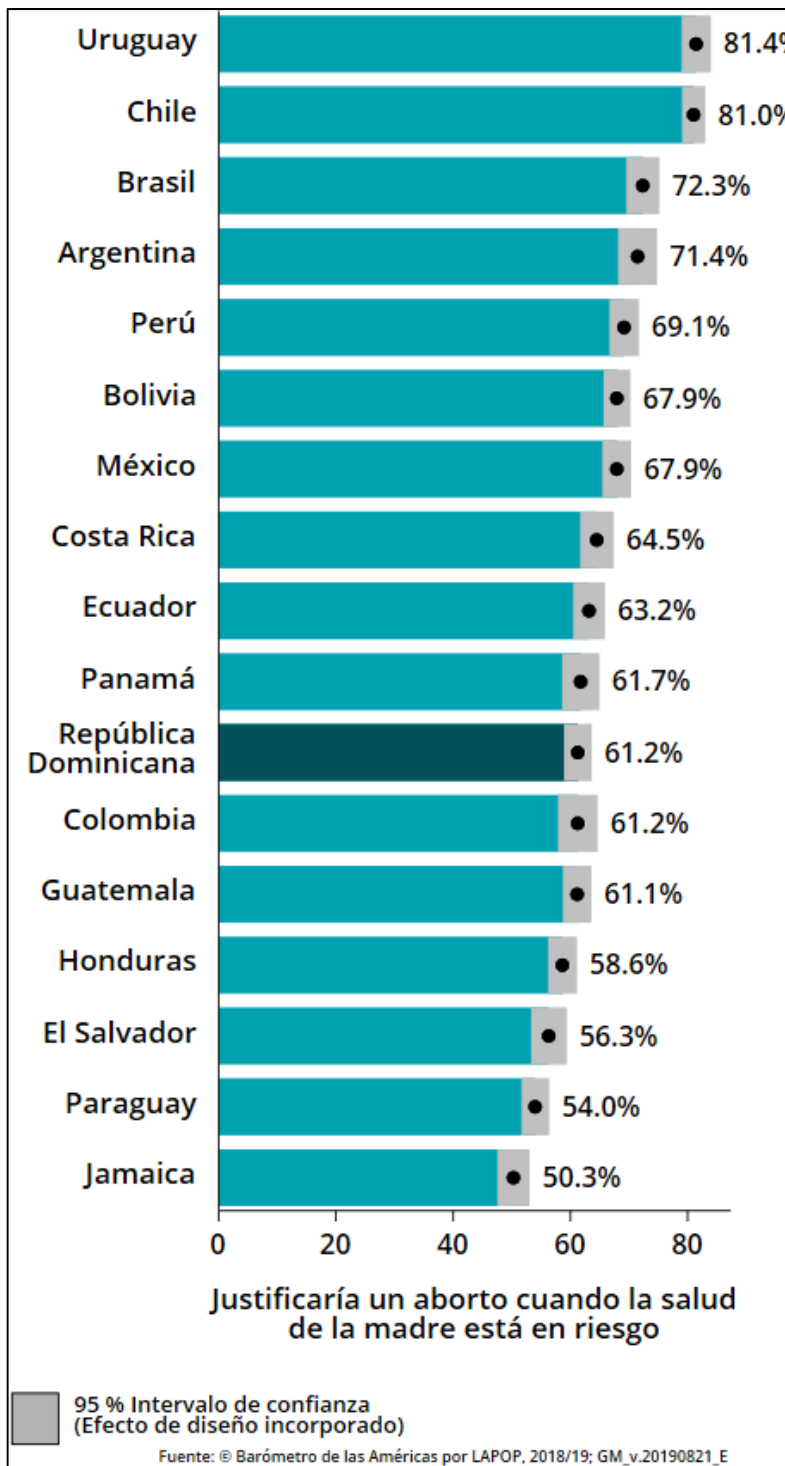


ha mantenido en agenda en las discusiones sobre el proyecto de Código Penal, que no ha podido ser aprobado debido, en parte, a las discrepancias en torno a la despenalización del aborto por las causales, aun cuando el presidente Danilo Medina ha vetado en dos ocasiones el Código por no incluirlas.

Con el propósito de captar la opinión pública en torno al aborto, el Barómetro de las Américas incluyó las siguientes preguntas en 2019:

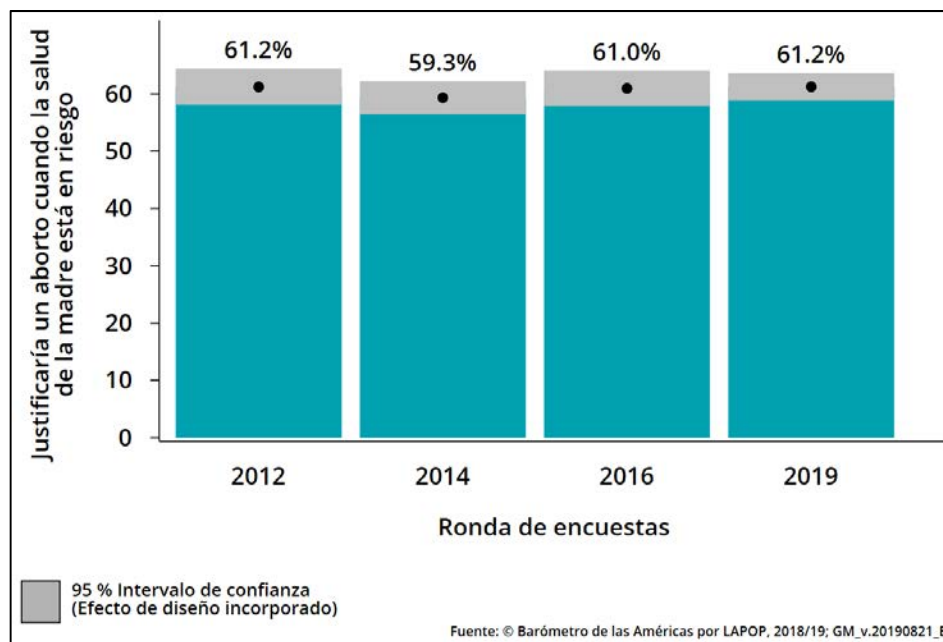
	<b>Sí, se justificaría</b>	<b>No, no se justificaría</b>
<b>W14A.</b> Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligró la salud de la madre?	1	2
<b>DOMW14C.</b> ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando debido a una malformación congénita el feto fuera inviable?	1	2

En la República Dominicana, el 61.2% de la población expresa que se justificaría el aborto cuando el embarazo pone en peligro la salud de la madre. En comparación con los demás países en la región, la República Dominicana se ubica en la mitad de la distribución. La justificación del aborto bajo esta circunstancia es más alta en Uruguay (81.4%) y en Chile (81%); mientras que los niveles más bajos se presentan en El Salvador (56.4%), Paraguay (54%) y Jamaica (50.3%).



**Gráfico 6.9. Porcentaje que justificaría un aborto cuando pelagra la salud de la madre, 2018/19**

El Gráfico 6.9 muestra que, según los intervalos de confianza, la proporción de la ciudadanía dominicana que justifica el aborto cuando pelagra la salud de la madre se ha mantenido estable entre 2012 y 2019.

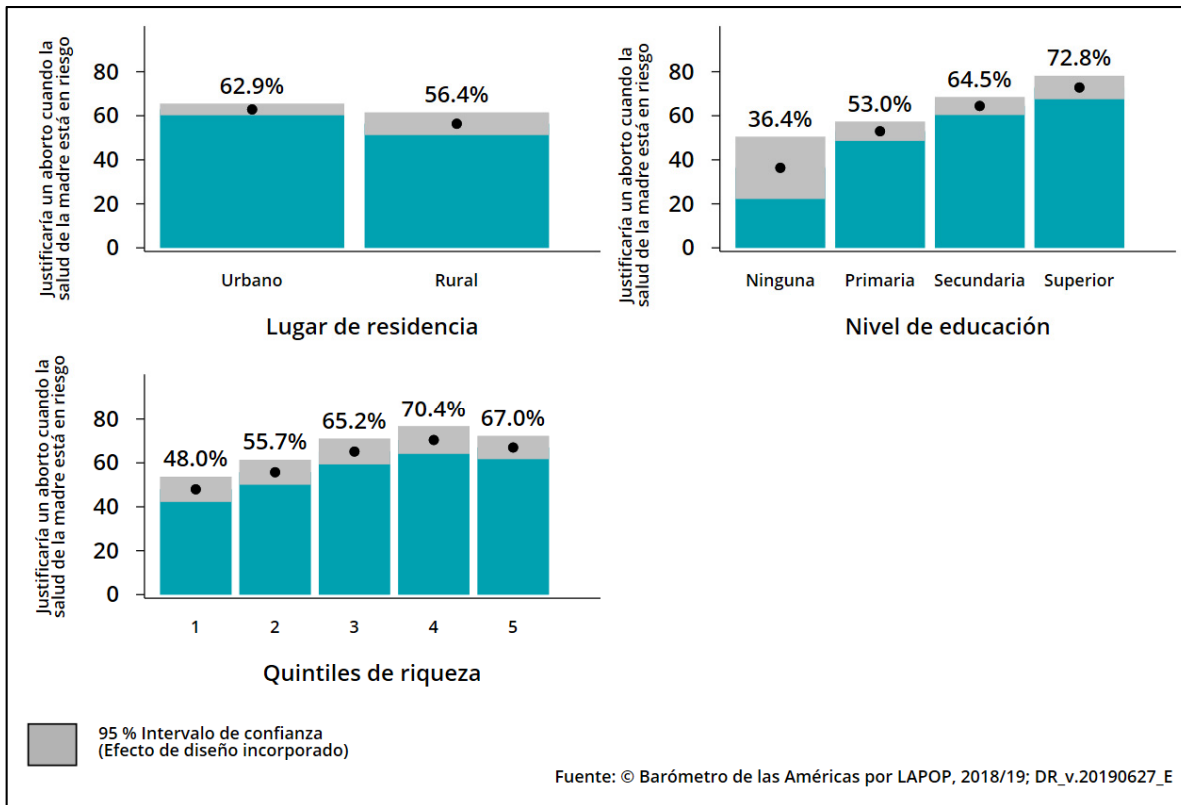


**Gráfico 6.10. Porcentaje que justificaría un aborto cuando peligra la salud de la madre, República Dominicana 2012-2019**

¿Quiénes justifican el aborto cuando la salud de la madre se encuentra en riesgo? El Gráfico 6.10 muestra que tres variables son estadísticamente significativas: lugar de residencia (urbano/rural), nivel educativo, y niveles de riqueza<sup>12</sup>. Mientras el 62.9% de los que residen en zonas urbanas apoyan el aborto bajo esta circunstancia, la tasa disminuye a 56.4% en áreas rurales. El nivel educativo también incide: el 36.4% de los dominicanos sin escolaridad justificarían el aborto bajo esta circunstancia, en comparación con el 72.8% de aquellos que cuentan con educación superior. La riqueza es también una variable importante: el 48% de los dominicanos con niveles más bajos de riqueza personal justifican el aborto, en comparación con el 65-70% de aquellos con niveles más altos de riqueza (quintiles 3-5).

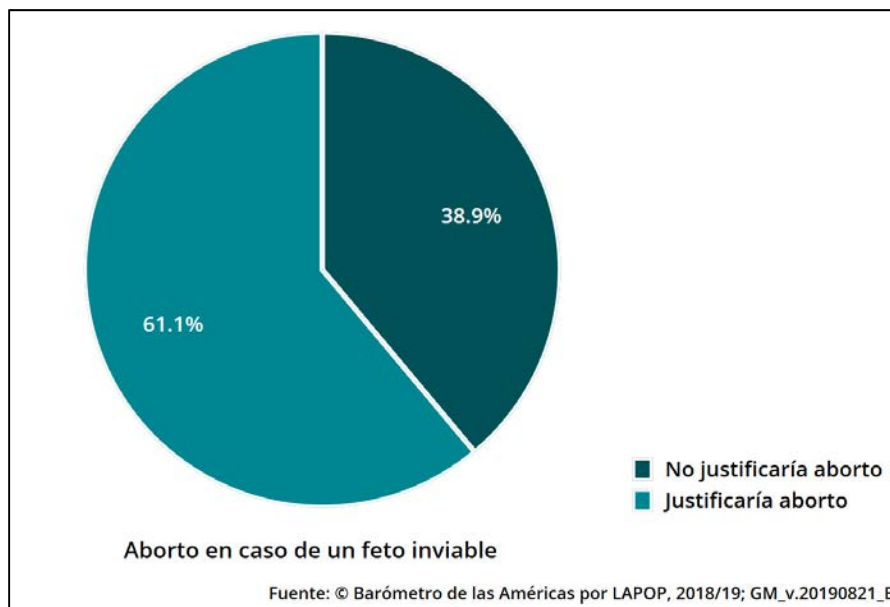
<sup>12</sup> A través de análisis adicionales con una regresión logística, se evaluaron las relaciones entre el nivel de aprobación a la gestión del presidente Danilo Medina, la religión y el apoyo al aborto bajo las tres condiciones (cuando la salud de la madre está en peligro, cuando el feto es inviable debido a una malformación congénita, o en caso de incesto o violación). Los dominicanos más religiosos justifican el aborto en menor medida, en comparación con aquellos que son menos religiosos. Sin embargo, la diferencia no es muy grande en términos substantivos. El nivel de aprobación de la gestión de Danilo Medina no presenta ninguna relación con la justificación del aborto.





**Gráfico 6.11. Porcentaje que justificaría un aborto cuando pelagra la salud de la madre según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

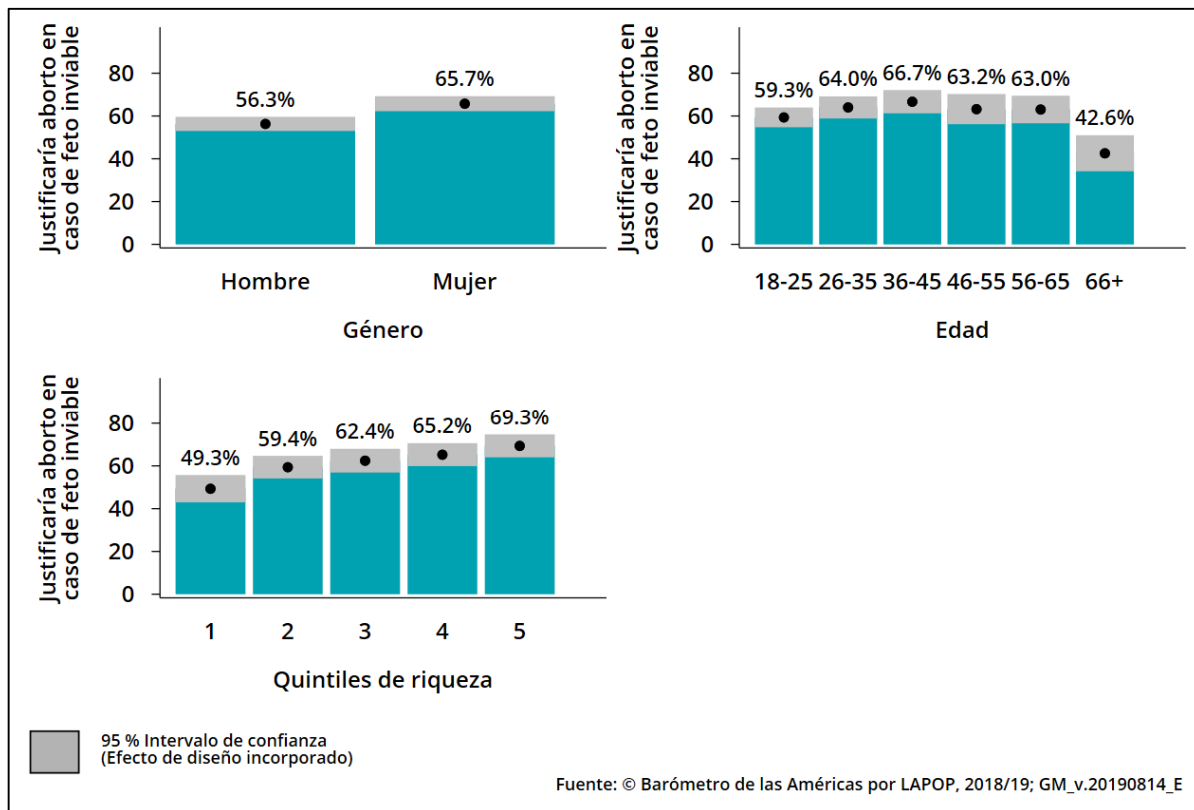
La segunda excepción que ha sido debatida en República Dominicana es el aborto en caso de que el feto fuera inviable debido a malformaciones congénitas. El Gráfico 6.12 muestra que el 61.1% de los dominicanos justificarían el aborto en esta circunstancia.



**Gráfico 6.12. Justificación del aborto cuando el feto es inviable, República Dominicana 2019**



Con respecto a los factores sociodemográficos vinculados al apoyo a esta medida, el Gráfico 6.13 indica que el 56.3% de los hombres justifica el aborto en caso de que el feto fuera inviable, mientras el 65.7% de las mujeres lo justifica. Los dominicanos mayores de 65 años muestran un menor apoyo a esta excepción (el 42.6%). En cuanto al nivel de riqueza, mientras el 49.3% de los dominicanos del primer quintil de riqueza justifica el aborto cuando el feto es inviable, el 69.3% de aquellos en el quintil más alto lo justifican por esta causa.



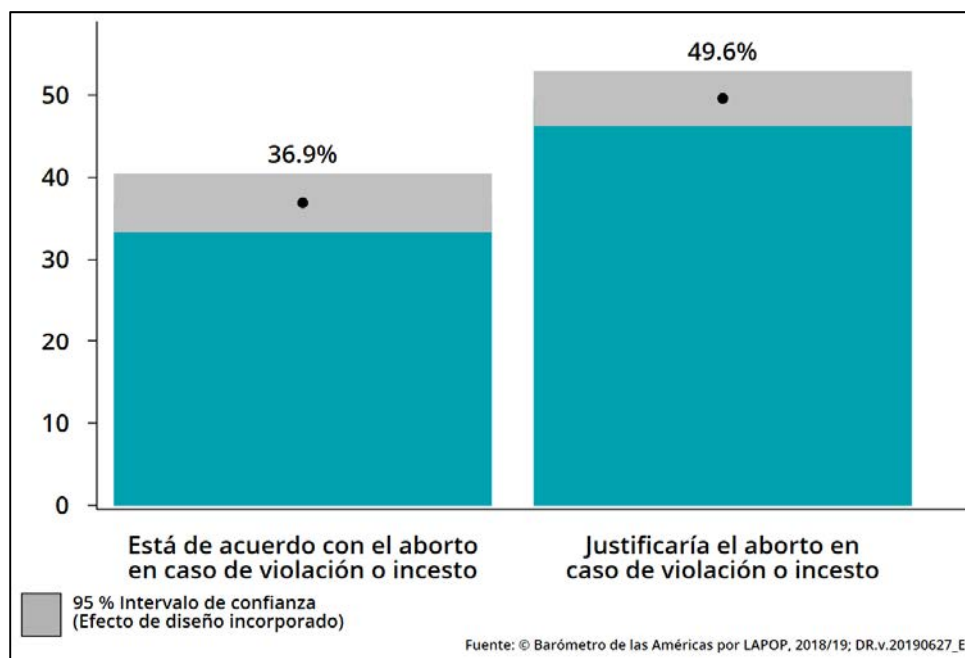
**Gráfico 6.13. Porcentaje que justificaría un aborto en caso de feto inviable según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

### “Estar de acuerdo” vs. “justificar” la interrupción del embarazo

La forma en que se hace una pregunta puede influir las respuestas que se obtienen, sobre todo cuando se realizan preguntas sobre temas sensibles, como es el acceso del aborto. Por lo tanto, para esta causal se aplicó un experimento en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas en la República Dominicana. Se formularon dos preguntas diferentes para abordar el tema del aborto en caso de incesto o violación sexual, tercera causal debatida para ser introducida en un nuevo Código Penal. La mitad de los encuestados en el estudio contestó la pregunta **DOMW14B**, y la otra mitad respondió la pregunta **DOMW14B2**.

	Sí, se justificaría	No, no se justificaría
<b>DOMW14B.</b> ¿Está usted de acuerdo con la interrupción del embarazo en caso de incesto o violación sexual? [Si el entrevistado pregunta: Incesto es "relaciones sexuales entre familiares"]	1	2
<b>DOMW14B2.</b> ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo en caso de incesto o violación sexual?	1	2

La única diferencia entre las dos versiones de esta pregunta es que la primera de ellas hace referencia a “estar de acuerdo”, mientras que la segunda se refiere a la “justificación” de esta acción. Como la primera pregunta implica un apoyo más firme hacia la decisión tomada, la expectativa era que esta pregunta tuviera una menor proporción de respuestas afirmativas. Como se había previsto, los resultados del Gráfico 6.14 demuestran que esto sucedió. El 36.9% de los dominicanos indica que está de acuerdo con el aborto bajo esta circunstancia, mientras que el 49.6% señala que se justifica un aborto bajo esta misma circunstancia. Este resultado sugiere que a veces uno puede justificar una política pública incluso si no está de acuerdo porque la considera pertinente o aceptable para sí mismo o para otros.



**Gráfico 6.14. Porcentaje que está de acuerdo - justificaría un aborto en caso de violación o incesto, República Dominicana 2019**



## IV. Minorías sexuales

En la última década, el debate sobre los derechos de las minorías sexuales ha tomado importancia en la República Dominicana. A través de desfiles y otras actividades culturales, la comunidad LGBT empezó a adquirir presencia en los espacios públicos de una manera más estratégica, con la finalidad de ir logrando derechos. Sin embargo, las encuestas previas del Barómetro de las Américas muestran que el apoyo a los derechos de los homosexuales es aún débil en la República Dominicana, y el país se encuentra rezagado con relación a otros en la región. No obstante, los datos del 2019 evidencian que se viene produciendo un cambio de actitud favorable a este grupo.

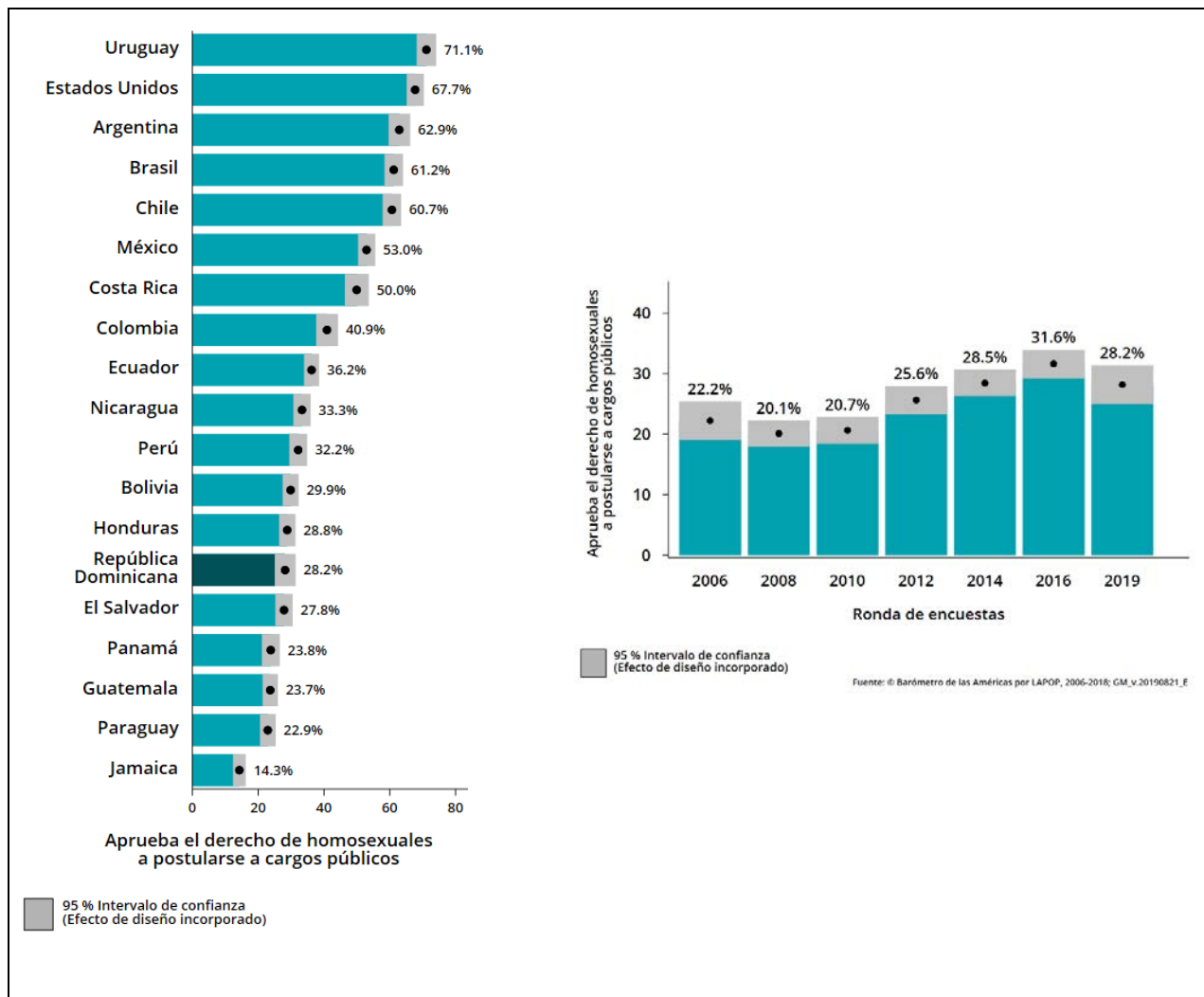
Al igual que en encuestas anteriores del Barómetro de las Américas, la ronda de 2018/19 incluyó dos preguntas sobre el apoyo a los derechos de los homosexuales. La pregunta **D5** mide el apoyo respecto al hecho de que los homosexuales tengan derecho a postularse a cargos públicos, y la pregunta **D6** mide el apoyo al matrimonio entre parejas del mismo sexo.

	Desaprueba firmemente	Aprueba firmemente
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	1	10
<b>D6.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	1	10

Las respuestas a estas preguntas fueron codificadas según porcentajes de aprobación, las respuestas más altas (de 7 a 10) fueron codificadas como “aprueba”. Como se observa en el Gráfico 6.15, el nivel de aprobación hacia las candidaturas de homosexuales es relativamente bajo en la República Dominicana: el 28.2% indica que aprueba de este derecho, por encima de El Salvador (27.8%), Panamá (23.8%), Guatemala (23.7%), Paraguay (22.9%) y Jamaica (14.3%)<sup>13</sup>. En el otro extremo, el 71.1% de los uruguayos, y el 67.7% de los estadounidenses aprueba este derecho.

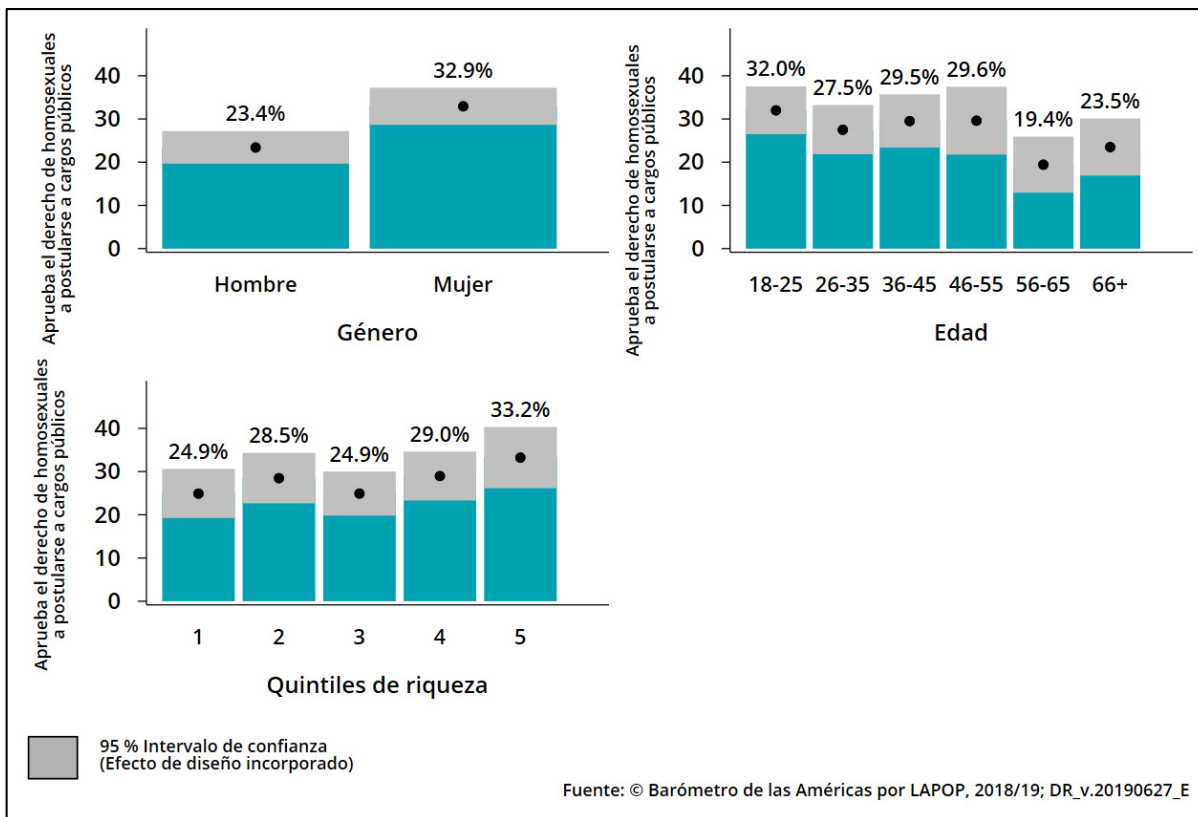
Aunque es relativamente bajo el nivel de aprobación para las candidaturas de los homosexuales en la República Dominicana, se produjo un aumento estadísticamente significativo después de 2010, llegando a un pico de 31.6% en el 2016. La disminución porcentual entre 2016 y 2019 no es estadísticamente significativa.

<sup>13</sup> Las diferencias en el nivel de aprobación de este derecho únicamente son estadísticamente significativas en el caso de Jamaica.



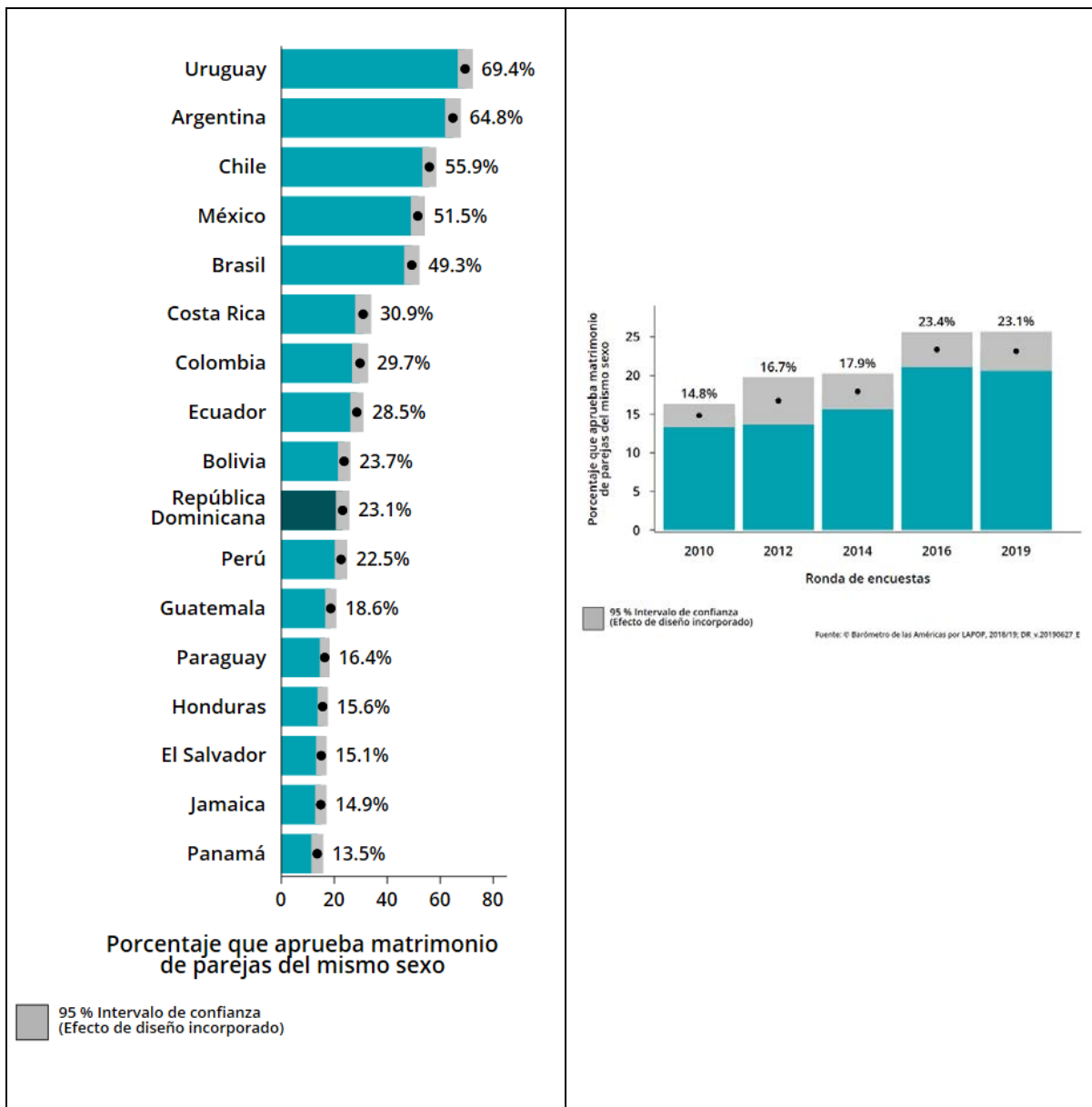
**Gráfico 6.15. Aprobación de las candidaturas de homosexuales en las Américas 2018-19, y en la República Dominicana 2006-2019**

El Gráfico 6.16 muestra que las mujeres aprueban este derecho en mayor medida que los hombres (32.9% versus 23.4%). Los más jóvenes apoyan más que los mayores (32% versus 23.5% de los mayores de 65 años, y solo el 19.4% de aquellos entre 56 y 65 años). El nivel de riqueza también se relaciona con el nivel de aprobación de las candidaturas de personas homosexuales: el 24.9% de las personas del primer quintil de riqueza (los más pobres) aprueban este derecho en comparación con aproximadamente el 30% de aquellos que cuentan con mayores niveles de riqueza (quintiles 4 y 5).



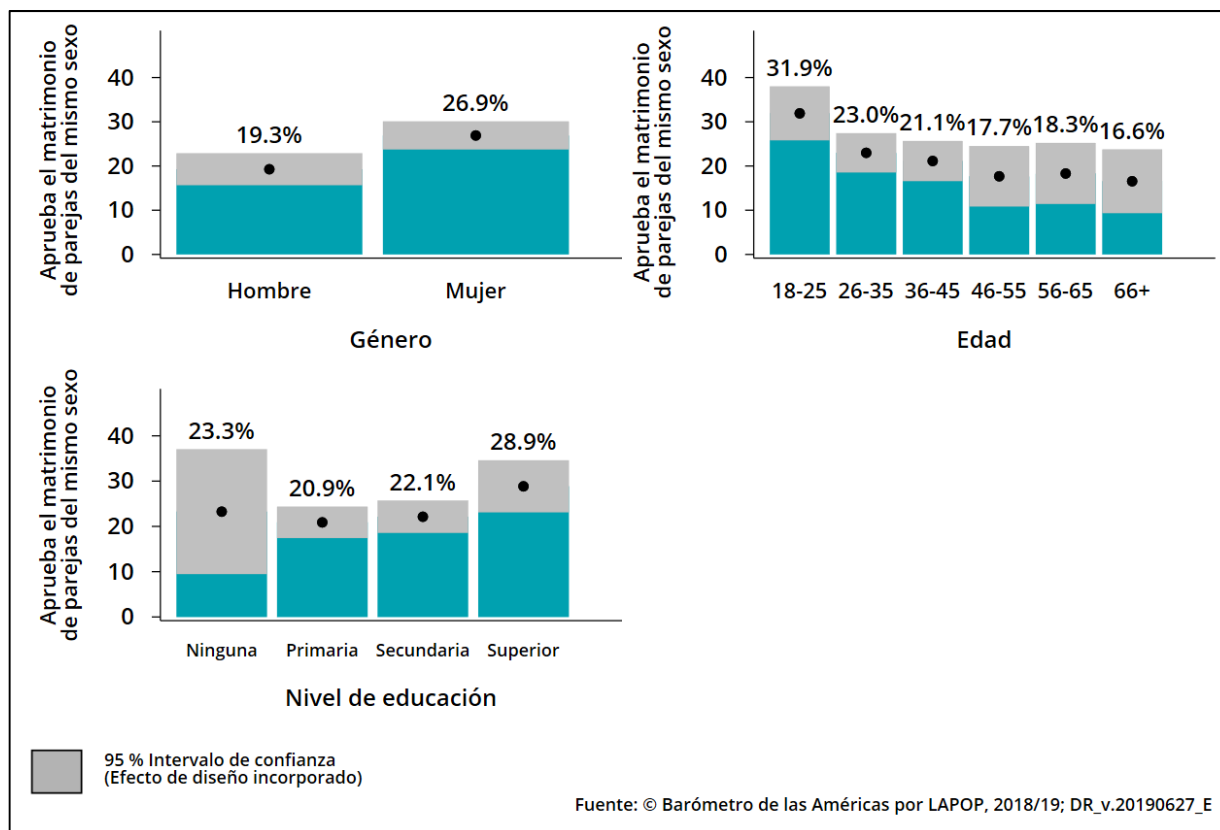
**Gráfico 6.16. Aprobación de las candidaturas de homosexuales según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

Con respecto al derecho a casarse de las parejas del mismo sexo, el nivel de aprobación es menor en la República Dominicana que el nivel de aprobación a las candidaturas de homosexuales. La primera figura del Gráfico 6.17 muestra que, en el 2019, el 23.1% de los dominicanos aprueba este derecho, por encima de Perú (22.5%), Guatemala (18.6%), Paraguay (16.4%), Honduras (15.6%), El Salvador (15.1%), Jamaica (14.9%) y Panamá (13.5%). Los países con niveles más altos de aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo son Uruguay (69.4%) Argentina (64.8%) y Chile (55.9%). La figura a la derecha del Gráfico muestra la tendencia de aprobación de este derecho a través del tiempo en la República Dominicana. Se observa un aumento importante en el nivel de aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo entre el 2014 y 2016, al pasar de 17.9% a 23.4%, y este porcentaje se mantiene estable en el 2019.



**Gráfico 6.17. Porcentaje que aprueba el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse en las Américas 2018/19, y en la República Dominicana 2010-2019**

Al igual que el nivel de aprobación hacia las candidaturas de los homosexuales, las mujeres y los más jóvenes expresan mayor aprobación hacia el derecho de casarse entre parejas del mismo sexo en la República Dominicana. En el Gráfico 6.18 se observa que el 26.9% de las mujeres aprueba este derecho, mientras solo el 19.3% de los hombres. El 31.9% de los dominicanos entre 18 y 25 años aprueba este derecho, y la aprobación disminuye a 16.6% entre los mayores de 65 años. También el nivel educativo se asocia con la aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo: el 20% de las personas sin ninguna educación formal lo aprueba, en comparación con el 40.8% de los dominicanos con educación superior.



**Gráfico 6.18. Porcentaje que aprueba el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## V. Intención de emigrar y migración hacia la República Dominicana

La migración es un tema de crucial importancia para la sociedad dominicana debido a los fuertes flujos migratorios dentro y fuera del país. Dicho circuito migratorio tiene causas y consecuencias socioeconómicas, culturales y políticas. La migración hacia la República Dominicana es mayoritariamente de haitianos que se insertan en distintas áreas de la economía, sobre todo, en la agricultura y la construcción. La mayoría de los migrantes son trabajadores pobres, que cuentan con bajos niveles de formación escolar u ocupacional.

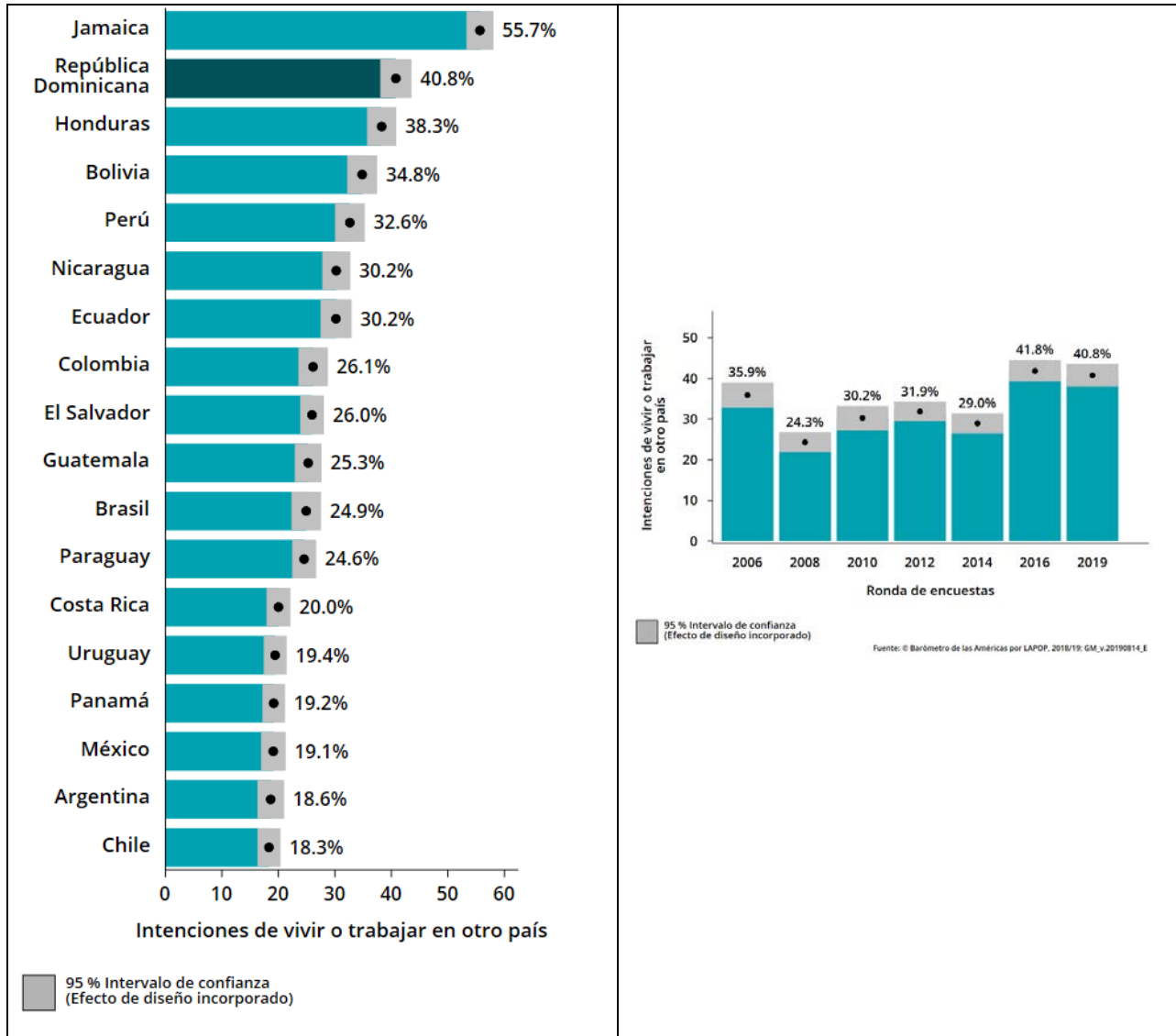
Por otro lado, muchos dominicanos han emigrado hacia Estados Unidos, Europa y países de América Latina y el Caribe por las mismas razones que los haitianos lo hacen a la República Dominicana: en búsqueda de empleos y mejores oportunidades de vida. A pesar de que el Barómetro de las Américas no cubre una diversidad de preguntas sobre la migración dominicana hacia el exterior, ofrece una línea básica que permite conocer el peso de la migración en los hogares dominicanos a través de las expectativas migratorias de la población dominicana.

La ronda de encuestas del Barómetro de las Américas 2018/19 incluyó dos preguntas sobre intención de emigrar:



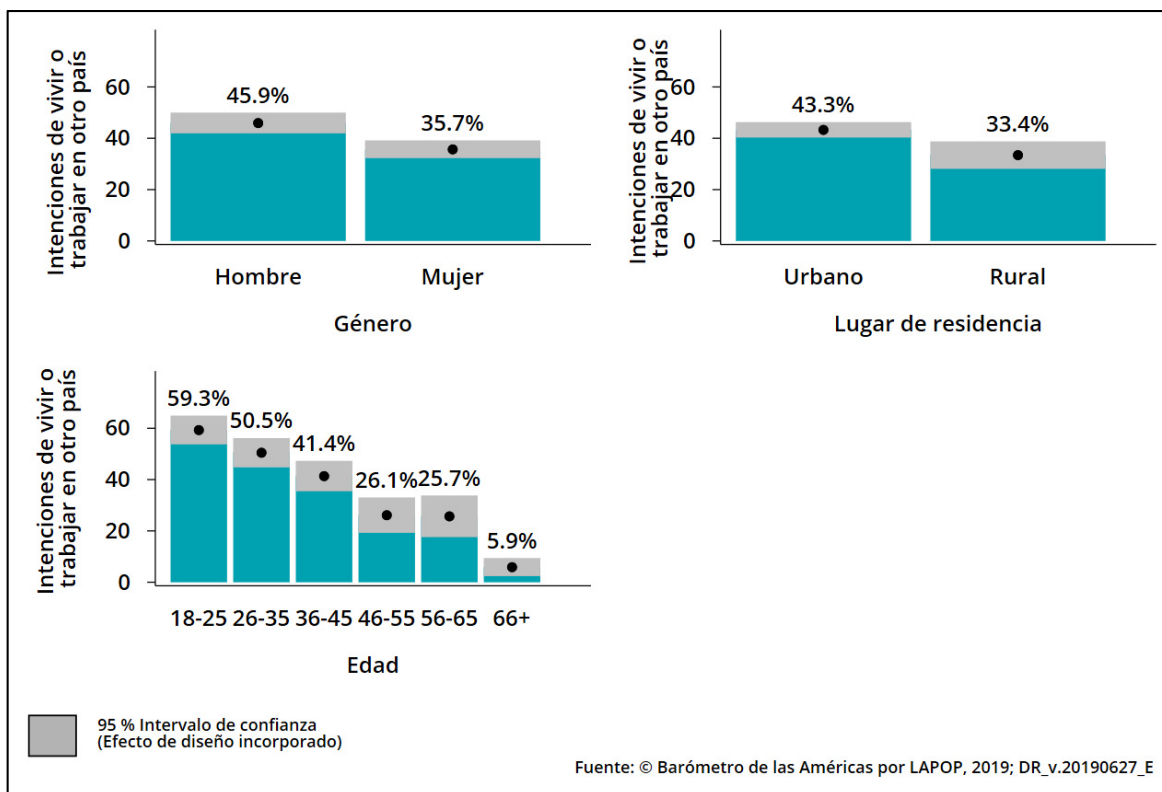
	<b>Sí</b>	<b>No</b>
<b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años?	1	2
<b>Q14A.</b> En los últimos 12 meses, ¿ha considerado emigrar de su país debido a la inseguridad?	1	2

El Gráfico 6.19 presenta los porcentajes de personas que reportan intenciones de emigrar en cada país en la región, y la tendencia en la República Dominicana a través del tiempo. En el gráfico de la izquierda se observa que el 40.8% de los dominicanos tiene intenciones de emigrar para vivir o trabajar en el extranjero, lo cual representa el nivel más alto de la región, a excepción de Jamaica (55.7%). En el gráfico de la derecha los datos muestran que después de una disminución repentina en la intención de emigrar entre el 2006 (35.9%) y el 2008 (24.3%), los porcentajes se mantuvieron relativamente estables hasta el 2016. En ese año, la intención de emigrar aumentó a 41.8%, alcanzando el nivel más alto que el Barómetro de las Américas ha registrado en la República Dominicana. Sin embargo, no se experimentó un cambio significativo entre el 2016 y el 2019, en este último año el 40.8% de los encuestados indicó tener planes de emigrar en los próximos tres años.



**Gráfico 6.19. Porcentaje que declara intenciones de migrar en los próximos tres años en las Américas 2018-19, y en la República Dominicana 2006-2019**

Como se observa en el Gráfico 6.20, en el 2019, el 45.9% de los hombres dominicanos y el 35.7% de las mujeres reporta intenciones de emigrar en los próximos tres años para vivir o trabajar. Las intenciones de emigrar también son más altas entre quienes residen en zonas urbanas (43.3%) que entre los que viven en áreas rurales (33.4%). Asimismo, las intenciones de emigrar disminuyen al aumentar la edad: el 59.3% de los dominicanos entre 18 y 25 indica que tiene planes de emigrar, mientras tan solo el 5.9% de los mayores de 65 años tiene esa intención.

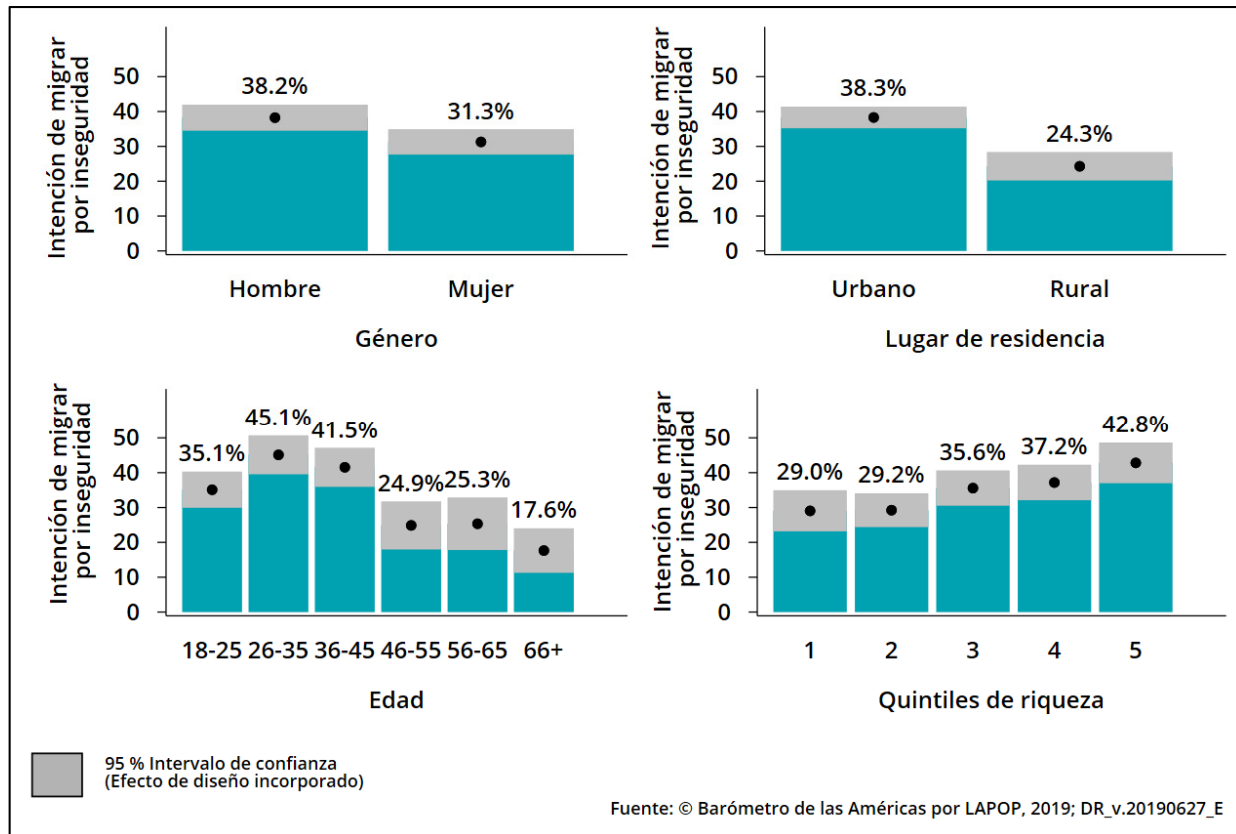


**Gráfico 6.20. Porcentaje que declara intenciones de migrar en los próximos tres años según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

Además de preguntar sobre las intenciones de migrar por motivos económicos, la ronda de 2018/19 del Barómetro de las Américas incluyó la pregunta Q14A sobre la migración por motivos de inseguridad en El Salvador y la República Dominicana. El 34.7% de los dominicanos respondieron que habían pensado en emigrar por motivos de la inseguridad en los últimos 12 meses, mientras que el 24.9% de los salvadoreños había pensado en emigrar por el mismo motivo.<sup>14</sup>

Los factores sociodemográficos relacionados con las intenciones de migrar por motivos de seguridad se presentan en el Gráfico 6.21. El género se relaciona con las intenciones de emigrar por la inseguridad: el 38.2% de los hombres reporta haber considerado emigrar por motivos de inseguridad, en comparación con el 31.3% de las mujeres. El 38.3% de los que residen en zonas urbanas indica que ha considerado emigrar por motivos de la inseguridad, en comparación con el 24.3% de los que viven en áreas rurales. Si bien los jóvenes son más proclives a considerar la emigración, la intención de emigrar por motivos de inseguridad es menor que las intenciones de emigrar en general reportada en Gráfico 6.20: el 35.1% de los dominicanos menores de 26 años ha considerado emigrar por la inseguridad, mientras el 45.1% de los de 26 a 35 años ha considerado emigrar por esta razón. La riqueza también se relaciona con las intenciones de emigrar por inseguridad: el 29% de los dominicanos en el primer quintil de riqueza indican haber considerado emigrar por motivos de la inseguridad, en comparación con el 42.8% de los que se ubican en el quintil más rico.

<sup>14</sup> Esta pregunta no se hizo en los demás países estudiados en esta ronda del Barómetro de las Américas.



**Gráfico 6.21. Porcentaje que ha considerado migrar a causa de la inseguridad según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

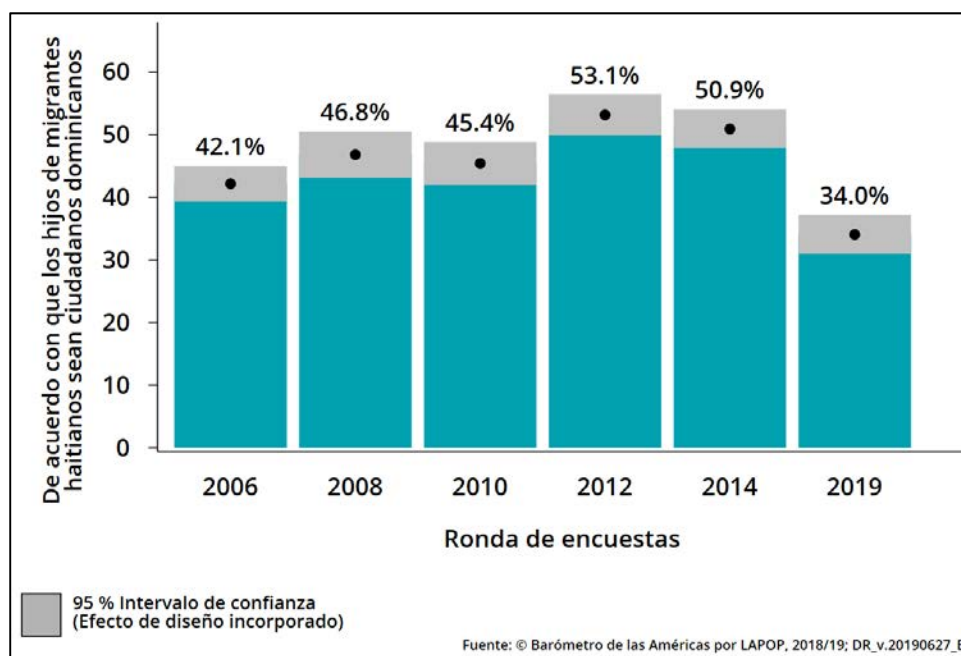
## Actitudes hacia los inmigrantes

Si bien muchos dominicanos piensan en emigrar del país, la República Dominicana también recibe inmigrantes del país vecino, Haití. Debido a conflictos históricos entre los dos países, la migración de haitianos genera fuertes controversias públicas en la sociedad dominicana.

En la ronda de 2018/19, se incluyeron las siguientes tres preguntas sobre las actitudes hacia los migrantes haitianos en la República Dominicana:

	Muy en Desacuerdo	Muy de Acuerdo
<b>DOMHAI1.</b> ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que los hijos de inmigrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos?	1	7
<b>DOMHAI2.</b> ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que el gobierno dominicano otorgue permisos de trabajo a los haitianos indocumentados que viven en República Dominicana?	1	7
<b>DOMHAI4.</b> Hay personas que dicen que los haitianos son discriminados en la República Dominicana, otros dicen que no. ¿Hasta qué punto cree usted que los haitianos son discriminados?	1	7

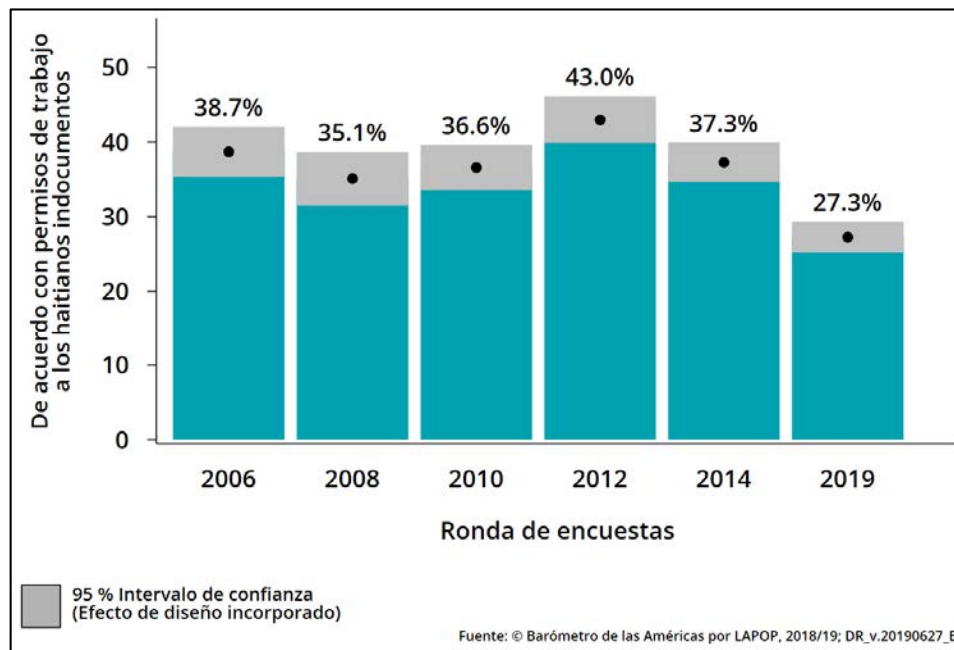
El Gráfico 6.22 muestra que, en el 2019, se observa una importante reducción, de 17 puntos porcentuales, en la proporción de dominicanos que está de acuerdo con que los hijos de inmigrantes haitianos nacidos en el país sean ciudadanos dominicanos. Mientras en el 2014, el 50.9% de los dominicanos indicó que lo aprobaba, solo el 34% estuvo de acuerdo en el 2019, y eso representa el nivel más bajo de aprobación observado por el Barómetro de las Américas en la República Dominicana. No se perciben diferencias importantes según grupos sociodemográficos con respecto a esta actitud.



**Gráfico 6.22. Porcentaje que está de acuerdo con que los hijos de migrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos, República Dominicana 2006-2019**

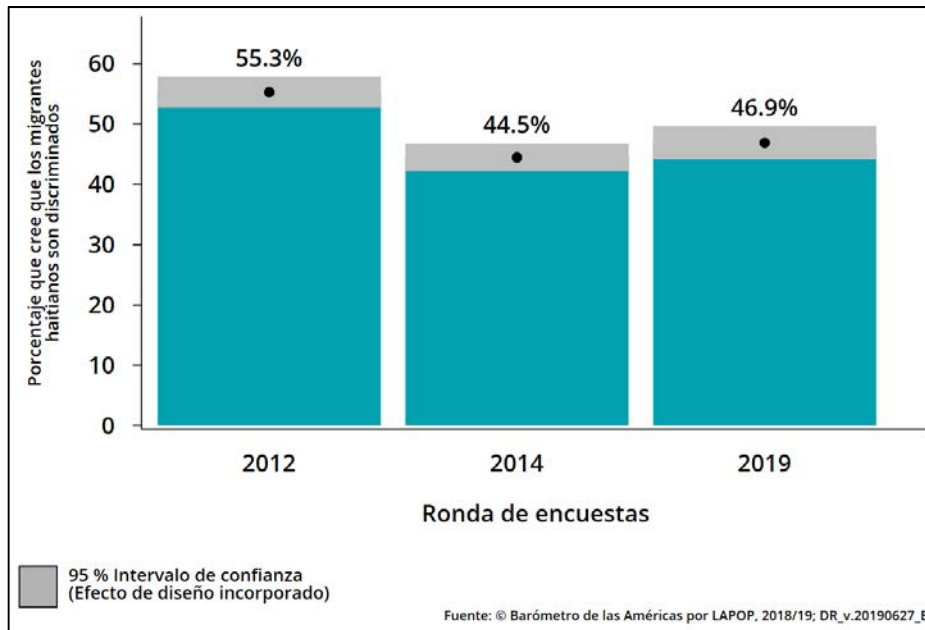


También se observa un declive importante para el 2019 en la proporción de dominicanos que está de acuerdo con que el gobierno dominicano otorgue permisos de trabajo a los migrantes haitianos indocumentados. En el 2012 se registró el porcentaje más alto de aprobación a esta política (43%) y, desde entonces, ha ido disminuyendo: se redujo a 37.3% en el 2014, y pasó a 27.3% en el 2019. Del mismo modo, no se observan diferencias importantes en los niveles de aprobación según los cinco factores sociodemográficos examinados en este capítulo.



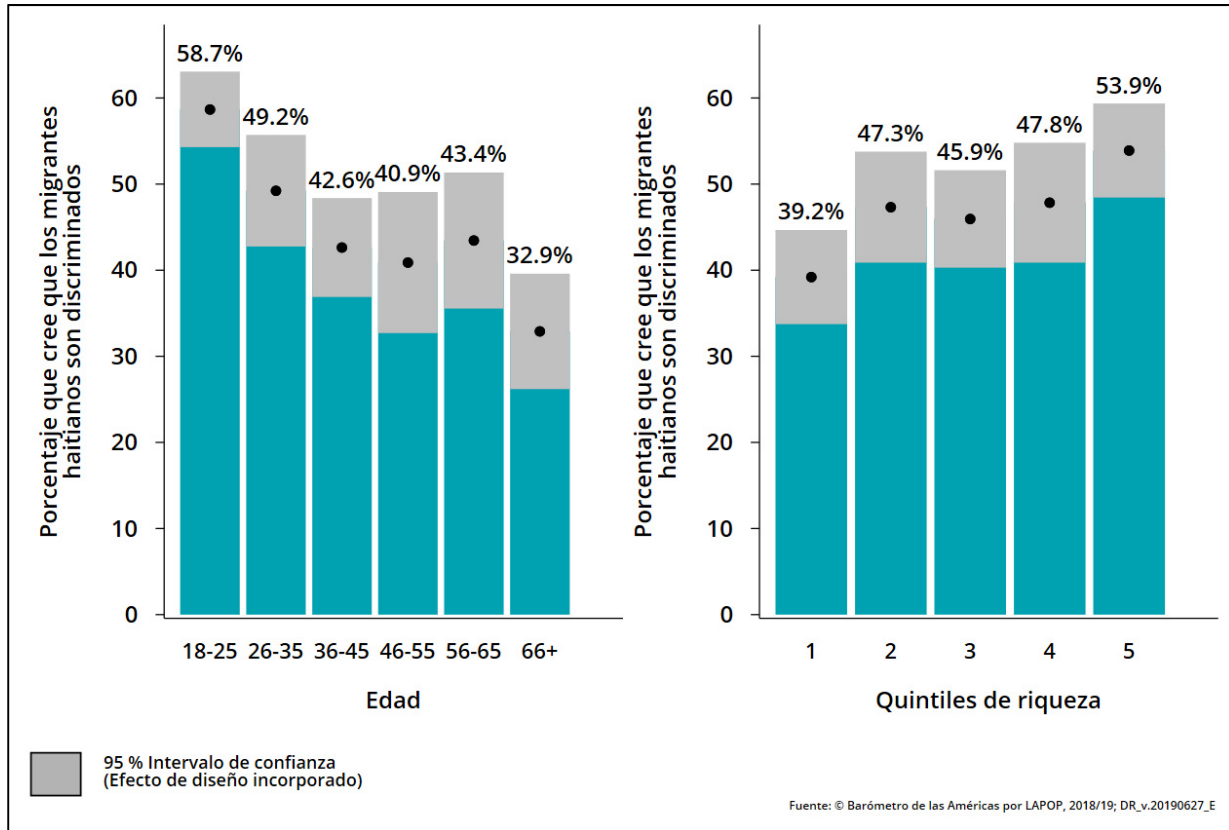
**Gráfico 6.23. Porcentaje que está de acuerdo con que el gobierno otorgue permisos de trabajo a los haitianos indocumentados, República Dominicana 2006-2019**

Mientras que la aprobación de políticas que benefician la población de origen haitiano en la República Dominicana se ha reducido substancialmente de 2014 a 2019, la percepción de que los migrantes haitianos son discriminados en la República Dominicana disminuyó en años recientes. El Gráfico 6.24 muestra esta tendencia: en el 2012, el 55.3% de los dominicanos reportó que consideraba que había discriminación contra los haitianos, pero la cifra bajó a 44.5% en el 2014, y solo subió ligeramente a 46.9% en el 2019.



**Gráfico 6.24. Porcentaje que cree que los migrantes haitianos son discriminados, República Dominicana 2012-2019**

El Gráfico 6.25 muestra que los dominicanos más jóvenes y aquellos con mayores recursos económicos consideran más que los haitianos son discriminados. Sobre los grupos de edad, el 58.7% de los menores de 26 años considera que los migrantes haitianos son discriminados, en comparación con el 40.9% de los que tienen entre 46 y 55 años, y 32.9% de los mayores de 65 años. Por otro lado, el 39.2% de los dominicanos en el primer quintil de riqueza (los más pobres) consideran que los haitianos son discriminados, en comparación con el 53.9% en el quintil más alto.



**Gráfico 6.25. Porcentaje que cree que los migrantes haitianos son discriminados según variables sociodemográficas, República Dominicana 2019**

## VI. Autoidentificación racial

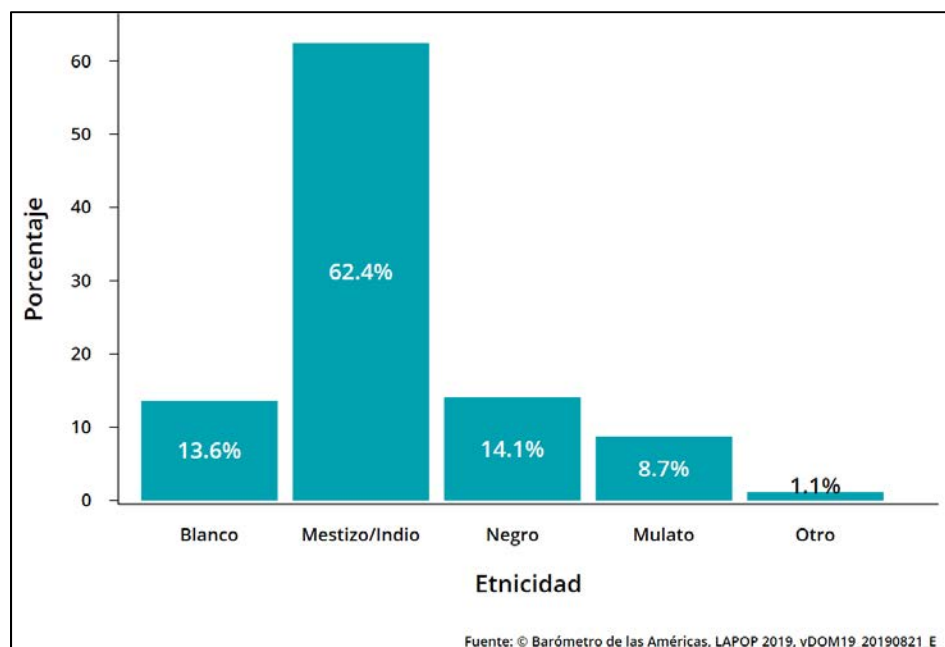
La identificación racial en la República Dominicana ha sido siempre motivo de gran controversia. Los términos indio o trigueño han tomado prevalencia sobre negro o mulato. A diferencia de rondas anteriores, el Barómetro de las Américas 2019 no incluyó preguntas sobre experiencias de discriminación basadas en la raza<sup>15</sup>. Pese a esto, vale la pena presentar los datos sobre cómo los dominicanos se ven a sí mismos en esta materia. La pregunta ETID busca captar la autoidentificación racial de los dominicanos.

**ETID.** ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza (india), negra, mulata, u otra?  
 (1) Blanca (2) Mestiza/India (4) Negra/dominicano negro (5) Mulata (7) Otra  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

<sup>15</sup> Ver Espinal y Morgan 2017.



Como ha ocurrido en las encuestas anteriores del Barómetro de las Américas, el Gráfico 6.26 muestra que la mayoría de la población dominicana se autoidentifica en la categoría de mestiza/india.



**Gráfico 6.26. Identidad étnica, República Dominicana 2019**

En 2019, el 62.4% de los dominicanos se identifica como mestizo o indio, mientras que el 14.1% lo hace como negro y el 13.6% se autopercebe blanco. Los mulatos son algo menos de 1 de cada 10 (8.7%).

## VII. Conclusión

Este capítulo analizó aspectos importantes en la construcción de una sociedad con mayores niveles de inclusión de grupos históricamente excluidos del poder social, económico y político y, por ende, la protección de derechos humanos fundamentales. A diferencia de países con mayores niveles de desarrollo socioeconómico y político, el reconocimiento de los derechos de las mujeres y las minorías sexuales se ha mantenido limitado en la República Dominicana. Por ejemplo, es uno de los pocos países en las Américas donde todavía se penaliza todo tipo de aborto, y donde hay gran resistencia cultural al ascenso de las mujeres en posiciones políticas. El apoyo a los derechos de los homosexuales también es limitado hasta el momento.

Como en años anteriores, las actitudes respecto al rol de la mujer en la República Dominicana son más restrictivas que en los demás países de la región. Por ejemplo, para el 2019, el 65.8% de los dominicanos cree que cuando una mujer trabaja fuera de la casa, los hijos sufren, y el 33.9% está de acuerdo con la idea de que los hombres son mejores líderes que las mujeres, lo cual representa el segundo valor más alto en la ronda regional de 2018/19. Pese a estas opiniones tienen más peso en la República Dominicana que en la mayoría de los países encuestados, se observan cambios en el sentido de una disminución importante en las actitudes opuestas a la



igualdad y oportunidades de las mujeres en la República Dominicana. Por ejemplo, el apoyo a la opinión de que los hombres son mejores líderes políticos ha disminuido más de 20 puntos porcentuales en la última década.

Con respecto a los derechos de la población LGBT, el 41.9% de los dominicanos aprueba que los homosexuales tengan el derecho de postularse a cargos públicos, y el 31.9% aprueba el matrimonio entre parejas del mismo sexo. Estos porcentajes han aumentado en los últimos años en la República Dominicana, pero permanecen bajos en comparación con los demás países de la región.

Al igual que en el 2016, muchos dominicanos indicaron tener planes de emigrar del país en los próximos tres años a vivir o trabajar. El 40.8% de los dominicanos indica que tiene intenciones de emigrar, y el porcentaje es mayor entre los más jóvenes. Asimismo, el 34.7% de los dominicanos dijo que había considerado emigrar por motivos de la inseguridad. Ello supone la posibilidad de una emigración importante en la República Dominicana por parte de personas con mayores capacidades, perdiendo así el país recursos importantes para el desarrollo.

Otro resultado relevante es el cambio en las actitudes hacia la extensión de derechos para los migrantes haitianos y sus descendientes. La proporción de personas que está de acuerdo con que los hijos de inmigrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos experimentó una disminución abrupta, de 17 puntos porcentuales, entre 2014 y 2019. Del mismo modo, se observó un declive de 10 puntos porcentuales en la proporción de dominicanos que está de acuerdo con que el gobierno otorgue permisos de trabajo a los inmigrantes haitianos indocumentados. Por otro lado, el 46.9% de los dominicanos indicó que los migrantes haitianos son discriminados, percepción que se ha mantenido estable desde el 2014.



# Referencias





- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere." *PRISM* 8 (1): 2–11.
- Álvarez Valdez, Francisco. 2015a. "La justicia dominicana: pasado, presente y futuro (1)". *Acento*. 15 de abril de 2015. <http://acento.com.do/2015/opinion/8239853-la-justicia-dominicana-pasado-presente-y-futuro-1/>
- Álvarez Valdez, Francisco. 2015b. "La justicia dominicana: pasado, presente y futuro (2)" *Acento*. 29 de abril de 2015. <http://acento.com.do/2015/opinion/8244483-la-justicia-dominicana-pasado-presente-y-futuro/>
- Álvarez Valdez, Francisco. 2015c. "La justicia dominicana: pasado, presente y futuro (3)" *Acento*. 6 de mayo de 2015. <http://acento.com.do/2015/opinion/8246198-la-justicia-dominicana-pasado-presente-y-futuro-3-de-3/>
- Anria, Santiago. 2013. "Social Movements, Party Organization, and Populism: Insights from the Bolivian MAS" *Latin American Politics and Society*. 55 (3): 19–46.
- Aquino, José Ángel. 2010. "Cuota femenina y representación política en la República Dominicana, 1998–2010" *Ensayos Electorales IX*. Santo Domingo: Junta Central Electoral.
- Barnes, Tiffany D. y Abby Córdova. 2016. "Making Space for Women: Explaining Citizen Support for Legislative Gender Quotas in Latin America." *Journal of Politics* 78 (3): 670–686
- Baumgartner, J. C., y Morris, J. S. (2010). "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults." *Social Science Computer Review* 28(1): 24–44.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding." *Journal of Democracy* 27 (1): 5–19.
- Bradshaw, S., y Howard, P. N. (2018). *Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Retrieved from <http://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf>.
- Bergman, Marcelo. 2006. "Crime and Citizen Security in Latin America: The Challenges for New Scholarship". *Latin American Research Review* 41(2): 213–27.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Budge, Ian y Dennis Farlie. 1983. *Explaining and predicting elections: Issue effects and party strategies in twenty-three democracies*. Taylor & Francis.
- Cabrera, Cristian. 2017. "Opiniones divididas por selección de jueces de Altas Cortes" *Diario Libre*. 20 de julio de 2017. <https://www.diariolibre.com/noticias/politica/opiniones-divididas-por-seleccion-de-nuevos-jueces-de-altas-cortes-YD7665753>
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises." *O Globo*, 19 de mayo. Consultado en <https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-crisis-23676755>.
- Carlin, Ryan E., Miguel Carreras y Gregory J. Love. 2019. "Presidents' Sex and Popularity: Baselines, Dynamics and Policy Performance." *British Journal of Political Science*: 1–21.

- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas." *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500-1526
- Center, P. R. (2018). "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.
- Cerón, A. (2015). "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets." *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487-503.
- Cerón, A. y V. Memoli. (2016). "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225-240.
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, David Altman, Michael Bernhard, M. Steven Fish et al. 2019. "V-Dem Country-Year Dataset v9." Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19>.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas." In *The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17*, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1-26). [https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17\\_Comparative\\_Report\\_English\\_V2\\_FINAL\\_090117\\_W.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf)
- Cruz, José Miguel. 2015. "Police Misconduct and Political Legitimacy in Central America." *Journal of Latin American Studies* 47(2): 251-83.
- Dahl, Robert A. 2008. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: JHU Press.
- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy* 5 (3): 4-17.
- Easton, D. 1975. *A Re-assessment of the Concept of Political Support*. *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- El Observatorio de Seguridad Ciudadana. 2019. Boletines estadísticos 2014-2018. <http://www.oscrd.gob.do/>
- Espinal, Rosario. 1987. *Autoritarismo y democracia en la política dominicana*. San José Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos.



- Espinal, Rosario y Jana Morgan. 2017. "Capítulo 4: Normas y comportamientos políticos en la República Dominicana," en *Cultura política de la democracia en la República Dominicana y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*. Rosario Espinal y Jana Morgan, eds. Santo Domingo: USAID.
- Espinal, Rosario y Jana Morgan. 2017. "Delincuencia, corrupción y justicia en la República Dominicana." En *Cultura política de la democracia en la República Dominicana y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*, Rosario Espinal y Jana Morgan, eds. Santo Domingo: USAID.
- Espinal, Rosario y Jana Morgan. 2012. *La cultura política de la democracia en la República Dominicana: Hacia la igualdad de oportunidades*. Santo Domingo: Instituto Tecnológico de Santo Domingo y USAID.
- Facundo, Marcia. 2009. "BBC debate el artículo 30" *El Nacional*, 19 de septiembre de 2009. <http://elnacional.com.do/bbc-debate-el-articulo-30/>
- Freedom House. 2019. *Freedom in the World*. URL: <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. (2016). "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America." *Online Information Review* 40(5): 712-738.
- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat." *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en <https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar-votos-por-chat/>
- Goldfrank, Benjamin. 2017. "The Latin American Left's Missed Opportunity to Deepen Democracy." *Journal of International Affairs* 71 (1): 147-160.
- Graber, D. A., y Holyk, G. G. (2011). "The News Industry." *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, pp. 1-17.
- Hanson, G., Haridakis, P. M., Wagstaff Cunningham, A., Sharma, R., y Ponder, J. D. (2013). "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube." *Mass Communication and Society* 13(5): 584-607.
- Hartlyn, Jonathan. 1998. *The Struggle for Democratic Politics in the Dominican Republic*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Haugaard, Lisa. 2018. *Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras*. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. URL: <https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/>
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America." *American Journal of Political Science* 54 (3): 737-750.
- Herrera, Dalton. 2017. "Los nuevos jueces del Tribunal Superior Electoral y la Suprema Corte de Justicia: Decisión del CNM concita respaldo de distintos sectores de la nación" *Listín Diario*. 20 de julio de 2017. <https://www.listindiario.com/la-republica/2017/07/20/474848/los-nuevos-jueces-del-tribunal-superior-electoral-y-la-suprema-corte-de-justicia>



- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hirschman Albert O. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Human Rights Watch. 2019. "Nicaragua: Events in 2018." *World Report 2019*. URL: <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua>.
- Hunter, Wendy. 2010. *The Transformation of the Workers' Party in Brazil, 1989-2009*. New York: Cambridge University Press.
- Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Instituto Policial de educación. 2018. *Informe difusión le orgánica de la Policía Nacional*, No. 590-16. <https://www.sismap.gob.do/Central/uploads/evidencias/636627622381045922-INFORME-DIFUSION-LEY-590-16.pdf>
- Jaitman, Laura, editora. *The welfare costs of crime and violence in Latin America and the Caribbean*. Washington, DC: Inter-American Development Bank.
- Jaitman, Laura y Victoria Anauati 2019. "The Dark Figure of Crime in Latin America and the Caribbean". De pronta publicación en *Journal of Economics, Race, and Policy*. <https://doi.org/10.1007/s41996-019-00042-0>
- Jiménez, Llenis. 2017. "Marcha Verde se consolida como organización" *HOY*, 22 de marzo de 2017. <http://hoy.com.do/marcha-verde-se-consolida-como-organizacion/>
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. (2015). "Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media." *Social Science Computer Review* 33(2): 127-144.
- Kelly, Nathan J. y Jana Morgan. 2018. "Democracy that Excludes: Persistent Inequalities and the Future of Democratic Governance" *Emerging Trends in the Social and Behavioral Sciences*. 2018: 1-16
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping political support in the 1990s: A global analysis." In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. "Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability." *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.
- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics." *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. "Toward Consolidated Democracies." *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.



- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69–105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What is New About It?" *Democratization*. Forthcoming.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. June 13, 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy." Congressional Research Service In Focus IF11151. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf>.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campana anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp." *Clarín*, 10 de julio. Consultado en [https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whatsapp\\_0\\_EpG9y92t5.html](https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whatsapp_0_EpG9y92t5.html)
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela." En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*. En Scott Mainwaring, ed. New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.
- Morgan, Jana. 2011. *Bankrupt Representation and Party System Collapse*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Morgan, Jana y Nathan J. Kelly. 2017. "Social Patterns of Inequality, Partisan Competition, and Latin American Support for Redistribution" *Journal of Politics*. 79 (1): 193-209
- Morgan, Jana y Melissa Buice. 2013. "Latin American Attitudes toward Women in Politics" *American Political Science Review*. 107(4): 644-662
- Morgan, Jana, Jonathan Hartlyn y Rosario Espinal. 2011. "Dominican Party System Continuity amid Regional Transformations: Economic Policy, Clientelism and Migration Flows" *Latin American Politics and Society*. 53 (1): 1-32.
- Morgan, Jana, Rosario Espinal y Jonathan Hartlyn. 2008. "Gender Politics in the Dominican Republic: Advances for Women, Ambivalence from Men" *Politics & Gender* 4 (1): 35-63.
- Morgan, Jana y Rosario Espinal. 2015. *Cultura Política de la Democracia en República Dominicana y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Santo Domingo: Vanderbilt y USAID, Santo Domingo.
- Morgan, Jana y Rosario Espinal. 2006. *Cultura política de la democracia en la República Dominicana*. Santo Domingo: USAID.
- Mudde, Cas y Cristóbal Rovira Kaltwasser. 2017. *Populism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support – and for spreading fake news." *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en <https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news>.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.

- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. URL: <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- OPSD 2017. La Seguridad Ciudadana en República Dominicana: la Otra cara de la moneda. [enfoquesocial.gob.do/noticias/la-seguridad-ciudadana-en-republica-dominicana-la-otra-cara-de-la-moneda](http://enfoquesocial.gob.do/noticias/la-seguridad-ciudadana-en-republica-dominicana-la-otra-cara-de-la-moneda)
- Ortiz Rodríguez, Magnolia. 2019. "Intervention strategies to reduce violence and crime: Progress and challenges in the Dominican Republic." *Ciencia y Sociedad* 44(3): 51-67.
- Paiewonsky, Denise. 2011. "El aborto en República Dominicana" *El Nacional*, 1 de octubre de 2011. <http://elnacional.com.do/el-aborto-enrepublica-dominicana/>
- Pan American Health Organization. 2012. Violence Against Women in Latin America and the Caribbean: A comparative analysis of population-based data from 12 countries. Washington, DC: PAHO. <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/Violence1.24-WEB-25-febrero-2014.pdf>
- Paschel, Tianna S. 2016. *Becoming Black Political Subjects: Movements and Ethnoracial Rights in Colombia and Brazil*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Petrocik, John R. 1996. "Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study." *American journal of political science* 40: 825-850.
- Przeworski, Adam. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Pineda, Jorge. 2017. "Tens of thousands march over corruption in Dominican Republic" *Reuters*. 16 de julio 2017. <https://www.reuters.com/article/us-dominican-protests/tens-of-thousands-march-over-corruption-in-dominican-republic-idUSKBN1A10ZH>
- Pion-Berlin, David y Miguel Carreras. 2017. "Armed Forces, Police and Crime-fighting in Latin America." *Journal of Politics in Latin America* 9(3): 3-26.
- Ramírez Bustamente, Mariana y Elizabeth J. Zechmeister. 2019 "Tolerancia a los golpes de estado ejecutivos en Perú". *Actualidad* #035. LAPOP, Barómetro de las Américas. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/ITB035es.pdf>
- Roberts, Kenneth M. 2015. *Changing Course in Latin America: Party Systems in the Neoliberal Era*. New York: Cambridge University Press.
- Salzman, R. (2018). "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America." *Global Media and Communication* 15(1): 85-101.
- Salzman, R. (2015). "Understanding social media use in Latin America." *Palabra Clave* 18(3): 842-858.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* 9 (2): 91-107.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 75-88.



- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. 11 (2): 5-29.
- Shapiro, Ian. 1999. *Democratic Justice*. New Haven: Yale University Press.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Socialism, Capitalism and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51(13): 1754-1788.
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress." CRS Report, R45120, Congressional Research Service, URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf>.
- Tilly, Charles y Lesley J. Wood. 2016. *Social Movements 1768-2012* (3a. Edición). New York: Routledge.
- Transparency International. 2019. Dominican Republic. <https://www.transparency.org/country/DOM>
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. (2017). From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46-59.
- Tyler, Tom R. 1994. "Governing Amid Diversity: The Effect of Fair Decision-making Procedures on the Legitimacy of Government." *Law & Society Review* 28 (4): 809-832.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. (2016). "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695-711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties." *Comparative Politics* 49 (2): 169-189
- Yamamoto, M., y M. J. Kushin. (2013). "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election." *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430-445.
- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. (2017). "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy." *Mass Communication and Society* 20(2): 149-68.
- Young, Iris Marion. 1990. *Justice and the Politics of Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence." *Political Behavior* 39 (4): 989-1015.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2015. Crime, Corruption and Societal Support for Vigilante Justice: Ten Years of Evidence in Review. *AmericasBarometer Insights: 2015*, Number 120. Nashville: Vanderbilt University. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/IO920en.pdf>



# Anexos





## Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número “0”. Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número “0”.

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de “promedio de la región”. La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe fueron versiones preliminares de la base combinada a través del tiempo y países de las encuestas del Barómetro de las Américas 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de República Dominicana. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org).







## Anexo B. Hoja de información del estudio



Abril, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública del Centro de Estudios Sociales y Demográficos, CESDEM. El proyecto está financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, USAID y Vanderbilt University.

La entrevista durará aproximadamente unos 45 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de la República Dominicana. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con CESDEM al teléfono 809-381-0181 con Maritza Molina, Directora del estudio al correo [cesdem@claro.net.do](mailto:cesdem@claro.net.do)

Dejaremos esta carta con usted, en caso que usted desee revisarla.

¿Desea participar?



## Anexo C. Cuestionario

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario República Dominicana Versión # 12.0.9.0 **Aprobación IRB #: 110627**

 <b>USAID</b> DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA		
	<b>AmericasBarometer</b> <i>Barómetro de las Américas</i>	 VANDERBILT®

### LAPOP: República Dominicana, 2019

© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados.

<b>PAIS. País:</b>				
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	<b>21. Rep. Dom.</b>	22. Haití	23. Jamaica
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves	
<b>IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]</b>				
<b>ESTRATOPRI:</b>				
(2101) Región Metropolitana		(2102) Región Norte		
(2103) Región Este		(2104) Región Sur		
<b>ESTRATOSEC. Tamaño de la municipalidad [población en edad de votar, según censo; modificar por cada país, usando número de estratos y rangos de poblaciones apropiados]:</b>				
(1) Grande (más de 100,000)		(2) Mediana (Entre 25,000 - 100,000)		
(3) Pequeña (< 25,000)				
<b>UPM [Unidad Primaria de Muestreo, normalmente idéntico a "MUNICIPIO"]:</b> _____				
<b>PROV. Provincia:</b> _____				
<b>MUNICIPIO. Municipio (o Distrito Municipal):</b> _____				
<b>UR. (1) Urbano (2) Rural</b>				
<b>TAMANO. Tamaño del lugar:</b>				
(1) Santo Domingo (región metropolitana)		(2) Ciudad grande (> 100,000)		
(3) Ciudad mediana (25,000-99,000)		(4) Ciudad pequeña (< 25,000)		
(5) Área rural				
<b>IDIOMAQ. Idioma del cuestionario:</b> (1) Español				
<b>Hora de inicio:</b> ____: ____				
<b>FECHA. Fecha Día:</b> ____ <b>Mes:</b> ____ <b>Año:</b> 2019				
<b>ATENCIÓN: Es un requisito leer siempre la HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el asentimiento del entrevistado antes de comenzar la entrevista.</b>				

<b>Q1. Género [Anotar, NO pregunte]:</b>	(1) Hombre	(2) Mujer
--	------------	-----------

**Q2.** ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años **[Anota la edad. No puede ser menor de 18 años]**

**A4.** En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país?  
**[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]**

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Violencia contra la mujer / feminicidios	80
Guerra contra el terrorismo	17	Vivienda	55
		Otro	70
No sabe <b>[NO LEER]</b>	888888	No responde <b>[NO LEER]</b>	988888

**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?  
 (1) Mejor (2) Igual (3) Peor  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**IDIO2.** ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?  
 (1) Mejor (2) Igual (3) Peor  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora vamos a hablar de su municipio...

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que el ayuntamiento está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares)  
 (4) Malos (5) Muy malos (pésimos)  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable  
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

#### [ENTREGAR TARJETA “A” AL ENTREVISTADO]

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
Izquierda									Derecha		

#### [RECOGER TARJETA “A”]

**PROT3.** ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado (2) No ha participado  
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

### CUESTIONARIO A

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Leer alternativas]**

<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---	---	--	---	---	---

### CUESTIONARIO B

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Leer alternativas]**

<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---	---	--	---	---	---

### [PREGUNTAR JC15A Y JC16A A LA MUESTRA COMPLETA]

<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)
---	---------------------	---------------------	---	---

<b>JC16A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Suprema Corte de Justicia y gobierne sin la Suprema Corte de Justicia?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)
---	---------------------	---------------------	---	---

<b>VIC1EXT.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a SBV3]</b> (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a SBV3]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a SBV3]</b>
---

<p><b>DOMVIC2.</b> Pensando en el o los actos delincuenciales de los que usted fue víctima en los últimos 12 meses, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de actos delincuenciales sufrió? <b>[Leer alternativas. Marcar todas las que corresponda]</b></p> <p>(01) Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física <b>[Sigue]</b>  (02) Robo sin arma <b>con</b> agresión o amenaza física <b>[Sigue]</b>  (03) Robo con arma de fuego <b>[Sigue]</b>  (14) Robo con otro tipo de arma (no de fuego) <b>[Sigue]</b>  (04) Agresión física sin robo (por alguien fuera de la familia) <b>[Sigue]</b>  (15) Agresión física sin robo (por alguien de su familia) <b>[Sigue]</b>  (06) Secuestro <b>[Sigue]</b>  (07) Daño a la propiedad (casa, vehículo) <b>[Sigue]</b>  (08) Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie <b>[Sigue]</b>  (10) Extorsión o chantaje <b>[Sigue]</b>  (12) Amenazas <b>[Sigue]</b>  (11) Otro <b>[Sigue]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a SBV3]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a SBV3]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a SBV3]</b></p>	
--	--

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN: USAR ENTRANCE RULE PARA CADA PREGUNTA DE SEGUIMIENTO (DOMVIC1EXTA\_\* - DOMVIC2AA\_\*), SÓLO PREGUNTAR POR LOS ITEMS QUE SE MARCARON EN DOMVIC2]**

Ahora voy a preguntarle cuántas veces en los últimos 12 meses usted fue víctima de este/estos acto/actos de delincuencia y dónde sucedió/sucedieron.

<p><b>DOMVIC1EXTA_01.</b> Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____  <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_01.</b> Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio      (4) En otro municipio  (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_02.</b> Robo sin arma <b>con</b> agresión o amenaza física. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____  <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_02.</b> Robo sin arma <b>con</b> agresión o amenaza física. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio      (4) En otro municipio  (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	



<p><b>DOMVIC1EXTA_03.</b> Robo con arma de fuego. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_03.</b> Robo con arma de fuego. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_14.</b> Robo con otro tipo de arma (no de fuego). ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_14.</b> Robo con otro tipo de arma (no de fuego). ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_04.</b> Agresión física sin robo (por alguien fuera de la familia). ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_04.</b> Agresión física sin robo (por alguien fuera de la familia). ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincencial, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_15.</b> Agresión física sin robo (por alguien de su familia). ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincencial en los últimos12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>DOMVIC2AA_15.</b> Agresión física sin robo (por alguien de su familia). ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delictuoso, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio  (4) En otro municipio      (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_06.</b> Secuestro. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delictuoso en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_06.</b> Secuestro. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delictuoso, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio  (4) En otro municipio      (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_07.</b> Daño a la propiedad (casa, vehículo). ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delictuoso en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_07.</b> Daño a la propiedad (casa, vehículo). ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delictuoso, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio  (4) En otro municipio      (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_08.</b> Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delictuoso en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_08.</b> Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delictuoso, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio  (4) En otro municipio      (5) En otro país  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_10.</b> Extorsión o chantaje. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delictuoso en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>DOMVIC2AA_10.</b> Extorsión o chantaje. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincucional, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_12.</b> Amenazas. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincucional en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_12.</b> Amenazas. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincucional, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC1EXTA_11.</b> Otro. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de este acto delincucional en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ <b>[VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVIC2AA_11.</b> Otro. ¿La última vez que usted fue víctima de este acto delincucional, sucedió en su hogar, en este barrio/comunidad, en este municipio, en otro municipio, o en otro país?</p> <p>(1) En su hogar      (2) En este barrio/comunidad      (3) En este municipio                  (4) En otro municipio      (5) En otro país                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>SBV3.</b> ¿Usted o algún familiar cercano ha sufrido algún episodio de violencia en la escuela en los últimos 12 meses? ¿Quién? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Usted                  (2) Un familiar menor de edad                  (3) Un familiar mayor de edad                  (4) Varias personas de su familia, incluyendo <b>menores</b> de edad                  (5) Varias personas de su familia, todos <b>mayores</b> de edad                  (0) Nadie en su familia sufrió un episodio de violencia en la escuela en los últimos 12 meses                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
---	--

Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los últimos doce meses usted...						
	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]	
<b>VIC44.</b> ¿Se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1) Sí	(0) No	888888	988888		

<p><b>FEAR6F.</b> ¿Y qué tan preocupado está usted acerca de la seguridad de los niños en la escuela? ¿Diría que está muy preocupado, algo preocupado, poco preocupado o nada preocupado?</p> <p>(1) Muy preocupado  (2) Algo preocupado  (3) Poco preocupado  (4) Nada preocupado  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable [No tiene hijos/as o niños cercanos en escuela]</p>	
<p><b>IVOL14.</b> Tomando todo en cuenta, ¿qué tan buena cree que es la policía de su barrio para controlar la delincuencia? ¿Usted cree que hacen un muy buen trabajo, un buen trabajo, ni un buen trabajo ni un mal trabajo, un mal trabajo o un muy mal trabajo?</p> <p>(1) Un muy buen trabajo      (2) Un buen trabajo      (3) Ni un buen ni un mal trabajo  (4) Un mal trabajo      (5) Un muy mal trabajo  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde (Rehusó contestar) <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a)      (2) Algo seguro(a)      (3) Algo inseguro(a)      (4) Muy inseguro(a)  888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>PESE2.</b> ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en su barrio es mayor, igual, o menor que el de hace 12 meses?</p> <p>(1) Mayor      (2) Igual      (3) Menor  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía en este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) La policía protege a la gente frente a la delincuencia, o  (2) La policía está involucrada en la delincuencia  (3) <b>[NO LEER]</b> Ninguna, o ambas  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>AOJ21.</b> Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? <b>[Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]</b></p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad  (2) Pandillas/bandas  (3) Policía o militares  (4) Crimen organizado y narcotraficantes  (5) Personas pertenecientes a su familia  (6) Delincuentes comunes  (7) <b>[NO LEER]</b> Otros  (8) <b>[NO LEER]</b> Ninguno  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMIVOL24.</b> ¿En su vecindario hay grupos organizados (pandillas, bandas) dedicados a actividades criminales?</p> <p>(0) No  (1) Sí  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

<p><b>B0.</b> En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. <b>[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].</b></p>								
1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
<b>Nada</b>						<b>Mucho</b>	<b>No sabe [NO LEER]</b>	<b>No responde [NO LEER]</b>
<b>[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]</b>								
<p>Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.</p>								
<p><b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de la República Dominicana garantizan un juicio justo? <i>[Sondée: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]</i></p>								
<p><b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de la República Dominicana?</p>								
<p><b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político dominicano?</p>								
<p><b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político dominicano?</p>								
<p><b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político dominicano?</p>								
<p><b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?</p>								
<p><b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?</p>								
<p><b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?</p>								
<p><b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?</p>								
<p><b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?</p>								
<p><b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Suprema Corte de Justicia?</p>								
<p><b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su ayuntamiento?</p>								
<p><b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?</p>								
<p><b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?</p>								

**[RECOGER TARJETA “B”]**

<p><b>M1.</b> Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Danilo Medina Sánchez es...?: <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (888888)                  No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p>Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive,  <b>SD2NEW2.</b> ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?                  (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a)                  (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable (No utiliza) <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>SD3NEW2.</b> ¿Y con la calidad de las escuelas públicas? ¿Está usted...<b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy satisfecho(a)                      (2) Satisfecho(a)  (3) Insatisfecho(a)                      (4) Muy insatisfecho(a)  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable (No utiliza) <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>SD6NEW2.</b> ¿Y con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? ¿Está usted...<b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy satisfecho(a)                      (2) Satisfecho(a)  (3) Insatisfecho(a)                      (4) Muy insatisfecho(a)  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable (No utiliza) <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>INFRA X.</b> Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Menos de 10 minutos  (2) Entre 10 y hasta 30 minutos  (3) Más de 30 minutos y hasta una hora  (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas  (5) Más de 3 horas  (6) <b>[NO LEER]</b> No hay Policía/ No llegaría nunca  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMPSE1.</b> Y en comparación con 12 meses atrás, ¿la respuesta de la policía ante la delincuencia ha mejorado mucho, ha mejorado algo, se ha mantenido igual, ha empeorado algo, o ha empeorado mucho?</p> <p>(1) Ha mejorado mucho  (2) Ha mejorado algo  (3) Se ha mantenido igual  (4) Ha empeorado algo  (5) Ha empeorado mucho  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMPSE2.</b> Según su experiencia o lo que haya oído... ¿En los últimos 12 meses, ¿las escuelas públicas de su municipio han tomado medidas para disminuir la violencia escolar?</p> <p>(1) Sí  (2) No  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMPSE3.</b> Y pensando ahora en las medidas para reducir la violencia doméstica. Según su experiencia o lo que haya oído, ¿la Policía, la fiscalía, el ayuntamiento o cualquier otra agencia del gobierno aquí en su municipio tomó alguna medida en los últimos 12 meses para reducir la <b>violencia doméstica</b>? <b>[Si dice “Sí” leer alternativas, Si dice “No” marcar “Ninguna”] [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]</b></p> <p>(1) La Policía  (2) La Fiscalía  (3) El ayuntamiento  (4) Otra agencia del gobierno  (0) <b>[NO LEER]</b> Ninguna  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**DOMPSE4.** ¿La Policía, la fiscalía, el ayuntamiento o cualquier otra agencia del gobierno aquí en su municipio tomó alguna medida en los últimos 12 meses para reducir los **asaltos sexuales**? [Si dice “Sí” leer alternativas, Si dice “No” marcar “Ninguna”] [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]

- (1) La Policía
- (2) La Fiscalía
- (3) El ayuntamiento
- (4) Otra agencia del gobierno
- (0) [NO LEER] Ninguna
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

**[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]**

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888	
<b>Muy en desacuerdo</b>						<b>Muy de acuerdo</b>		<b>No sabe</b> [NO LEER]	<b>No responde</b> [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

**ROS4.** El Estado dominicano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ING4.** Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**[RECOGER TARJETA “C”]**

**DRK1.** ¿Qué tan probable sería que usted o alguien en su familia inmediata aquí en la República Dominicana pueda morir o salir seriamente lastimado en un desastre natural como inundaciones, terremotos, huracanes o deslaves en los próximos 25 años? ¿Cree usted que es...? [Leer alternativas]

- (1) Nada probable      (2) Poco probable      (3) Algo probable      (4) Muy probable
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

**ENV1CALT.** Imagine que el gobierno nacional tiene dos opciones para implementar la protección del medio ambiente: Por un lado, puede darle recursos a su gobierno municipal o ayuntamiento, para que implemente esa protección. Por otra parte, puede darle fondos a otros grupos, como ONGs u organizaciones comunitarias que pueden decidir cómo implementar y administrar la protección. El gobierno solo puede llevar a cabo una de estas dos opciones. ¿Cuál prefiere usted? [Leer alternativas]

- (1) Darle recursos a Gobierno municipal/Ayuntamiento
- (2) Darle recursos a ONGs u organizaciones comunitarias
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

**ENV2B.** Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para la República Dominicana? [Leer alternativas]

- (1) Muy serio
- (2) Algo serio
- (3) Poco serio
- (4) Nada serio
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

Ahora, para hablar de otros temas...

<p><b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), <b>insatisfecho(a)</b> o muy <b>insatisfecho(a)</b> con la forma en que la democracia funciona en la República Dominicana?          (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) <b>Insatisfecho(a)</b> (4) Muy <b>insatisfecho(a)</b>          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DEM30.</b> ¿En su opinión, la República Dominicana es una democracia?          (1) Sí (2) No          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “D” AL ENTREVISTADO]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría...

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	888888 No sabe [NO LEER]	988888 No responde [NO LEER]		
<b>Desaprueba firmemente</b>						<b>Aprueba firmemente</b>							

**[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]**

<p><b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de la República Dominicana, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</b></p>	
<p><b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.</p>	
<p><b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de la República Dominicana. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b>?</p>	
<p><b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b>?</p>	
<p><b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b>?</p>	
<p><b>D6.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?</p>	

**[RECOGER TARJETA “D”]**

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
<p><b>LIB1.</b> Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada...Libertad de prensa.</p>	1	2	3	888888	988888
<p><b>LIB2C.</b> Y Libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo. ¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada?</p>	1	2	3	888888	988888



	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un macuteo/soborno en los últimos 12 meses?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un macuteo/soborno?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el ayuntamiento en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> Para tramitar algo en el ayuntamiento, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Sí la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún macuteo/soborno en los últimos 12 meses?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Sí la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un macuteo/soborno en los juzgados en este último año?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Sí la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún macuteo/soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Sí la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún macuteo/soborno en la escuela o colegio?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un macuteo/soborno?		0	1	888888	988888

**CUESTIONARIO A**

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: **[Leer alternativas]**

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**CUESTIONARIO B**

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de la República Dominicana, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? **[Leer alternativas]**

- (1) Ninguno
- (2) Menos de la mitad
- (3) La mitad de los políticos
- (4) Más de la mitad
- (5) Todos
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

Hay situaciones que pueden o no ser problema en algunos barrios. Por favor dígame si la siguiente situación es un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en **su barrio o comunidad**.

	Muy serio	Algo serio	Poco Serio	Nada serio	No es un problema	No Sabe <b>[NO LEER]</b>	No Responde <b>[NO LEER]</b>
<b>DISO10.</b> Venta o tráfico de drogas ilegales <b>aquí</b> en <b>su</b> barrio o comunidad	1	2	3	4	5	888888	988888

**INF1.** ¿Tiene usted cédula/documento de identidad nacional?

- (1) Sí            (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**    (988888) No responde **[NO LEER]**

**VB2.** ¿Votó usted en las últimas **elecciones presidenciales** de 2016?

- (1) Sí votó **[Sigue]**
- (2) No votó **[Pasa a VB10]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**

**VB3N.** ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2016? **[NO leer alternativas]**

- (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco)
- (97) Ninguno (anuló su voto)

- (2101) Danilo Medina (PLD/ PRD)
- (2102) Luis Abinader (PRM/ PRSC)
- (2103) Guillermo Moreno (AP)
- (2177) Otro

- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable (No votó) **[NO LEER]**

<p><b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?                  (1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a POL1]</b>                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a POL1]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a POL1]</b></p>	
<p><b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO leer alternativas]</b></p> <p>(2101) PRD                  (2102) PLD                  (2103) PRSC                  (2104) PRM                  (2177) Otro                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DOMVB13.</b> ¿Pertenece usted a este partido o sólo simpatiza?                  (1) Pertenece                  (2) Simpatiza                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?                  (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>VB20.</b> ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) No votaría                  (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente                  (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno                  (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<b>CUESTIONARIO A</b>	
<p><b>CLIEN4A.</b> A veces en la República Dominicana, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) Aprueba firmemente                  (2) Aprueba                  (3) No aprueba pero lo entiende                  (4) Desaprueba                  (5) Desaprueba firmemente                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>                  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>CLIEN1N.</b> Pensando en las últimas elecciones nacionales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció un favor, regalo u otro beneficio a alguna persona que usted conoce para que lo apoye o vote por él?                  (1) Sí (2) No                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**CLIEN1NA.** Y pensando en las últimas elecciones presidenciales de 2016, ¿alguien le ofreció a usted un favor, regalo o beneficio a cambio de su voto?

- (1) Sí (2) No  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

### CUESTIONARIO B

**CLIEN4B.** A veces en la República Dominicana, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]**

- (1) Aprueba firmemente  
 (2) Aprueba  
 (3) No aprueba pero lo entiende  
 (4) Desaprueba  
 (5) Desaprueba firmemente  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]** (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

Cambiando de tema...

**VB50.** Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo  
 (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

### CUESTIONARIO A

**VB51.** ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

- (1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**VB52.** Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

- (1) Un hombre (2) Una mujer (3) No importa  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**VB58.** ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren. **[Leer alternativas]**

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo (3) En desacuerdo  
 (4) Muy en desacuerdo  
 (888888) **[NO LEER]** No sabe  
 (988888) **[NO LEER]** No responde

**W14A.** Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligr la salud de la madre?

- (1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**CUESTIONARIO A**

**DOMW14B.** ¿Está usted de acuerdo con la interrupción del embarazo en caso de incesto o violación sexual? **[Si el entrevistado pregunta: Incesto es “relaciones sexuales entre familiares”]**

(1) Sí, de acuerdo en caso de incesto o violación

(2) No está de acuerdo

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**CUESTIONARIO B**

**DOMW14B2.** ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, en caso de incesto o violación sexual?

(1) Sí, se justificaría (2) No se justificaría

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**DOMW14C.** ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando debido a una malformación congénita el feto fuera inviable?

(1) Sí, se justificaría (2) No se justificaría

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]**

Usando nuevamente la escala de 1 a 7, donde 1 representa muy en desacuerdo, y 7 muy de acuerdo:

**DOMHAI1.** ¿Hasta qué punto está de acuerdo con que los hijos de inmigrantes haitianos nacidos en la República Dominicana sean ciudadanos dominicanos?

**DOMHAI2.** ¿Hasta qué punto está de acuerdo o desacuerdo con que el gobierno dominicano otorgue permisos de trabajo a los haitianos indocumentados que viven en República Dominicana?

**DOMHAI4.** Hay personas que dicen que los haitianos son discriminados en la República Dominicana, otros dicen que no. ¿Hasta qué punto cree usted que los haitianos son discriminados?

**[RECOGER TARJETA C]**

**[ENTREGAR TARJETA “H” AL ENTREVISTADO]**

Ahora, cambiando de tema...

**FOR5N.** En su opinión, ¿cuál de los siguientes países debería ser un modelo para el desarrollo futuro de nuestro país? **[Leer alternativas]**

(1) China

(2) Japón

(3) India

(4) Estados Unidos

(5) Singapur

(6) Rusia

(7) Corea del Sur

(10) Brasil

(11) Venezuela, o

(12) México

(13) **[NO LEER]** Ninguno/Debemos seguir nuestro propio modelo

(14) **[NO LEER]** Otro

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

[RECOGER TARJETA "H"]

**CUESTIONARIO B**

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/ no tiene opinión	No respon- de [NO LEER]	Inaplica- ble [NO LEER]
<b>MIL10A.</b> El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
<b>MIL10E.</b> El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

**WF1.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda regular en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones?

(1) Sí (2) No  
(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

**CCT1B.** Ahora, hablando específicamente sobre la Tarjeta de Solidaridad, ¿usted o alguien en su casa es beneficiario de ese programa?

(1) Sí (2) No  
(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

**ED.** ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (Primaria, Secundaria, Universitaria) = \_\_\_\_\_ años total

[Usar tabla a continuación para el código]

(0) 0 años	Ninguno / No tengo educación
(1) 1 año	1er año de primaria
(2) 2 años	2do año de primaria
(3) 3 años	3er año de primaria
(4) 4 años	4to año de primaria
(5) 5 años	5to año de primaria
(6) 6 años	6to año de primaria
(7) 7 años	7o año de primaria
(8) 8 años	8o año de primaria
(9) 9 años	1er año de secundaria
(10) 10 años	2o año de secundaria
(11) 11 años	3er año de secundaria
(12) 12 años	4to año de secundaria

(13) 13 años	1er año de universidad
(14) 14 años	2o año de universidad
(15) 15 años	3er año de universidad
(16) 16 años	4to año de universidad
(17) 17 años	5to año de universitaria o más
(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	
(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

**Q3CN.** Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[NO Leer alternativas]**  
**[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]**  
**[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]**

- (01) Católico **[Sigue]**
- (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano; Discípulo de Cristo;). **[Sigue]**
- (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i). **[Sigue]**
- (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Carismático no Católico; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día). **[Sigue]**
- (07) Religiones Tradicionales (Santería, Candomblé, Vudú, Rastafari). **[Sigue]**
- (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) **[Sigue]**
- (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) **[Pasa a Q5B]**
- (77) Otro **[Sigue]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Sigue]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Sigue]**

**Q5A.** ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? **[Leer alternativas]**  
 (1) Más de una vez por semana      (2) Una vez por semana      (3) Una vez al mes  
 (4) Una o dos veces al año      (5) Nunca o casi nunca  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**Q5B.** Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? **[Leer alternativas]**  
 (1) Muy importante      (2) Algo importante  
 (3) Poco importante      (4) Nada importante  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

**OCUP4A.** ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**  
 (1) Trabajando? **[Sigue]**  
 (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Sigue]**  
 (3) Está buscando trabajo activamente? **[Pasa a Q10A]**  
 (4) Es estudiante? **[Pasa a Q10A]**  
 (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pasa a Q10A]**  
 (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pasa a Q10A]**  
 (7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pasa a Q10A]**  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**

<p><b>[Usar tarjeta OCUPOIT como apoyo, NO mostrar al encuestado]</b>  <b>OCUPOIT.</b> ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? <b>[SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?]</b> <b>[NO leer alternativas]</b></p> <p>(1) Directores y gerentes  (2) Profesionales científicos e intelectuales  (3) Técnicos y profesionales de nivel medio  (4) Personal de apoyo administrativo  (5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados  (6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros  (7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios  (8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores  (9) Ocupaciones elementales  (10) Ocupaciones militares  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>OCUP1A.</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal?  (2) Asalariado(a) en el sector privado?  (3) Patrono(a) o socio(a) de empresa?  (4) Trabajador(a) por cuenta propia?  (5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago?  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>FORMAL.</b> Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones para su pensión o jubilación?</p> <p>(1) Sí  (2) No  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?</p> <p>(1) Sí                      (2) No  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “F” AL ENTREVISTADO]**



<p><b>Q10NEW.</b> ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? <b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]</b></p> <p>(00) Ningún ingreso                  (01) Menos de 2,200 pesos                  (02) Entre 2,200 y 3,800 pesos                  (03) Entre 3,801 y 4,700 pesos                  (04) Entre 4,701 y 5,900 pesos                  (05) Entre 5,901 y 7,100 pesos                  (06) Entre 7,101 y 8,700 pesos                  (07) Entre 8,701 y 10,000 pesos                  (08) Entre 10,001 y 11,200 pesos                  (09) Entre 11,201 y 12,700 pesos                  (10) Entre 12,701 y 15,300 pesos                  (11) Entre 15,301 y 18,300 pesos                  (12) Entre 18,301 y 22,600 pesos                  (13) Entre 22,601 y 27,500 pesos                  (14) Entre 27,501 y 35,200 pesos                  (15) Entre 35,201 y 50,000 pesos                  (16) Más de 50,000 pesos</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
--	--

**[RECOGER TARJETA “F”]**

<p><b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?                  (1) Sí (2) No                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>Q14A.</b> En los últimos 12 meses, ¿ha considerado emigrar de su país debido a la inseguridad?                  (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>Q10E.</b> En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: <b>[Leer alternativas]</b>                  (1) ¿Aumentó?                  (2) ¿Permaneció igual?                  (3) ¿Disminuyó?                  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>                  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
---	--

<p><b>Q11N.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Soltero  (2) Casado  (3) Unión libre (acompañado)  (4) Divorciado  (5) Separado  (6) Viudo  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>Q12C.</b> ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? _____</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>Q12BN.</b> ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? _____</p> <p>00 = Ninguno  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>ETID.</b> ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza (india), negra, mulata, u otra?</p> <p>(1) Blanca (2) Mestiza/India (4) Negra/dominicano negro (5) Mulata (7) Otra  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>GION.</b> ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes  (4) Algunas veces al año (5) Nunca  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>SMEDIA1.</b> ¿Tiene usted cuenta de Facebook?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b>  (2) No <b>[Pasa a SMEDIA4]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a SMEDIA4]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a SMEDIA4]</b></p>	
<p><b>SMEDIA2.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve contenido</b> en Facebook? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente <b>[Sigue]</b>  (2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b>  (3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b>  (4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b>  (5) Nunca <b>[Pasa a SMEDIA4]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b>  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA3.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en Facebook? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente  (2) Algunas veces a la semana  (3) Algunas veces al mes  (4) Algunas veces al año  (5) Nunca  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	

<p><b>SMEDIA4.</b> ¿Tiene usted cuenta de Twitter?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b>                  (2) No <b>[Pasa a SMEDIA7]</b>                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a SMEDIA7]</b>                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a SMEDIA7]</b></p>	
<p><b>SMEDIA5.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve contenido</b> en Twitter? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente <b>[Sigue]</b>                  (2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b>                  (3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b>                  (4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b>                  (5) Nunca <b>[Pasa a SMEDIA7]</b>                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b>                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b>                  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA6.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en Twitter? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente                  (2) Algunas veces a la semana                  (3) Algunas veces al mes                  (4) Algunas veces al año                  (5) Nunca                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde                  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA7.</b> ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b>                  (2) No <b>[Pasa a R3]</b>                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a R3]</b>                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a R3]</b></p>	
<p><b>SMEDIA8.</b> ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente <b>[Sigue]</b>                  (2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b>                  (3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b>                  (4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b>                  (5) Nunca <b>[Pasa a R3]</b>                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b>                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b>                  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA9.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en WhatsApp? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente                  (2) Algunas veces a la semana                  (3) Algunas veces al mes                  (4) Algunas veces al año                  (5) Nunca                  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe                  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde                  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	

Podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R3.</b> Refrigerador (nevera)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R4.</b> Teléfono convencional/fijo/residencial (no celular)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R4A.</b> Teléfono celular (acepta smartphone/ teléfono inteligente)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R5.</b> Vehículo. ¿Cuántos? <b>[Si no dice cuántos, marcar “uno”.]</b>	(0) No	(1) Uno (2) Dos (3) Tres o más	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R7.</b> Horno microondas	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la vivienda	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R15.</b> Computadora (acepta tableta/iPad)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R18.</b> Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R1.</b> Televisión	(0) No <b>[Pasa a PSC1]</b>	(1) Sí <b>[Sigue]</b>	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R16.</b> Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
			(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b>	

<p><b>PSC1.</b> ¿Cuál es la <b>principal</b> fuente de agua que usan para <b>tomar o beber</b> los miembros de su hogar? <b>[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta]</b> <b>[Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más]</b> <b>[Si dice solamente tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</b></p> <p>(01) Tubería o red pública/llave/fregadero dentro de la casa  (02) Tubería o red pública en el patio  (03) Conexión irregular (pegado) a red pública  (04) Tanque/pila/llave comunitaria de uso público (Agua pública, agua común, pileta)  (05) Pozo entubado/pozo perforación (con bomba)  (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba)  (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba)  (08) Manantial cubierto  (09) Manantial descubierto  (10) Recolección de agua de lluvia  (11) Agua embotellada (botellón de agua)  (12) Carreta con tanque pequeño/tambor  (13) Camión/tanque cisterna/tanqueta de agua  (14) Río, arroyo, canal, canales de riego  (77) Otro  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC2.</b> ¿Cuál es la <b>principal</b> fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como <b>cocinar y lavarse las manos?</b> <b>[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta]</b> <b>[Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más]</b> <b>[Si dice solamente tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</b></p> <p>(01) Tubería o red pública/llave/fregadero dentro de la casa <b>[Sigue]</b>  (02) Tubería o red pública en el patio <b>[Sigue]</b>  (03) Conexión irregular (pegado) a red pública <b>[Sigue]</b>  (04) Tanque/pila/llave comunitaria de uso público (Agua pública, agua común, pileta) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (05) Pozo entubado/pozo perforación (con bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (08) Manantial cubierto <b>[Pasa a PSC11]</b>  (09) Manantial descubierto <b>[Pasa a PSC11]</b>  (10) Recolección de agua de lluvia <b>[Pasa a PSC11]</b>  (11) Agua embotellada (botellón de agua) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (12) Carreta con tanque pequeño/tambor <b>[Pasa a PSC11]</b>  (13) Camión/tanque cisterna/tanqueta de agua <b>[Pasa a PSC11]</b>  (14) Río, Arroyo, canal, canales de riego <b>[Pasa a PSC11]</b>  (77) Otro <b>[Pasa a PSC11]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a PSC11]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a PSC11]</b></p>	
<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/cañería/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b></p> <p><b>PSC7.</b> ¿Cuántos días por semana recibe agua por tubería o red pública?</p> <p>(0) Menos de una vez por semana  (1) Un día por semana  (2) Dos días por semana  (3) Tres días por semana  (4) Cuatro días por semana  (5) Cinco días por semana  (6) Seis días por semana  (7) Siete días por semana  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	

<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b>  <b>PSC8.</b> ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio?  Anotar cantidad de horas _____ <b>[Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] [Máximo valor aceptado: 24]</b>  <b>[Refiere al suministro a través del acueducto/cañería/tubería, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b>  <b>PSC9.</b> ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio regular/habitual de agua? <b>[Anotar número] _____ [Máximo valor aceptado: 50]</b>   (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>[Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2]</b>  <b>PSC10.</b> En ocasiones, la gente no paga las facturas de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De las últimas 6 facturas de agua que recibió, dejó de pagar alguna?  <b>[Si dice “Sí” preguntar cuántas y anotar número] _____</b>  <b>[Valores aceptados: 1 - 6]</b>   (0) No   (7) <b>[NO LEER]</b> No pagó porque no recibió la factura   (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>PSC11.</b> ¿El baño o servicio sanitario de esta vivienda está conectado a <b>[Leer alternativas]</b>  <b>[Sondear si es necesario. Atención, opciones (1) a (5) y (7) implican conexión a red o descarga hacia exterior de la vivienda]</b>  (1) Sistema de alcantarillado <b>[Pasa a PSC12]</b>  (7) Conectado a planta/sistema de tratamiento <b>[Pasa a PSC12]</b>  (2) Pozo séptico/ Tanque/fosa séptica <b>fuera</b> de la casa <b>[Pasa a PSC12]</b>  (3) Entubado hacia arroyo/ curso de agua <b>[Pasa a PSC12]</b>  (4) Otra respuesta [fluye/sale hacia otro lugar] <b>[Pasa a PSC12]</b>  (5) Fluye/ sale a lugar desconocido/no está seguro/No sabe donde <b>[Pasa a PSC12]</b>  (6) Pozo/pozo negro no conectado a ningún sistema <b>[Sigue]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a PSC12]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a PSC12]</b></p>	

<p><b>[Preguntar sólo si no tiene desagüe fuera de la vivienda, respuesta (6) en PSC11]</b>  <b>PSC11A.</b> ¿Qué utilizan en su hogar como baño? <b>[Leer alternativas]</b>          (1) Letrina mejorada con ventilación          (2) Letrina de pozo con inodoro          (3) Letrina de pozo sin inodoro / pozo abierto          (4) Baño de composta/ /letrina seca/ecológica          (5) Cubeta          (6) Letrina colgante          (7) No usa infraestructura o usa arbusto o campo/superficie          (77) Otro          (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe          (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde          (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>PSC12.</b> ¿Usted comparte este baño con otros hogares?          (1) Si (2) No          (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe          (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC13.</b> Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda?  <b>[NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)]</b>          (01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal de recolección)          (02) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio informal de recolección)          (03) La deposita en contenedores de la comunidad          (04) La lleva al vertedero municipal          (05) La entierra          (06) La prepara para abono/hace compost          (07) La quema          (08) La tira en basurero o en curso de agua          (09) La tira en otro/cualquier lugar          (10) Recicla en su hogar (no abono)          (11) Lleva a centro de recepción para reciclado          (12) Recolección domiciliaria para reciclaje (formal)          (13) Recolección domiciliaria para reciclaje (informal)          (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe          (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC3.</b> Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos dominicanos hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? <b>[Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]</b>          (0) <b>[NO LEER]</b> Ninguno          (1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua          (2) Cortes de energía eléctrica (luz)          (3) Inundaciones          (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe          (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	

<p><b>PSC4.</b> ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Gobierno nacional  (2) Gobierno provincial  (3) Gobierno municipal  (4) Empresa proveedora del servicio de agua  (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas  (6) La gente/nosotros mismos  (77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC5.</b> ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Gobierno nacional  (2) Gobierno provincial  (3) Gobierno municipal  (4) Empresa proveedora del servicio eléctrico  (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas  (6) La gente/nosotros mismos  (77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC6.</b> ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Gobierno nacional  (2) Gobierno provincial  (3) Gobierno municipal  (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas  (6) La gente/nosotros mismos  (77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	

Para finalizar...

<p><b>INTEVAL.</b> En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada interesante, y 10 es muy interesante, ¿qué tan interesante le resultó a usted esta entrevista?</p>											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe <b>[NO LEER]</b> 888888	No responde <b>[NO LEER]</b> 988888
Nada interesante						Muy interesante					

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.**

<p><b>FORMATQ.</b> Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico</p> <p>(1) Papel  (2) ADGYS  (3) Windows PDA  (4) STG</p>	
<p><b>COLORR.</b> <b>[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado]</b></p> <p>(97) No se pudo clasificar <b>[Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]</b></p>	



Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	
<b>[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]</b>	
<b>NOISE1.</b> ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado? (0) No <b>[Pasa a CONOCIM]</b> (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia <b>[Sigue]</b> (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir <b>[Sigue]</b> (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente <b>[Sigue]</b> (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista <b>[Sigue]</b>	
<b>NOISE2.</b> ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? <b>[Marcar todas las que correspondan]</b> (1) Esposo/esposa/pareja (2) Hijo/a (niño/a) (3) Hijo/a (adulto/a) (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos (5) Otro pariente (niño) (6) Otro pariente (adulto) (7) Otra persona no pariente (niño) (8) Otra persona no pariente (adulto) (9) Otro niño (no se sabe vínculo) (10) Otro adulto (no se sabe vínculo) (888888) No sabe (999999) Inaplicable	
<b>CONOCIM.</b> Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado (1) Muy alto (2) Alto (3) Ni alto ni bajo (4) Bajo (5) Muy bajo	
<b>TI.</b> Duración de la entrevista <b>[minutos, ver página # 1]</b> _____	
<b>INTID.</b> Número de identificación del entrevistador: _____	
<b>SEXI.</b> Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
<b>COLORI.</b> Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.	

---

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.  
 Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

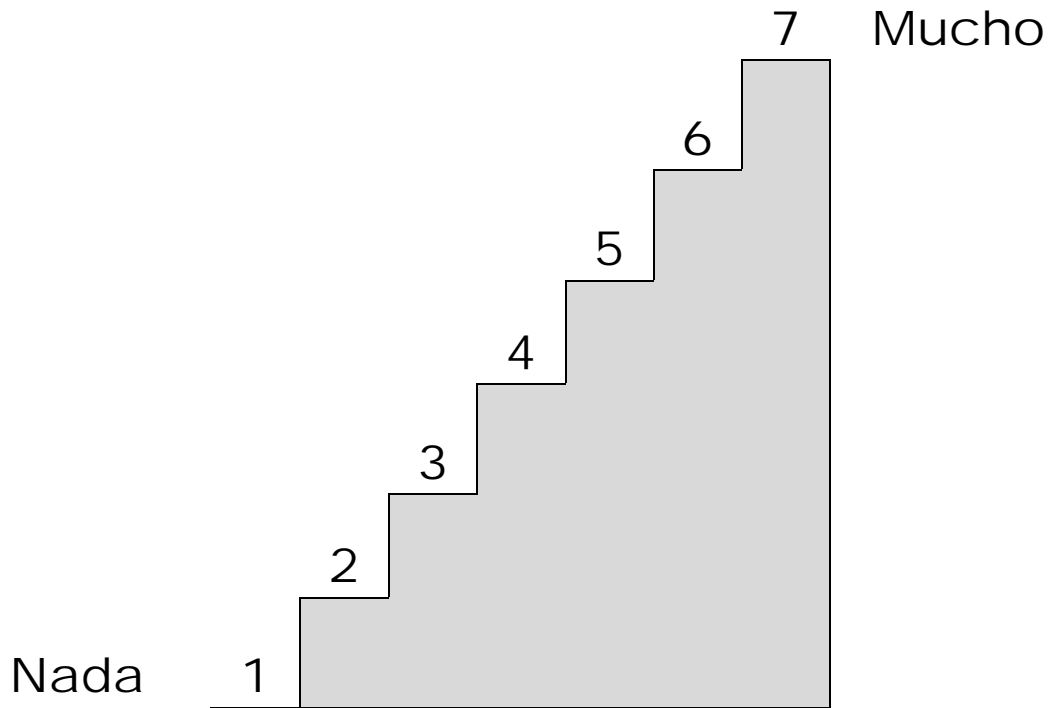


## ***Tarjeta A***

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

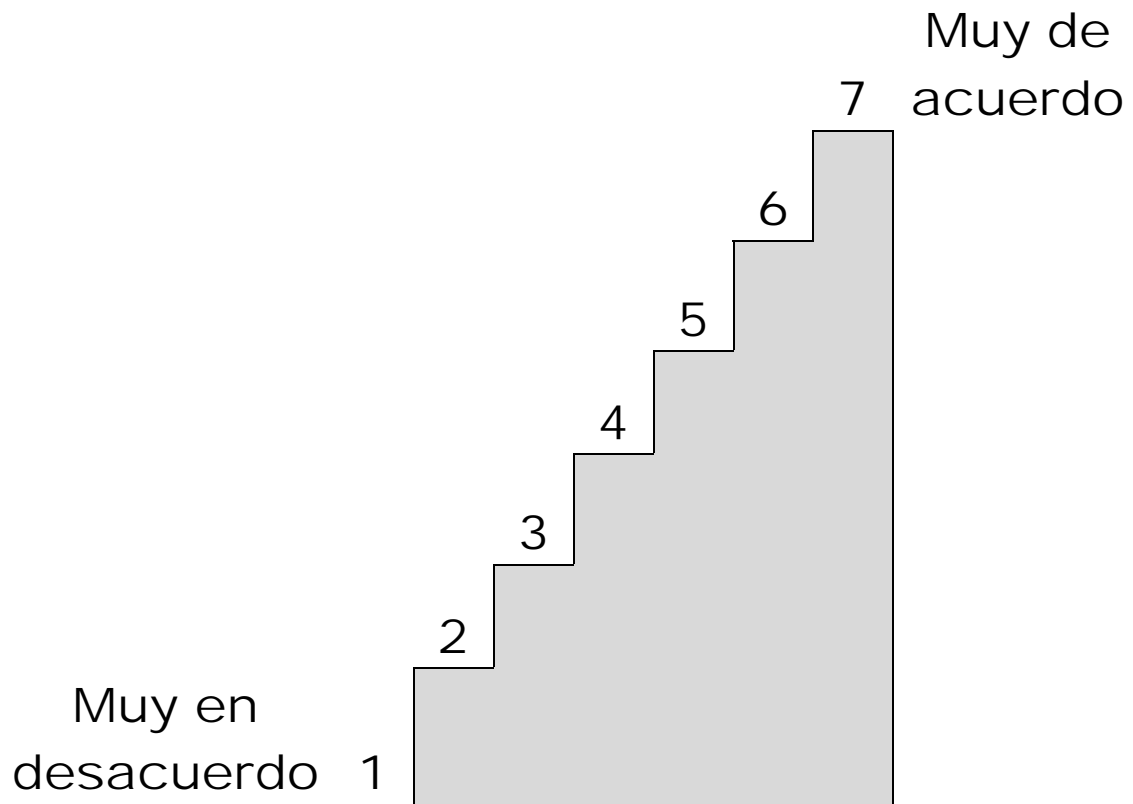


## Tarjeta B



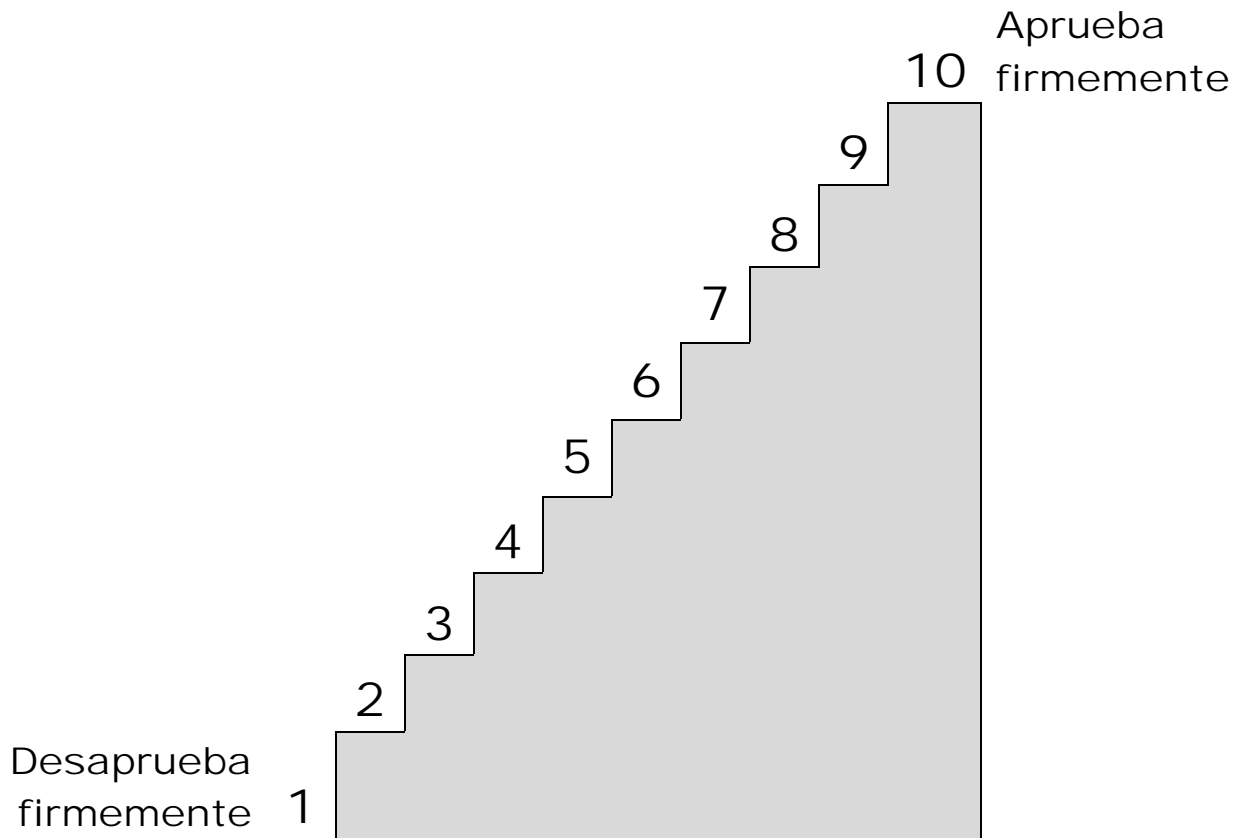


## Tarjeta C





## Tarjeta D





## ***Tarjeta H***

China

Japón

India

Estados Unidos

Singapur

Rusia

Corea del Sur

Brasil

Venezuela

México

## ***Tarjeta F***

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 2,200 pesos
- (02) Entre 2,200 y 3,800 pesos
- (03) Entre 3,801 y 4,700 pesos
- (04) Entre 4,701 y 5,900 pesos
- (05) Entre 5,901 y 7,100 pesos
- (06) Entre 7,101 y 8,700 pesos
- (07) Entre 8,701 y 10,000 pesos
- (08) Entre 10,001 y 11,200 pesos
- (09) Entre 11,201 y 12,700 pesos
- (10) Entre 12,701 y 15,300 pesos
- (11) Entre 15,301 y 18,300 pesos
- (12) Entre 18,301 y 22,600 pesos
- (13) Entre 22,601 y 27,500 pesos
- (14) Entre 27,501 y 35,200 pesos
- (15) Entre 35,201 y 50,000 pesos
- (16) Más de 50,000 pesos

## Tarjeta OCUPOIT

### [NO MOSTRAR, solo para el encuestador]

#### **1 Directores y gerentes**

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales  
Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

#### **2 Profesionales científicos e intelectuales**

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería  
Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza  
Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

#### **3 Técnicos y profesionales de nivel medio**

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

#### **4 Personal de apoyo administrativo**

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

#### **5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados**

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

#### **6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros**

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con

destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

#### **7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios**

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

#### **8 Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores**

Operadores de instalaciones fijas y máquinas

Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

#### **9 Ocupaciones elementales**

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales

Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte

Ayudantes de preparación de alimentos

Vendedores ambulantes de servicios y afines

Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

#### **10 Ocupaciones militares**

Oficiales de las fuerzas armadas

Suboficiales de las fuerzas armadas

Otros miembros de las fuerzas armadas



## ***Paleta de Colores***



# El Barómetro de las Américas 2018/19

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.

Agencia de los Estados Unidos para  
el Desarrollo Internacional (USAID)  
Santo Domingo, República Dominicana  
Avenida República de Colombia #57  
Altos de Arroyo Hondo, 10605  
Tel.: (809) 567-7775

