

Perspectivas #165

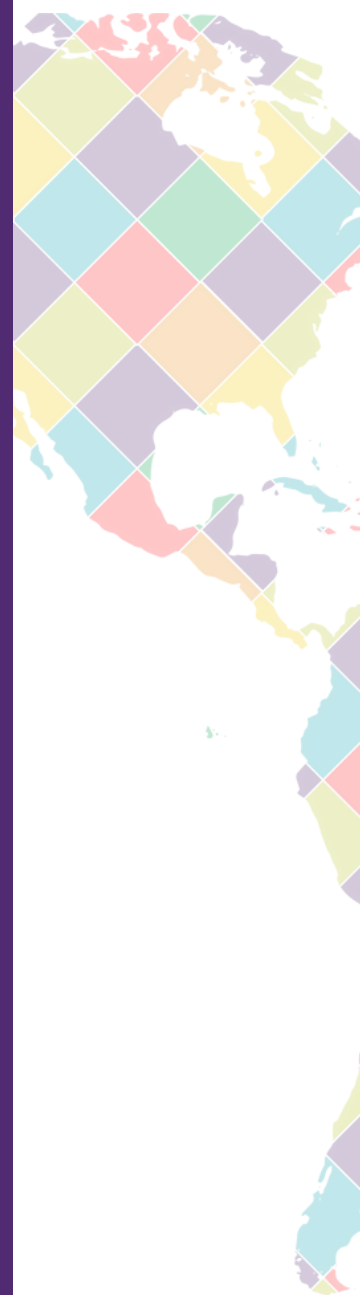
¿Qué factores crean diferencias en la participación electoral de los ciudadanos de América Latina y el Caribe?

Krishna Podishetti con LAPOP
Vanderbilt University

1 de noviembre de 2023

Hallazgos principales:

- La intención reportada de emitir un voto válido en una hipotética próxima elección varió ampliamente según el país en el Barómetro de las Américas 2023
- La edad, la riqueza y la educación se asocian significativa y positivamente con la intención de voto
- Ser mujer y vivir en una zona urbana predicen menor participación electoral
- El tono de piel, pero no las experiencias de discriminación basada en el color de la piel, es un predictor de las intenciones de votar



La participación ciudadana en la política se ha relacionado con la salud de las democracias, donde tasas de participación más bajas sugieren democracias relativamente más débiles.¹ La participación política incluye una serie de diferentes acciones que los ciudadanos toman para influir en sus gobiernos.² Votar es la forma más fundamental y más común en que los ciudadanos del común influyen en la política en las democracias.³ Es más, los ciudadanos creen que votar importa: la pluralidad de ciudadanos en América Latina y el Caribe (ALyC) dice que votar es la mejor manera de instituir un cambio político.⁴

Debido a que las democracias dependen de las elecciones para seleccionar a los líderes, es importante entender quién acude a las urnas para emitir un voto válido. Para abordar este tema, este informe de *Perspectivas* analiza las respuestas a una pregunta sobre cómo votarían los ciudadanos de América Latina y el Caribe en una hipotética elección. La redacción completa de las preguntas de la encuesta Barómetro de las Américas por LAPOP 2023 es la siguiente:

VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?⁵

- (1) No votaría
- (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente
- (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno
- (4) Iría a votar pero dejaría la boleta/papeleta/el voto en blanco o la anularía

Los patrones de participación electoral difieren sustancialmente en América Latina y el Caribe

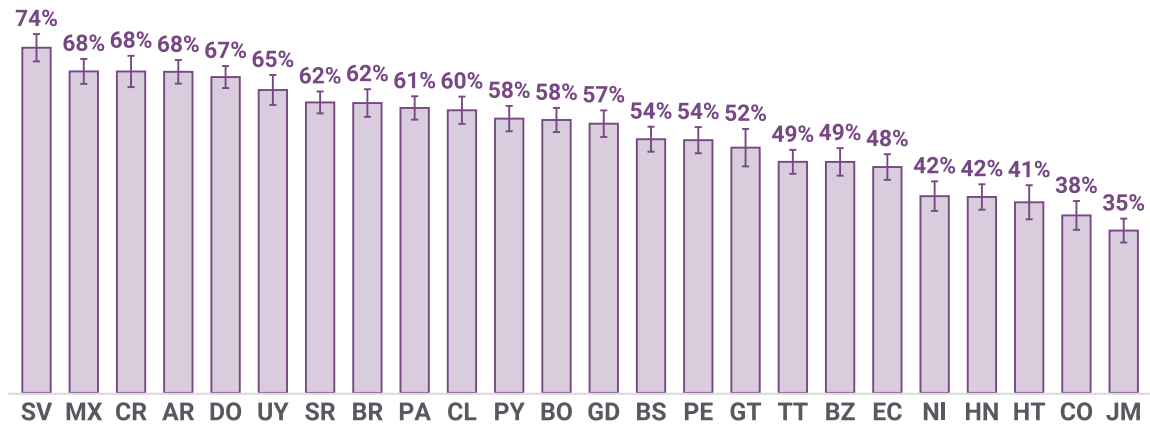
En el gráfico 1 se presenta el porcentaje de ciudadanos de cada uno de los países encuestados que afirman que acudirían a las urnas y emitirían un voto válido si las elecciones se celebraran esta semana. En este caso, un "voto válido" significa uno para un candidato o partido en particular. Esto incluye las opciones de respuesta (2) y (3) y excluye a aquellos que no votarían o votarían en blanco o nulos. El porcentaje más alto, 74%, lo ostenta El Salvador, por delante de México, Costa Rica y Argentina por un margen significativo (todos con un 68%). En comparación, las intenciones de participar son más bajas en Jamaica, donde poco más de uno de cada tres (35%) ciudadanos tiene la intención de votar. Colombia tiene la segunda intención de participar más baja (38%), ligeramente detrás de Haití (41%), Nicaragua (42%) y Honduras (42%).

Muchos factores podrían explicar estas diferencias entre países, pero la investigación sobre la participación electoral encuentra consistentemente que el voto obligatorio y la riqueza nacional están asociados con la participación electoral. En los países con voto obligatorio, los ciudadanos acuden a las urnas en tasas más altas para evitar las sanciones asociadas con la falta de participación.⁶ La participación también tiende a ser más alta en las democracias más ricas, tal vez debido a los costos en que se incurre para acudir a votar.⁷

Gráfico 1.

El Salvador lidera la potencial participación electoral, Jamaica es última

■ % que tiene la intención de votar en las próximas elecciones |—| 95% intervalo de confianza



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023



Los datos del Barómetro de las Américas muestran que los ciudadanos de los países más ricos de la región expresan intenciones significativamente más altas de votar. La tasa media de participación en los doce países más ricos es del 60%, en comparación con una media del 52% en los países menos ricos.⁸ Las intenciones de acudir a las urnas y emitir un voto válido también son significativamente más altas en los países en los que los votantes están legalmente obligados a participar en las elecciones: el 59% de los encuestados en los países con voto obligatorio informaron tener la intención de acudir a las urnas y emitir un voto válido, en comparación con el 54% en los países donde el voto es voluntario.⁹

La siguiente sección se centra en la cuestión de *quiénes* pretenden acudir a las urnas en las democracias latinoamericanas.

Las personas mayores, más ricas y más educadas tienen más probabilidades de tener la intención de votar en las elecciones presidenciales

Las variables demográficas y socioeconómicas determinan la participación electoral. En todo el mundo, los votantes tienden a ser mayores, más ricos y más educados. Por lo general, se observa que las personas mayores participan mediante el voto.¹⁰ Los ciudadanos mayores pueden estar más socializados políticamente que los más jóvenes, y es más probable que participen a través del voto en lugar de otras actividades políticas.¹¹ Como se indicó anteriormente, votar puede incurrir en costos, lo que hace que las personas más ricas tengan más probabilidades de acudir a las urnas.¹² Y las investigaciones previas han encontrado un fuerte vínculo causal entre la educación formal y el voto, posiblemente impulsado por ser más competentes con los procesos burocráticos y gubernamentales, un mayor interés en la política o la expansión de las redes y el capital social.¹³

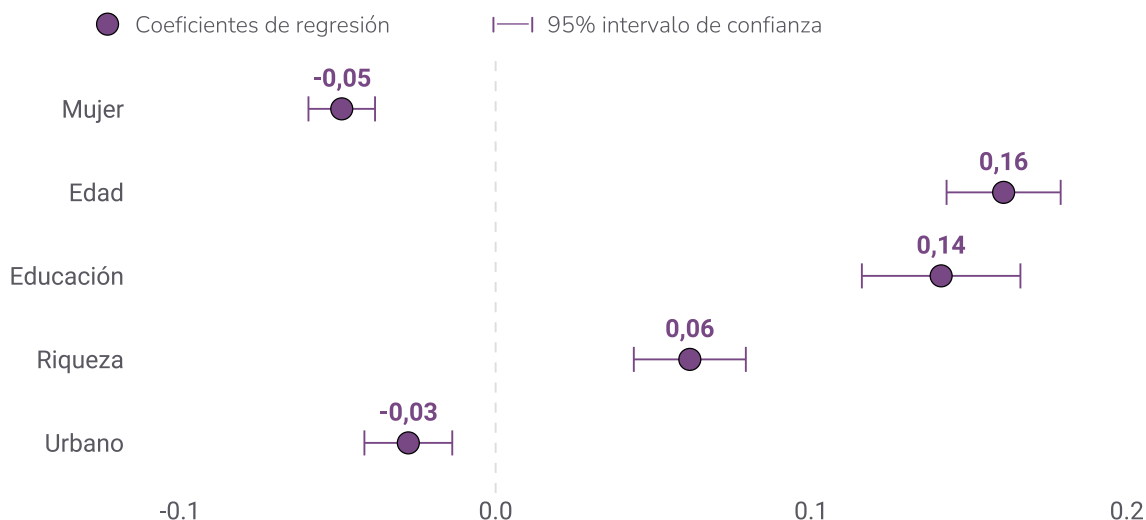
Por lo tanto, se evalúa la relación entre la intención de votar por un candidato y estas tres características (edad, educación, riqueza), así como otras dos variables demográficas, el género y la ubicación urbana/rural, que tienen un efecto menos claro y consistente en la literatura.¹⁴ El gráfico 2 muestra cómo cada factor predice la intención de votar en una elección hipotética en América Latina y el Caribe a través de un análisis de regresión de mínimos cuadrados. El modelo también incluye efectos fijos por país.

Las cinco variables independientes son estadísticamente significativas. La edad, la riqueza y la educación son predictores positivos de la intención de votar. Como sugiere la teoría, los ciudadanos de mayor edad (66+) tienen una probabilidad dieciséis puntos porcentuales mayor de decir que votarían en una elección hipotética que los ciudadanos más jóvenes (16-25). El estatus socioeconómico importa bastante: los ciudadanos con la mayor riqueza tienen una probabilidad seis puntos porcentuales más alta de tener intenciones de votar en comparación con aquellos con menor riqueza. Además, la educación tiene un efecto significativo y positivo en la intención de votar.

El género y la ubicación urbana/rural también tienen un efecto relativamente pequeño, pero aún significativo, en las intenciones de participación electoral. Las mujeres tienen una probabilidad cinco puntos porcentuales menor de tener la intención de acudir a las urnas que los hombres. Los ciudadanos que viven en entornos urbanos tienen una probabilidad tres puntos porcentuales menor de decir que emitirán un voto válido en unas próximas elecciones que quienes viven en entornos rurales.

Gráfico 2.

El género, la edad, la educación, la riqueza y el lugar de residencia predicen la participación electoral



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023



13

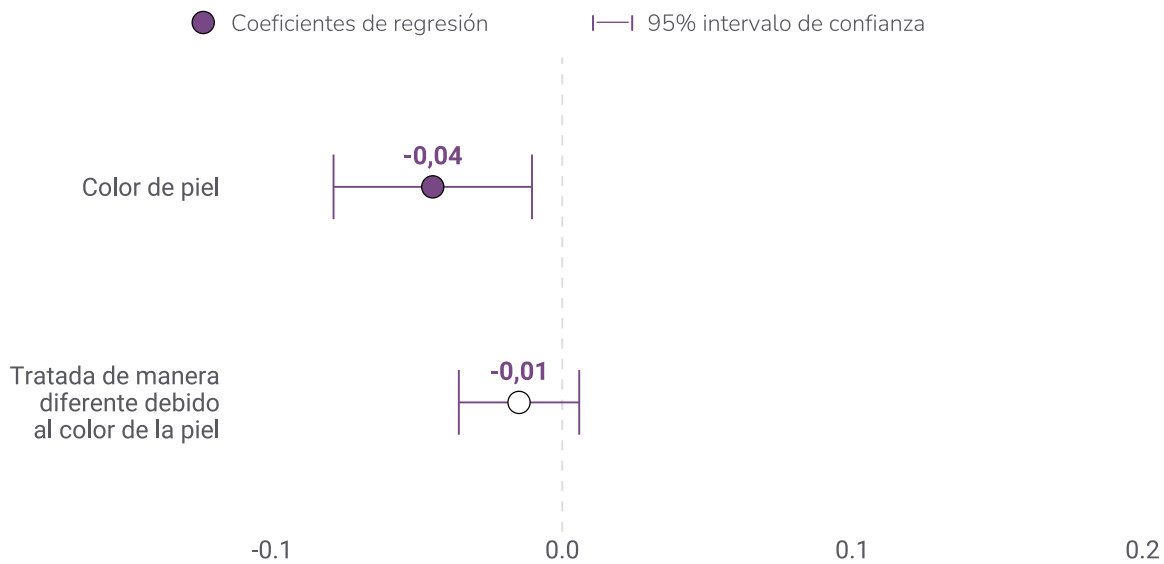
El tono de piel importa, pero las experiencias de colorismo no tienen una relación estadísticamente significativa con las intenciones de votar

¿La discriminación basada en el color de la piel afecta la propensión de las personas a salir a votar? Los ciudadanos con tonos de piel más oscuros enfrentan regularmente en América Latina discriminación y desventajas con respecto a las condiciones de vida, incluida una mayor exposición a la violencia física,¹⁵ menor educación,¹⁶ acceso a la riqueza¹⁷ y otros resultados socioeconómicos.¹⁸ Además, los ciudadanos latinoamericanos con tonos de piel más oscuros expresan una mayor desconfianza en sus gobiernos.¹⁹ Si la discriminación que enfrentan los latinoamericanos con tonos de piel más oscuros resulta en desafección con el sistema político, las personas con piel más oscura pueden ser menos propensas a participar en las elecciones como expresión de esta alienación y/o estas personas pueden estar menos comprometidas con aquellos que buscan acudir a las urnas.

Para investigar el efecto del colorismo, se estima otro modelo de regresión con las siguientes variables como predictores de si un individuo emitiría un voto válido en una próxima elección: tono de color de piel y colorismo experimentado.²⁰ En el gráfico 3 se presentan los resultados de este análisis, controlando por las mismas variables que se muestran en el gráfico 2 (así como los efectos fijos por país).

Gráfico 3.

El tono de piel está asociado con la participación electoral



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023



Como era de esperarse, el tono de piel tiene una relación significativa con la intención de participar electoralmente. Cuanto más oscuro sea el color de la piel, menos probable es que informe tener la intención de votar. El efecto es modesto, al menos en relación con los otros factores demográficos que se muestran en el gráfico 2: aquellos con el tono de piel más oscuro tienen una probabilidad cuatro puntos porcentuales menor de votar que aquellos con el tono de piel más claro. En contra de lo esperado, experimentar el colorismo no parece tener una relación estadísticamente significativa con las intenciones de votar. Es necesario realizar investigaciones adicionales para comprender mejor por qué las personas de piel más oscura parecen menos inclinadas a participar en el proceso electoral.

Conclusión

Este reporte de *Perspectivas* establece que existen diferencias importantes en las intenciones de votar en unas hipotéticas próximas elecciones. Con base en los datos presentados, las experiencias de colorismo no predicen la inclinación de un individuo a participar políticamente. En cambio, los factores socioeconómicos y demográficos, como la edad, el género, la educación, la riqueza, la ubicación urbana/rural y el tono de piel, son predictores fuertes de la tendencia de una persona a reportar que emitiría un voto válido en las próximas elecciones.

Las personas mayores tienen más probabilidades de votar en las próximas elecciones presidenciales que sus contrapartes más jóvenes. Es probable que la diferencia se deba a que las personas mayores son más propensas a ser socializadas políticamente. Como se señaló anteriormente, la expresión política de las personas mayores con mayor frecuencia toma la forma del voto que cualquier otro tipo de expresión política, como la protesta o el boicot. Con la riqueza, los ciudadanos más ricos tienen más probabilidades de tener la intención de votar que sus contrapartes más pobres. Esto podría deberse a la necesidad de las personas más pobres de trabajar más horas o a horas inusuales para mantener a su familia. Más investigaciones deberían considerar esta dinámica. Respecto a la educación, las personas educadas son más propensas a tener la intención de votar que aquellas que tienen menos educación, probablemente debido a que su mayor conocimiento político los lleva a participar más en política.

Por otro lado, las mujeres son menos propensas a tener intenciones de votar que los hombres. Esto puede estar relacionado con la discriminación basada en el género en la sociedad, pero poner a prueba ese mecanismo está fuera del alcance de este informe. Con relación a los ciudadanos urbanos o rurales, los ciudadanos urbanos tienen menos probabilidades de tener la intención de votar que los de las zonas rurales. Esto podría deberse a los fuertes lazos comunitarios y a la presión social o política para votar en las zonas rurales. Por último, aunque no se encontró que la discriminación percibida basada en el color de la piel en los últimos cinco años fuera significativa, factores relacionados podrían hacer que las personas con tonos de piel más oscuros estén menos inclinadas a votar, incluido el racismo estructural que se basa en la identidad étnica en lugar del tono de piel (por ejemplo, prejuicios antiindígenas) y/o comenzó hace más de cinco años (ya que la pregunta de la encuesta solo se refiere a experiencias recientes de discriminación).

En resumen, los hallazgos de este informe subrayan la importancia de comprender a los ciudadanos de ALyC con respecto a sus intenciones de votar en las próximas elecciones presidenciales, al tiempo que se investiga el papel que el tono de piel, la raza y las experiencias de colorismo juegan -o no juegan- en la participación electoral de estos ciudadanos. Dado el papel central que desempeñan las elecciones y la participación electoral en la democracia, estos hallazgos pueden apuntar a vías a través de las cuales los actores involucrados pueden trabajar para reducir las desigualdades en cuanto a quién acude a emitir un voto válido.

Notas

1. Deneulin 2009; Warren 1992, citado en He *et al.* 2022.
2. Verba y Nie 1972, citado en Weiss 2020, p. 2.
3. Armingeon 2007.
4. Boidi y Zechmeister 2023.
5. En los sistemas parlamentarios, como los del Caribe, la pregunta es "si se celebraran las próximas elecciones generales..."
6. Fowler 2013.
7. Blais 2006; Nadeau, Lewis-Beck y Foucault 2019.
8. La "riqueza" se mide mediante el PIB per cápita en PPA en 2023. Los doce países más ricos, en orden, son: Panamá, Bahamas, Uruguay, Chile, Trinidad y Tobago, Argentina, Costa Rica, República Dominicana, México, Surinam y Colombia. La diferencia es significativa según la prueba t ($p < 0,01$).
9. Los países con voto obligatorio en 2023 son Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay. En varios países latinoamericanos (por ejemplo, México, Panamá), existe un mandato legal para la participación electoral, pero no hay sanciones a través de las cuales se haga cumplir este mandato. En este informe se considera que el voto es voluntario en los países en los que no existen mecanismos de aplicación del mandato legal de votar. Las intenciones de acudir a las urnas y emitir un *voto inválido* son significativamente más altas en los países con voto obligatorio de esta muestra (34,9%, en comparación con el 18,5% en los países con voto voluntario), como se esperaba (véase, por ejemplo, Cohen 2024).
10. Goerres 2007, citado en Kulachai *et al.* 2023.
11. Kulachai *et al.* 2023.
12. Nadeau, Lewis-Beck y Foucault 2019.
13. Sondheimer *et al.* 2010.
14. La edad es codificada en una escala de 0 a 1; educación en una escala de 0 a 1 basada en el nivel educativo nulo, primario, secundario o superior; la riqueza se codificó de 0 a 1 en función de la riqueza del hogar, siendo 0 la más baja y 1 la más alta; el género se codifica 0 para los hombres y 1 para las mujeres; Urbano en función de si el encuestado vive en una zona rural (0) o urbana (1).
15. Mitchell y Wood 1999.
16. Telles *et al.* 2015.
17. Zizumbo-Colunga y Flores Martínez 2017.
18. Paredas 2018.
19. Aguilar 2011.

20. El tono de color de piel se codifica de 0 a 1, donde 0 es el color de piel más claro y 1 es el color de piel más oscuro, según una evaluación del tono de piel facial de los encuestados realizada por entrevistadores utilizando una paleta de colores de 11 opciones de color. El colorismo experimentado se basa en la siguiente pregunta: "Y pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: por tu color de piel? ¿Dirías que esto ha sucedido muchas veces, a veces, algunas veces o nunca?" Vuelvo a codificar las respuestas de 0 a 1, donde 0 es ninguna experiencia de colorismo y 1 es "muchas veces".

Referencias

Aguilar Pariente, Rosario. 2011. "The Tones of Democratic Challenges: Skin Color and Race in Mexico". *CIDE: DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS*.

Alalaimat, Mohammad Sout. 2023. "Factors Affecting Political Participation (Jordanian Universities Students' Voting: Field Study 2017-2018)". *Review of Economics and Political Science* 8 (1): 54-67.

Armingeon, Klaus. 2007. "Political Participation and Associational Involvement." En J. van Deth, J. Montero y A. Westholm (Eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies* (pp. 382-407). Routledge.

Blais, Andre. 2006. "What Affects Voter Turnout?" *Annual Review of Political Science* 9 (1): 111-125.

Boidi, Fernanda Maria y Elizabeth Zechmeister. 2023. "Citizens' Views on Bringing about Political Change". *Pulse of Democracy*, 32-35. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2023/AB2023-Pulse-of-Democracy-final-20231205.pdf>

Bimber, Bruce y Homero Gil de Zúñiga. 2022. "Social Influence and Political Participation around the World". *European Political Science Review* 14 (2): 135-154.

Cohen, Mollie J. 2024. *None of the Above: Protest Voting in Latin American Democracies*. University of Michigan Press.

Deneulin, Séverine. 2009. "Democracy and Political Participation". En S. Deneulin y L. Shahani (Eds.), *An Introduction to the Human Development and Capability Approach* (pp. 185-206). Earthscan.

Engelman, Michal, Woo-Tak Joo, Jason Fletcher y Barry Burden. 2022. "Health, Wealth, and Voting Trajectories in Later Life". *The Journals of Gerontology: Series B* 77 (4): 827-837.

Feinberg, Richard. 2023. "Dictators of the Twenty-First Century in Latin America". *Foreign Affairs*. <https://www.foreignaffairs.com/reviews/dictators-twenty-first-century-latin-america>

Fowler, Anthony. 2013. "Electoral and Policy Consequences of Voter Turnout: Evidence from Compulsory Voting in Australia". *Quarterly Journal of Political Science* 8 (2): 159-182.

He, Li, Kun Wang, Tianlan Liu, Tianyang Li y Baolin Zhu. 2022. "Does Political Participation Help Improve the Life Satisfaction of Urban Residents: Empirical Evidence from China". *PLoS One* 17 (10): e0273525.

Kulachai, Waiphot, Unisa Lerdtomornsakul y Patipol Homyamyen. 2023. "Factors Influencing Voting Decision: A Comprehensive Literature Review". *Social Sciences* 12 (9): 469.

Mitchell, Michael J. y Charles H. Wood. 1999. "Ironies of Citizenship: Skin Color, Police Brutality, and the Challenge to Democracy in Brazil". *Social Forces* 77 (3): 1001–1020.

Nadeau, Richard, Michael S. Lewis-Beck y Martial Foucault. 2019. "Wealth and Voter Turnout: Investigating Twenty-Eight Democracies". *Polity* 51 (2): 261-287.

Paredes, Cristian L. 2018. "Multidimensional Ethno-racial Status in Contexts of Mestizaje: Ethno-racial Stratification in Contemporary Peru". *Socius* 4.

Seligson, Mitchell A. y John A. Booth. 1976. "Political Participation in Latin America: An Agenda for Research". *Latin American Research Review* 11 (3): 95–119.

Sondheimer, Rachel M. y Donald P. Green. 2010. "Using Experiments to Estimate the Effects of Education on Voter Turnout". *American Journal of Political Science* 54 (1): 174-189.

Stockemer, Daniel. 2017. "What Affects Voter Turnout? A Review Article/Meta-Analysis of Aggregate Research". *Government and Opposition* 52 (4): 698-722.

Telles, Edward. 2014. *Pigmentocracies: Ethnicity, Race, and Color in Latin America*. The University of North Carolina Press.

Telles, Edward, René D. Flores y Fernando Urrea-Giraldo. 2015. "Pigmentocracies: Educational Inequality, Skin Color and Census Ethnoracial Identification in Eight Latin American Countries". *Research in Social Stratification and Mobility* 40: 39-58.

Weiss, Julia. 2020. "What is Youth Political Participation? Literature Review on Youth Political Participation and Political Attitudes". *Frontiers in Political Science* 2.

Krishna Podishetti (krishna.kalyan.podishetti@vanderbilt.edu) es un estudiante de cuarto año en la Universidad de Vanderbilt con doble especialización en Ciencias Políticas y Desarrollo Humano y Organizacional con una especialización en Ciencia de Datos. Escribió este informe como parte del Programa de Becarios de Investigación de LAPOP.

Este reporte fue editado por Mollie Cohen, Elizabeth Zechmeister, y Luke Plutowski. Este reporte fue traducido por Camilo Plata. La auditoría, el formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Luke Plutowski, Felipe Nino, Elizabeth Zechmeister, y Mollie Cohen. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síguenos en X para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la iniciativa de transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.php.

Este reporte de Perspectivas ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de Perspectivas corresponden a la autora y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financiadoras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt.

vanderbilt.edu/lapop 

@LAPOP_Lab 

lapop@vanderbilt.edu 

+1-615-322-4033 

230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA 