



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2010\**

# Apoyo popular a la supresión de los derechos de las minorías<sup>1</sup>

Por Diana Orces, candidata de Ph.D  
[diana.m.orces@Vanderbilt.edu](mailto:diana.m.orces@Vanderbilt.edu)  
 Vanderbilt University

Un supuesto aumento de apoyo a líderes populistas y sus políticas en América Latina ha sido uno de las mayores preocupaciones entre los estudiosos de la democracia (Conniff 1999; Seligson 2007). Para tener una comprensión más detallada de este apoyo, las *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* ha analizado varios aspectos del apoyo de los ciudadanos a la concentración del poder ejecutivo. Este documento es el cuarto (IO834) en esta serie y analiza, específicamente, el apoyo popular a la supresión de los derechos de las minorías una vez que “el pueblo decide qué es

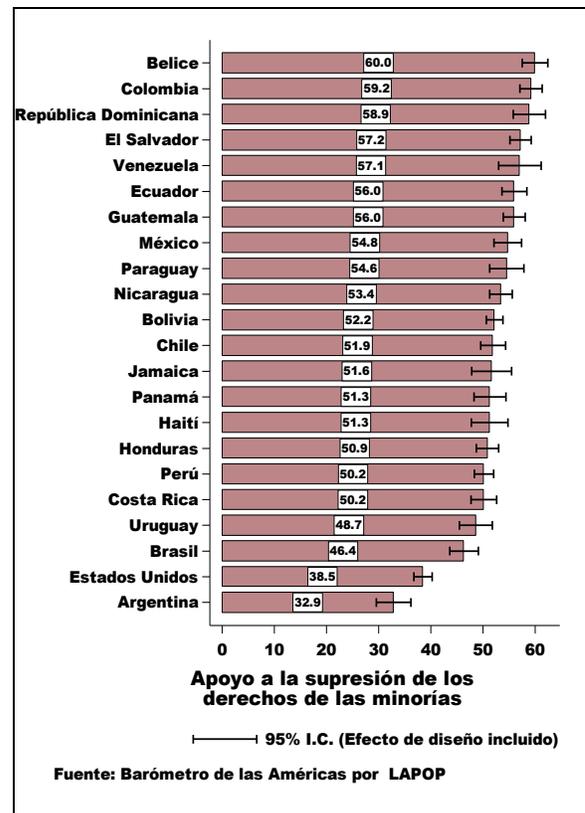
\* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del grupo LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

<sup>1</sup> Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>.

Los datos se los pueden encontrar en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

lo correcto”. Esta pregunta fue incluida en la ronda del 2008 de la encuesta del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP).<sup>2</sup>

**Gráfico 1.**  
 Apoyo promedio a la supresión de los derechos de las minorías en las Américas, 2008



Este Proyecto realizó entrevistas personales en 22 naciones en América Latina y el Caribe, y encuestas por Internet en los Estados Unidos (esta pregunta no fue realizada en Canadá). Se realizó la misma pregunta a un total de 33,412 entrevistados:

<sup>2</sup> La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

**POP110.** Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, debemos impedir que una minoría se oponga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Respuestas están basadas en una escala de 1-7, donde 1 significa “muy en desacuerdo y 7 significa “muy de acuerdo”; para hacer comparaciones a través de preguntas y para hacer más simples las rondas de encuestas, las respuestas fueron recodificadas en una escala del 0-100.

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			No sabe

El gráfico 1 expone los promedios nacionales de los 22 países en la muestra.<sup>3</sup> Belice es el país con el mayor grado de apoyo a la supresión de los derechos de las minorías, con un promedio de 60 puntos en una escala de 0-100. Existe una mínima variación a través de países en las Américas con la excepción de los Estados Unidos y Argentina, los únicos dos países que son estadísticamente diferentes del resto de países en la muestra (Estados Unidos, 38.5 y Argentina, 32.9). Es importante señalar que en Venezuela y Ecuador, dos países donde ha emergido un liderazgo populista, existe un apoyo bastante alto para reprimir la oposición de la minoría con puntajes de 57.1 y 56 puntos, respectivamente. Es posible que estos resultados reflejen la satisfacción de los ciudadanos con el trabajo de sus actuales líderes como por ejemplo los presidentes Hugo Chávez y Rafael Correa quienes han llevado a cabo varias reformas económicas y políticas a favor de ciertos sectores de la población. Entonces, los ciudadanos pueden preferir imponer límites a la oposición para evitar cualquier amenaza a estos líderes populares (y populistas). Siguiendo esta lógica, no es sorprendente que en Colombia y la

<sup>3</sup> El porcentaje de no respuesta para toda la muestra fue de 12%.

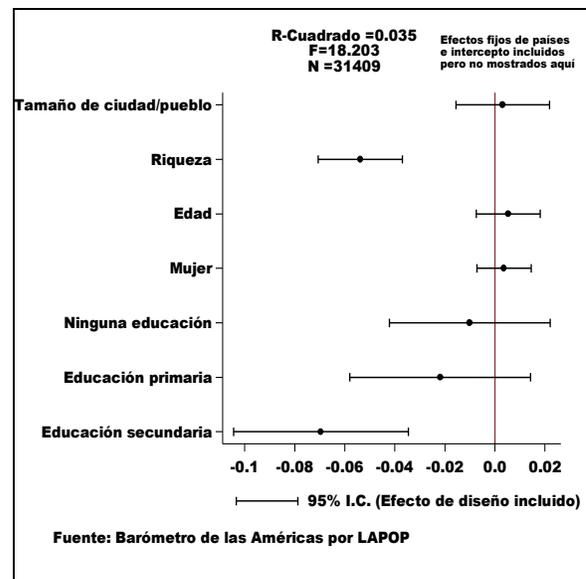
República Dominicana, países donde sus presidentes eran muy populares al momento de esta encuesta, indican altos niveles de apoyo para reprimir a la oposición. En la siguiente sección, analizamos los determinantes de los efectos socioeconómicos y demográficos así como de las actitudes y comportamiento político en la supresión de los derechos de las minorías en las Américas

## Prediciendo el apoyo a la supresión de los derechos de las minorías

Qué explica la variación limitada a través de países en las Américas?<sup>4</sup> Primero nos concentramos en el efecto de las variables socioeconómicas y demográficas tradicionales como el nivel de educación, género, riqueza, y tamaño de la ciudad/pueblo.

### Gráfico 2.

Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio a la supresión de los derechos de las minorías en las Américas, 2008



<sup>4</sup>Examinamos factores contextuales que talvez puedan explicar alguna de la variación a nivel nacional que encontramos. No obstante, el análisis de niveles múltiples prediciendo el apoyo a la supresión de los derechos de las minorías con las características nacionales convencionales como el PIB, crecimiento económico, y el nivel de la democracia, no obtuvieron significancia estadística.

El Gráfico 2 revela la importancia de las variables socioeconómicas y demográficas en explicar el apoyo a la supresión de los derechos de las minorías una vez que “el pueblo decide qué es lo correcto”. Debido a que el ciudadano promedio en los Estados Unidos obtiene resultados bastante altos en sus características socioeconómicas comparados al resto de los países en la muestra, excluimos este caso del análisis. Cada variable incluida en el análisis aparece enumerada en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables aparece gráficamente indicado por un punto, el cual si está localizado en la parte derecha de la línea vertical “0” indica un efecto positivo, y si está en la izquierda de la línea “0”, indica un efecto negativo. Los efectos son estadísticamente significativos si los intervalos de confianza que se alargan hacia la izquierda y la derecha de cada punto no tocan la línea vertical “0” (al nivel .05 o mejor). Si tocan la línea vertical, los efectos no son estadísticamente significativos.

Encontramos en el Gráfico 2 que los ciudadanos con niveles altos de riqueza demuestran niveles significativamente menores de apoyo a la supresión de los derechos de las minorías. Este hallazgo corrobora con aquellos de reportes anteriores en esta serie donde los ricos reportan un nivel bajo de apoyo para imponer límites en la voz y voto de los partidos de la oposición (I0809), bajo apoyo al ejecutivo para que gobierne sin el Congreso (I0825), y bajo apoyo al monismo político o la visión del mundo de los ciudadanos como una lucha entre el bien y el mal (I0817).

Género, edad y tamaño de la ciudad/pueblo no obtuvieron resultados significativos entre las variables demográficas más importantes. Los factores más importantes explicando la oposición a este punto de vista no democrático en limitar la oposición de la minoría son educación y riqueza; mayor el nivel de educación y riqueza de un individuo, mayor su resistencia para imponer límites sobre la

minoría. Estos efectos están mejor ilustrados en el Gráfico 3, demostrados por sus medias

Para tener una comprensión más profunda de qué factores influye el apoyo al dominio ejecutivo, también examinamos los efectos de las actitudes y comportamiento político, los cuales quizás puedan jugar un rol importante al explicar este apoyo. Específicamente, esperamos que aquellos quienes están satisfechos con el trabajo del actual presidente<sup>5</sup> y quienes expresan un apoyo al gobierno con “mano dura”<sup>6</sup>, demostraran un apoyo mayor para imponer límites a la voz de la minoría que se opone al gobierno.

Como sugerimos anteriormente, los ciudadanos pueden estar satisfechos con las reformas políticas y económicas actuales. Por consiguiente, ellos pueden preferir imponer límites a la oposición para evitar cualquier amenaza a la administración del presidente existente. Otras variables incluidas en este análisis son ideología de derecha, conocimiento político, e interés político.<sup>7</sup>

---

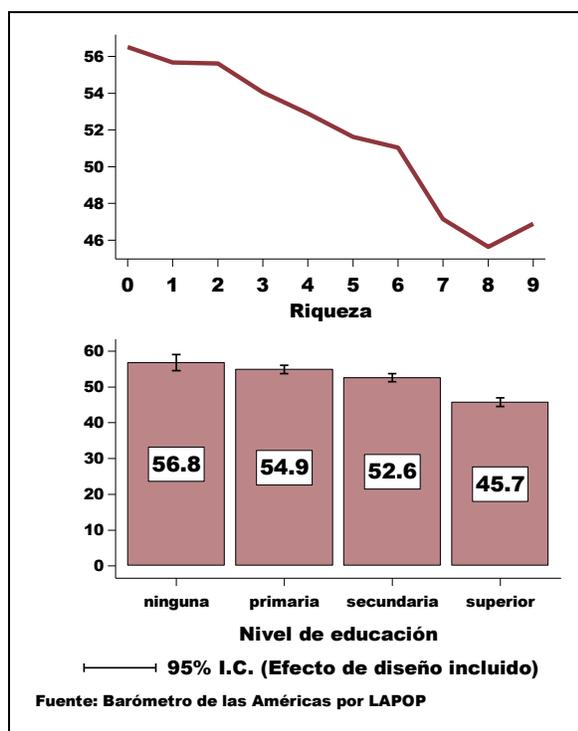
<sup>5</sup> Satisfacción con el trabajo del presidente fue medido por: Y hablando en general del actual gobierno, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente (...)? (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo). Para simplificar la interpretación de estas respuestas, se recodificaron en una escala del 0-100.

<sup>6</sup> Esta actitud fue medida por: ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? El ítem fue recodificado en (1) indicando apoyo a un gobierno con mano dura (0) indicando lo opuesto.

<sup>7</sup> Esta variable fue medida por: ¿qué tanto interés tiene usted en la política; mucho, algo, poco o nada?

**Gráfico 3.**

Riqueza, educación, y apoyo a la supresión de los derechos de las minorías en América Latina, 2008

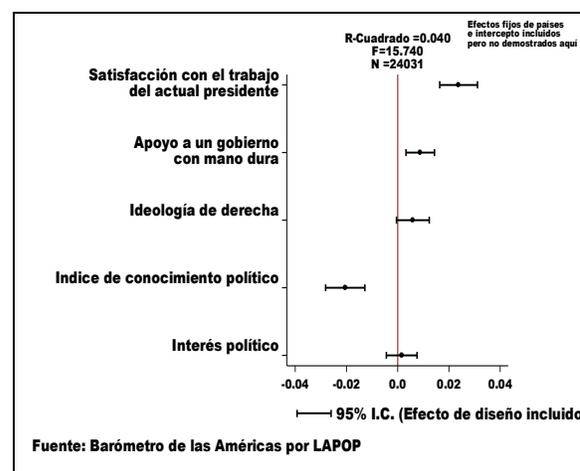


El Gráfico 4 expone el impacto de las actitudes políticas en el apoyo a la supresión de los derechos de las minorías. En efecto, encontramos que aquellos que están más satisfechos con el trabajo del presidente actual tienen un mayor apoyo a la concentración del poder ejecutivo cuando se relaciona con imponer límites a la voz de la minoría. En otras palabras, mientras más popular es el presidente, menor el apoyo a la oposición de la minoría después de ser controlado por variables actitudinales y socioeconómicas. De igual forma, aquellos que demuestran más actitudes autoritarias, medidas por apoyo a un gobierno de “mano dura” son aquellos que expresan un mayor apoyo a la supresión de los derechos de las minorías. Además, como con las características socioeconómicas y demográficas analizadas en este documento, estos resultados también son similares a aquellos de reportes anteriores en estas series cuando se relacionan con apoyo a la concentración del poder

ejecutivo. El apoyo a un gobierno de mano dura y apoyo al actual presidente tienen un efecto positivo en varios aspectos de actitudes populistas, como por ejemplo apoyo a los límites presidenciales sobre la voz y el voto de los partidos de la oposición (I0809), apoyo a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso (I0809), y apoyo al monismo político o la visión del mundo de los ciudadanos como una lucha entre el bien y el mal (I0817).

**Gráfico 4.**

Determinantes del apoyo promedio a la supresión de los derechos de las minorías en las Américas, 2008



Un resultado sorprendente y en oposición a lo que se ha visto hasta el momento en esta series, es en particular el efecto insignificativo de la ideología de derecha<sup>8</sup>, ya que esta variable ha obtenido continuamente significancia estadística en varios aspectos del apoyo a la concentración del poder ejecutivo analizado previamente. Aquí, ideología tiene un efecto insignificativo.

<sup>8</sup> La ideología de derecha fue medida por: (Escala Izquierda-Derecha) En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha, donde 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

Además, en contraste con nuestros hallazgos de un reporte previo relacionado con el apoyo al monismo político (I0817), el conocimiento político<sup>9</sup> es significativo, indicando la relevancia del conocimiento político como un factor capaz de reducir las actitudes no democráticas. Es importante señalar que todas estas variables son estadísticamente significativas después de ser controladas por la percepción del estado económico personal y nacional, así como los efectos de países y las variables tradicionales socioeconómicas y demográficas<sup>10</sup>.

## Implicaciones para los programas y las políticas públicas

Con un apoyo persistente y creciente a líderes populistas en América Latina, es vital comprender las fuentes de este apoyo. ¿Por qué los ciudadanos continúan apoyando líderes populistas que puedan dificultar los prospectos de la democracia en la región? En este corto artículo específicamente examinamos un rasgo del apoyo al dominio ejecutivo, medido por la supresión a los derechos de las minorías una vez “que el pueblo decide que es lo correcto”. Encontramos que las personas ricas y educadas demuestran consistentemente bajos niveles de este punto de vista, proporcionando más evidencia del rol significativo que la riqueza y la educación juegan para preservar una saludable cultura política democrática. Los datos del Barómetro de las Américas también sugieren que mientras más satisfechos están los ciudadanos con el trabajo del actual presidente y mientras más apoyan a un gobierno con “mano dura”, más dispuestos están para apoyar a la

---

<sup>9</sup> El índice de conocimiento político está medido a través de las siguientes preguntas: GI1. ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? GI2. ¿Cómo se llama el Presidente del Congreso/Asamblea de país? GI3. ¿Cuántas provincias/departamentos/estados tiene el país? GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en país? GI5. ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? Es importante notar que la pregunta relacionada con el Congreso no fue realizada en Bolivia.

<sup>10</sup> Referirse al apéndice para una exposición más detallada de estos efectos.

supresión de la voz de las minorías. Como sugerimos anteriormente, cuando las personas sienten que sus necesidades han sido cubiertas, sus intereses pueden ser amenazados por la oposición, por consiguiente, demuestran un apoyo más alto para limitar la voz de aquellos que se oponen al gobierno. ¿Qué significan estos resultados para la democracia en la región? Si las personas continúan expresando un alto apoyo a gobiernos que de alguna forma u otra llevan a cabo prácticas no democráticas, como se vivió recientemente en Venezuela donde el presidente Hugo Chávez ganó con una mayoría el referéndum que le permitirá postularse de nuevo a la presidencia en el 2012 y más, sin límites,<sup>11</sup> este es un claro ejemplo que la democracia como forma de gobierno pueda estar en riesgo.

Sin embargo, nuestros resultados también indicaron que aquellos y aquellas que muestran un alto nivel de conocimiento político expresan bajos niveles de apoyo a la supresión de la voz de las minorías, sugiriendo que quienes tienen una comprensión profunda del mundo político están más conscientes de la importancia que representa la protección de los derechos de las minorías para la persistencia de la democracia como forma de gobierno (Gibson 2005a; Gibson 2002; Gibson 2005b; Gibson 2006; McClosky 1983). Por esta razón, gobiernos democráticos deberían apuntar hacia el incremento de la riqueza y la educación, enfatizando la transmisión del conocimiento político, así una firme cultura política puede ser edificada, aumentando los prospectos de la persistencia de la democracia como forma de gobierno. Una manera donde dicho programa puede ser implementado en la región es por medio de incorporar en la agenda educacional de los niños una sección relacionada al conocimiento político. Aumentando lentamente el conocimiento político entre los niños, quienes representan el futuro de nuestros países, se

---

<sup>11</sup> Para más información de este tema, ver [http://www.infolatam.com/entrada/venezuela\\_chavez\\_gano\\_su\\_referendum-12438.html](http://www.infolatam.com/entrada/venezuela_chavez_gano_su_referendum-12438.html)

puede contribuir a la reducción de actitudes intolerantes, como la actitud analizada aquí.

## Referencias

- Conniff, Michael, ed. 1999. *Populism in Latin America*. Tuscaloosa: University of Alabama Press.
- Gibson, James L. 2005a. On the Nature of Tolerance: Dichotomous or Continuous? *Political Behavior* 27:313-323.
- Gibson, James L. 2002. Becoming Tolerant? Short-Term Changes in Russian Political Culture. *British Journal of Political Science* 32:309-334.
- Gibson, James L. 2005b. Parsimony in the Study of Tolerance and Intolerance. *Political Behavior* 27:339-345.
- Gibson, James L. 2006. Enigmas of Intolerance: Fifty Years after Stouffer's Communism, Conformity, and Civil Liberties. *Perspectives on Politics* 4:21-34.
- McClosky, Herbert and Alida Brill. 1983. *Dimensions of Tolerance: What Americans Believe about Civil Liberties* New York: Russell Sage Foundation.
- Seligson, Mitchell A. 2007. The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy* 18 (3):81-95.

## Apéndice

**Tabla 1. Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio a la supresión de los derechos de las minorías en las Américas, 2008**

	Coeficiente.	T
Educación superior	-0.070*	(-3.94)
Educación secundaria	-0.023	(-1.23)
Educación primaria	-0.010	(-0.64)
Mujer	0.004	(0.66)
Edad	0.004	(0.61)
Riqueza	-0.054*	(-6.23)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.003	(0.34)
México	0.036*	(3.03)
Guatemala	0.032*	(2.88)
El Salvador	0.046*	(4.32)
Honduras	0.002	(0.16)
Nicaragua	0.019	(1.68)
Costa Rica	0.013	(1.14)
Panamá	0.015	(1.12)
Colombia	0.058*	(5.38)
Ecuador	0.059*	(3.76)
Bolivia	0.022	(1.57)
Perú	0.009	(0.82)
Paraguay	0.027*	(2.31)
Chile	0.024*	(2.08)
Brasil	-0.018	(-1.46)
Venezuela	0.053*	(3.48)
Argentina	-0.086*	(-6.55)
República Dominicana	0.054*	(4.25)
Haití	-0.006	(-0.41)
Jamaica	0.011	(0.80)
Belice	0.064*	(5.50)
Constante	0.009	(0.93)
R-Cuadrado	0.035	
Número de Obs.	31409	
* p<0.05 Nivel de educación de referencia: Ninguno País de referencia: Uruguay		

**Table 1. Determinantes del apoyo promedio a la supresión de los derechos de las minorías en las Américas, 2008**

	<b>Coefficient.</b>	<b>t</b>
Interés político	0.004	(0.53)
Índice de conocimiento político	-0.051*	(-5.22)
Ideología de derecha	0.015	(1.82)
Apoyo a un gobierno con mano dura	0.022*	(3.11)
Satisfacción con el trabajo del actual Presidente	0.059*	(6.36)
Percepción de la situación económica nacional	-0.011	(-1.32)
Percepción de la situación económica personal	-0.008	(-0.97)
Educación	-0.039*	(-3.99)
Mujer	-0.010	(-1.42)
Edad	-0.006	(-0.75)
Riqueza	-0.040*	(-4.09)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.012	(1.15)
México	0.024*	(1.99)
Guatemala	0.018	(1.48)
El Salvador	0.039*	(3.49)
Honduras	-0.001	(-0.10)
Nicaragua	0.010	(0.80)
Costa Rica	0.018	(1.56)
Panamá	0.017	(1.27)
Colombia	0.045*	(3.80)
Ecuador	0.056*	(3.24)
Bolivia	0.025	(1.71)
Perú	0.004	(0.39)
Paraguay	0.024	(1.78)
Chile	0.017	(1.48)
Brasil	-0.018	(-1.48)
Venezuela	0.041*	(2.47)
Argentina	-0.095*	(-6.64)
República Dominicana	0.042*	(3.25)
Haití	-0.003	(-0.25)
Jamaica	0.014	(0.98)
Belice	0.047*	(3.50)
Constante	0.020	(1.93)
R-Cuadrado	0.040	
Numero de Obs.	24031	
* p<0.05		
País de referencia: Uruguay		